

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr.724

din 13 octombrie 2015

Prin adresa nr. /DIJ/2015 Inspecția Judiciară a înaintat, în temeiul art. 76 alin. (3) Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportul privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condiției de bună reputație de către doamna judecător S.A.M. din cadrul Judecătoriei

Analizând raportul întocmit de Inspecția Judiciară și actele atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 19.06.2015, petenta B. C. a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să se constate că doamna S.A.M., auditor de justiție, nu îndeplinește condiția de bună reputație.

În cuprinsul sesizării s-a arătat că, în cursul lunii ianuarie 2015 și ulterior, doamna S.A.M., fără vreun interes legitim, a procedat la înregistrarea unor discuții private, fără a avea acordul său. Petenta a susținut că această faptă este incriminată de legea penală și constituie o încălcare a normelor imperative ce trebuie respectate de către un viitor magistrat.

Sesizarea a fost transmisă Institutului Național al Magistraturii, iar prin adresa nr. /2015 din 1.07.2015 această instituție a comunicat faptul că atât înregistrarea memoriului cât și comunicarea acestuia au fost realizate ulterior constatării îndeplinirii

condiției de bună reputație de către doamna S.A.M., care în prezent are calitatea de judecător stagiar.

Ca urmare, prin adresa nr...../2015 din 10.07.2015 Consiliul Superior al Magistraturii a transmis sesizarea Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, unde a fost înregistrată la data de 13.07.2015 sub nr./DIJ/2015.

Inspecția Judiciară a dispus efectuarea verificărilor în limitele de competență stabilite de normele legale, iar prin raportul întocmit la data de 22 septembrie 2015 s-a dispus sesizarea Secției pentru judecători pentru a se constata dacă doamna judecător S.A.M. din cadrul Judecătoriei mai îndeplinește sau nu condiția de bună reputație pentru exercitarea în continuare a funcției.

Raportul Inspecției Judiciare privind rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu îndeplinirea condițiilor de bună reputație a fost comunicat doamnei judecător S.A.M., iar aceasta nu a formulat obiecțiuni.

Analizând înscrisurile depuse, Secția pentru judecători reține următoarele:

Începând cu data de 01.07.2015 doamna judecător S.A.M. își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei, fiind repartizată la această instanță prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr./.....06.2015.

La data de 07.01.2015 a decedat tatăl acesteia și urmare a declanșării procedurii de dezbatere a succesiunii, s-a constatat că imobilul situat în C., str. N. R. nr. 33A, unde locuiește familia doamnei judecător, figura în acte în proprietatea petentei B. C..

Din nota de relații dată de către doamna S.A.M. în cadrul verificărilor dispuse de Inspecția Judiciară, rezultă că petenta B. C. le-a comunicat faptul că a avut o înțelegere cu părinții doamnei judecător în sensul încheierii unui contract fictiv de vânzare-cumpărare a imobilului în care locuiesc, cu scopul obținerii unei sume de bani prin programul Prima Casă, sumă pe care împreună cu aceștia să o investească într-un proiect imobiliar, petenta dându-le asigurări că imobilul va reveni la situația juridică inițială.

În acest context, doamna judecător a considerat necesar să existe o discuție a familiei cu petenta în legătură cu situația creată și, datorită relațiilor de prietenie foarte strânse care au stat la baza înțelegerii invocate, a rugat-o pe numita B. C. să întocmească un înscris din care să rezulte că restituie părinților săi imobilul. Ulterior acestei discuții,

mama doamnei judecător a constatat că nu mai deține acte justificative ale înțelegerii și i-a cerut explicații petentei.

La această întrevvedere a participat și doamna judecător, precum și sora sa, S. D. O. și, de comun acord, au hotărât să înregistreze una din discuțiile pe care le-au purtat cu petenta, având în vedere că în mod constant aceasta încerca să le determine să nu mai fie preocupate de imobil.

Din aceeași notă de relații rezultă că discuția înregistrată a avut loc în imobilul în care locuiește familia doamnei judecător, întrucât în acea perioadă petenta le vizita foarte des, cu intenția de a le determina să îi remită o sumă de bani în schimbul imobilului.

La data de 09.04.2015, petenta B. C. a înregistrat pe rolul Judecătoriei o acțiune în evacuare a doamnei judecător, a mamei și surorii acesteia, acțiune respinsă prin sentința civilă nr. ... din 04.05.2015 pronunțată de Judecătoria , Secția Civilă, cauza aflându-se în prezent în apel pe rolul Tribunalului

Anterior formulării cererii în evacuare de către petentă, doamna S. C., mama doamnei judecător, a formulat o plângere penală împotriva acesteia, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare a imobilului, iar prin ordonanța din data de 07.04.2015 petenta a dobândit calitatea de suspect în dosarul penal nr.

Ulterior, mama doamnei judecător a formulat o acțiune în simulație, înregistrată pe rolul Tribunalului... sub nr.

Prin adresa cu nr. din 08.08.2015, Institutul Național al Magistraturii a comunicat Inspecției Judiciare Raportul unic privind verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație de către absolvenții INM, promoția 2013 – 2015, precum și Registrul de evidență a dosarelor întocmite pentru verificarea îndeplinirii cerinței de bună reputație, iar prin Hotărârea nr. 589 din 10.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinită condiția de bună reputație pentru toți absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2013 – 2015, promoție din care face parte și doamna judecător S.A.M..

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și oferă magistratului credibilitate

și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară (care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății din punct de vedere profesional) și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară prevăd, în Norma 3, că „Integritatea este indispensabilă exercitării funcției judecătorești”, iar „judecătorul va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă. 3.2. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să mențină trează încrederea oamenilor în corectitudinea puterii judecătorești. Nu este suficient a se face dreptate, trebuie să se și vadă că s-a făcut dreptate.”

Obligația de integritate este prevăzută și în pct.1.2 din Principiile de bază ale independenței justiției (Principiile O.N.U.), art. 3 din Statutul Universal al Judecătorilor, Principiul V pct. 2 din Recomandarea R (94) 12 a Consiliului Europei.

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Astfel, art. 124 alin. (3) din Constituție prevede că „judecătorii se supun numai legii”, iar în art. 132 alin. (1) din Constituție se arată că „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității”.

De asemenea, conform art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, judecătorii și procurorii sunt obligați să asigure supremația legii, iar art. 7 și 8 din Codul deontologic prevăd că „judecătorii și procurorii au îndatorirea să promoveze supremația legii, statul de drept și să apere drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor (...)”, „să respecte și să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare”.

În același timp, în acord cu cele expuse mai sus, conform art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată, *magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial.*

De asemenea, art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, prevede ca *buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie și care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției.*

Prin Decizia nr. 2/11.01.2012 Curtea Constituțională a reținut că, în cazul magistraților, buna reputație constituie o condiție a încrederii publice în justiție și eficiența acesteia, fără de care nu poate fi concepută calitatea justiției și deplina aplicare a dispozițiilor constituționale care reglementează înfăptuirea sa.

În acest context, Curtea Constituțională a dat câteva indicii cu privire la ce înseamnă buna-reputație, reținând că "este în sarcina instanțelor competente în materie disciplinară ca, ținând cont de circumstanțele fiecărei cauze, să aprecieze asupra înțelesului acestui concept, cu păstrarea unui echilibru just între dreptul fundamental al individului la respectarea vieții private și interesul legitim al unui stat democratic de a veghea ca funcția publică să se conformeze scopurilor sale".

Dispozițiile art. 76 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, reglementează instituția verificării bunei reputații a judecătorilor și procurorilor pe tot parcursul carierei profesionale.

Un magistrat trebuie să fie în permanență un exemplu de moralitate, să se autocontroleze indiferent de locul și situația în care se află, atât în desfășurarea activității profesionale, cât și în viața privată.

Respectarea principiului legalității și menținerea unor standarde ridicate în raport cu exigențele impuse pentru exercitarea unei funcții publice în cadrul puterii judecătorești reprezintă norme de bază într-o societate democratică în care încrederea opiniei publice în probitatea și demnitatea magistraților este esențială.

Reglementările internaționale referitoare la criteriile de selecție a viitorilor magistrați (Carta Universală a judecătorilor, Carta Europeană privind Statutul judecătorilor, Recomandarea CM/2000/12) impun o exigență maximă din partea entităților competente în ceea ce privește evaluarea profesională și morală, dar și

conduita socială exemplară de care trebuie să se bucure aspiranții la demnitatea de magistrat, ceea ce presupune inclusiv lipsa oricărei încălcări a legii.

Buna reputație se apreciază atât în raport de tipul și împrejurările săvârșirii faptei, cât și de impactul asupra opiniei publice generat de fapta persoanei în cauză.

În speța de față, din verificările efectuate de către Inspecția Judiciară a rezultat că doamna judecător S.A.M. se bucură de o bună reputație, nu a fost sancționată ori cercetată disciplinar și nici nu au existat alte elemente care să determine o părere publică nefavorabilă referitoare la activitatea profesională ori conduita morală a acesteia.

Astfel, din relațiile comunicate de către conducerea Judecătoriei, rezultă că pe parcursul desfășurării activității în cadrul acestei instanțe, doamna judecător a respectat în permanență standardele de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei stabilite de Codul deontologic iar, prin atitudinea sa, nu a săvârșit acte sau fapte de natură să compromită demnitatea sa în funcție sau societate, nedeazăluind informații cu caracter confidențial, dovedind respect și bună credință, îndeplinindu-și cu seriozitate îndatoririle profesionale.

Mai mult, prin Hotărârea nr. 589 din 10.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat îndeplinită condiția de bună reputație pentru toți absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2013 – 2015, promoție din care face parte și doamna judecător S.A.M..

Într-adevăr în cursul lunii ianuarie 2015 a fost înregistrată o discuție purtată între petentă și familia doamnei judecător, însă decizia de a înregistra această discuție a fost luată de toți membrii familiei, pe fondul unor neînțelegeri existente între aceștia și numita B. C. cu privire la proprietatea imobilului situat în C., str.N. R., nr.33A.

În acest context, înregistrarea unei discuții purtate între familia doamnei judecător și petentă nu a afectat viața privată a acesteia din urmă în condițiile în care înregistrarea a fost realizată la domiciliul familiei doamnei judecător și nu a fost făcută publică, iar intenția numitei B. C. era aceea de a intra în posesia imobilului, intenție confirmată și de faptul că ulterior a și introdus o acțiune în evacuare, ce a fost respinsă de prima instanță, cauza aflându-se în prezent pe rolul Tribunalului

De asemenea, petenta B. C. a formulat mai multe plângeri penale împotriva doamnei judecător sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de tulburare de posesie, hărțuire și

violarea vieții private. Relevant este și faptul că prin ordonanța nr..../2015 din 24.09.2015 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel a dispus clasarea sub aspectul săvârșirii infracțiunilor menționate anterior a cauzei penale privind pe magistratul-judecător S.A.M., reținându-se că scopul urmărit prin efectuarea înregistrărilor ambientale a fost justificat de un interes legitim și *“anume acela de a dovedi caracterul simulat al contractului de vânzare cumpărare încheiat cu privire la imobilul situat în C., str. N. R., nr.33A, jud. D.”*

Din această perspectivă, Secția reține că probele administrate nu au relevat existența unor indicii privind neîndeplinirea de către doamna judecător S.A.M. a condiției de bună reputație în condițiile în care conducerea Judecătoriei are aprecieri pozitive la adresa acesteia, verificările efectuate de către Institutul Național al Magistraturii cu puțin timp în urmă au determinat Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să constate îndeplinită condiția de bună reputație, iar presupusa faptă pe care ar fi comis-o doamna judecător nu a produs consecințe juridice, nu a fost sancționată și nu a avut vreun impact asupra opiniei publice.

Pentru considerentele expuse anterior, Secția apreciază că încrederea societății în capacitatea doamnei judecător de a răspunde exigențelor profesiei nu este alterată, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile art.76 din Legea nr.317/2004, modificată prin Legea nr.24/2012 raportat la dispozițiile art.27¹alin. (3) din Hotărârea nr.326 din 24 august 2005 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, va constata că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație de către doamna S.A.M., judecător în cadrul Judecătoriei și, pe cale consecință, va dispune clasarea sesizării.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Constată că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație de către doamna S.A.M., judecător stagiar la Judecătoria și, pe cale de consecință, dispune clasarea sesizării.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 724/13.10.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, doamnei judecător S.A.M. și Direcției Resurse Umane și Organizare.

Dată în București, la data de 13 octombrie 2015.

Președinte de ședință.

Judecător.....