



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 35/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 1J

Ședința publică din 20 ianuarie 2016

Președinte Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei D.D., judecător în cadrul Tribunalului, având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t) raportat la art.99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător F. G. și pârâta judecător D.D., personal.

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

Secția acordă cuvântul asupra cererilor prealabile:

Inspekția judiciară, prin reprezentant și pârâta, personal, arată că nu au excepții sau alte cereri prealabile de formulat.

Secția procedează la audierea pârâtei judecător D.D., declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, pârâta, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspekția judiciară, prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Pârâta, personal, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, depunând la dosar un set de acte.

Secția deliberând asupra probelor solicitate, considerându-le utile soluționării cauzei, le încuviințează, astfel cum au fost formulate.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul pe fond:

Inspekția judiciară, prin reprezentant, arată că probele administrate au demonstrat împrejurarea că în completele colegiale prezidate de pârâta minutele nu erau întocmite la data pronunțării, ci la o dată ulterioară care coincidea cu data redactării hotărârii, aspect confirmat de declarația grefierului de ședință. Această situație este confirmată parțial și de declarația doamnei judecător C.R. și de asemenea, de înscrisurile depuse la dosar.

De asemenea, din evidențele informatice a rezultat că au existat și dosare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

în care minuta nu era introdusă în ECRIS, nefiind introdusă nici soluția pe scurt, motivul fiind acela că nu era redactată minuta la data la care hotărârea apare ca fiind pronunțată.

Se arată că, în cursul verificărilor directe, s-a avut în vedere incidența acestei situații cu privire la toți judecătorii instanței, fiind confirmată această practică doar în două ipoteze, în situația doamnei judecător D.D. și a domnului judecător M.N.. Pârâta a afirmat în cursul verificărilor directe că această practică este specifică și celui de-al treilea complet de judecată, în compunerea căruia intră și doamna judecător R.C., dar această ipoteză nu s-a confirmat.

Consideră că această situație de fapt realizează elementele constitutive ale celor două abateri disciplinare. În primul rând, în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.m latura obiectivă constă în nesocotirea de către pârâtă a dispozițiilor art.105 din ROIIJ în sensul că rezultatul deliberărilor se consemnează într-o minută, care este transcrisă, integral sau în extras, în sistem informatizat, de către grefierul de ședință.. Deși operațiunea tehnică de transcriere a soluției în condica de ședință în sistem informatizat era realizată de către grefier, se consideră că subzistă o nerespectare a dispozițiilor prevăzute de regulament în sarcina pârâtei, în condițiile în care, având cunoștință despre faptul că minuta nu era redactată, nefiind scrisă și semnată de toți membrii completului, aceasta a dat dispoziție grefierului de a completa condica ședințelor de judecată. De asemenea, conform declarațiilor grefierului de ședință, aflate la dosar, grefierii treceau soluția în condică în baza mențiunilor făcute de către pârâtă pe coperta dosarelor. Astfel, subzistă o nerespectare a dispozițiilor regulamentare citate, dar și a prevederilor art.5 alin.2 lit.a) și b) din ROIIJ în vigoare la data respectivă, care impunea judecătorului obligația respectării normelor cu

caracter administrativ, dar și a dispozițiilor prevăzute de art.108 din Regulament, privind responsabilitatea judecătorului în ceea ce privește modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice activității judiciare de către grefier. Pârâta a confirmat faptul că a întocmit minutele la o dată ulterioară pronunțării hotărârilor, acestea fiind întocmite la data pronunțării doar în situația în care părțile solicitau o copie de pe dispozitivul hotărârii. De asemenea, pârâta a confirmat și faptul că soluția pe scurt era transcrisă de grefier în condica de ședință de pe coperta interioară a dosarului, unde o scria în ciornă, nefiind semnată de ceilalți membrii ai completului.

Susține că probele administrate au confirmat faptul că această procedură nu a avut caracter izolat, fiind o practică constatată a completelor colegiale pe care le prezida pârâta.

Astfel, se arată că sunt relizate și elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004, în modalitatea gravei neglijențe, prin nesocotirea dispozițiilor art.258 alin.(1) care obligă judecătorul să întocmească minuta la momentul deliberării și respectiv al pronunțării hotărârii și dispozițiile art.258 alin.(4), privind obligația consemnării în registrul special a minutei și nu a soluției pe scurt trecute pe coperta dosarului.

Arată că cele două categorii de abateri disciplinare, nu se suprapun, fiind vorba despre încălcarea unor norme cu caracter administrativ, în ceea ce privește prima abatere disciplinară, iar în cea de-a doua, fiind vorba despre încălcarea unor dispoziții procedurale care se referă la condițiile în care se consemnează rezultatul deliberării.

Apărarea pârâtei în sensul că ar fi existat un consens cu privire la soluțiile pronunțate, consideră că nu are nicio relevanță în cauză, întrucât legiuitorul nu reglementează o altă modalitate de exprimare a consensului decât acela de a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

concretiza rezultatul deliberării într-o minută semnată de către toți judecătorii, iar obligația semnării minutei este prevăzută de lege sub sancțiunea nulității.

De asemenea, se arată că nu era posibilă inserarea conținutului minutei, a mențiunilor privind pronunțarea în ședință publică de la data menționată în hotărâre, în condițiile în care aceste minute nici nu existau la data la care era consemnat în dispozitiv că au fost pronunțate.

Mai arată că, în cazul abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.m) din legea nr.303/2004, nu este necesară o urmare imediată, scopul reglementării unor dispoziții cu caracter administrativ este tocmai acela de a se asigura transparența actului de justiție și a se garanta drepturile părților.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni disciplinare pârâtei D.D. – judecător în cadrul Tribunalului

Pârâta, personal, solicită respingerea acțiunii disciplinare formulată împotriva sa, arătând că până la acest moment nu a fost niciodată pusă într-o astfel de situație, iar în jurisprudență a găsit o singură situație asemănătoare, pe care poate să își formuleze apărarea, însă în acea situație au existat consecințe directe referitoare la drepturile procesuale ale părților, fiind înlocuită o dispoziție din minută. Arată că a recunoscut faptul că din punct de vedere al obiectului material și al laturii subiective nu își poate face apărări, însă consideră că nu există un rezultat periculos. Mai arată că modul în care a lucrat în această perioadă scurtă de timp în condițiile desfășurării zilnice a activității, nu a afectat drepturile procesuale ale părților, dimpotrivă, arată că în ipoteza în care s-ar fi stat seara, după terminarea ședințelor de judecată, pentru a scrie minutele complete, cu toate datele personale ale părților, exista posibilitatea scrierii acestora cu erori materiale, ce implica apoi necesitatea îndreptării acestor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

greșeli. Susține că afirmațiile în sensul că în ECRIS nu existau minutele nu sunt reale, deoarece în condica electronică minutele existau, fiind introduse soluțiile cu privire la soluționarea fiecărui capăt de cerere.

Prin urmare, se arată că, atâta vreme cât nu a adus un prejudiciu părților, nu a fost temporizat procesul, nu a creat nici un fel de prejudiciu, se consideră că nu poate fi sancționată disciplinar preventiv, iar această situație a existat pentru o scurtă perioadă de timp, datorată proastei organizări a activității instanței.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 35/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei D.D. - judecător în cadrul Tribunalului, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) cu aplicarea art.99¹ alin.(2) din același act normativ .

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că doamna judecător D.D. nu întocmea minuta la momentul pronunțării hotărârii, ci la o dată ulterioară care, de regulă, concidea cu data redactării hotărârii. Inspecția Judiciară a mai reținut că au existat situații în care minuta nu era semnată de toți judecătorii care au intrat în compunerea completului, deși hotărârea era redactată.

De asemenea, s-a mai reținut că în unele dosare minuta nu era evidențiată în aplicația ECRIS, fiind consemnată numai soluția pe scurt.

Se arată că verificările efectuate au demonstrat faptul că nu este vorba

6



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

despre o omisiune a grefierului, grefierul introducând minutele în dosarele în care erau întocmite, iar în situația în care minutele erau întocmite la data redactării hotărârii, acesta le introducea la o dată ulterioară sau nu le mai introducea.

S-a apreciat că sunt îndeplinite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t) teza a II a cu aplicarea art.99¹ alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. (1) și (3), art. 45 alin. (2) și art. 47 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a administrat probele cu înscrisuri și martori.

Pârâta judecător nu a depus la dosar întâmpinare, dar s-a prezentat în fața Secției și a fost audiată la termenul de judecată din data de 20 ianuarie 2016.

În declarația dată în fața Secției, pârâta a arătat că situația reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare a fost determinată de faptul că la începutul anului 2015, la nivelul conducerii instanței, s-a luat hotărârea ca cele trei complete specializate pentru litigii cu profesioniști să judece în aceeași zi în condițiile în care exista o singură sala disponibilă pentru secția din care face parte. Susține că această circumstanță nu i-a permis să scrie imediat minutele după deliberare, însă le-a trecut în condica electronică, sub semnătura tuturor membrilor completului, părțile având acces la soluția pronunțată cu privire la toate capetele de cerere. A mai arătat că mențiunile au fost făcute de grefier în condica electronică în raport de soluția trecută pe coperta dosarului. De asemenea, a mai susținut că într-un singur dosar minuta

nu era semnată de al doilea judecător, iar celelalte trei dosare reținute în cuprinsul acțiunii disciplinare îi sunt imputate în mod eronat. A precizat că atunci când soluția a fost de admitere în parte, a scris în ce sens a admis în parte, iar modalitatea în care a procedat nu a creat niciun pericol deoarece părțile luau cunoștință de soluție din condica electronică.

Doamna judecător a mai arătat că atunci când părțile solicitau copie după minută, dacă aceasta nu era întocmită după deliberare, o întocmea pe loc. Susține că nu a adoptat acest mod de lucru atunci când judeca în completul de judecător sindic și nici de judecător unic. A susținut că niciodată nu redacta minutele la momentul redactării hotărârii, iar la soluțiile de respingere în ciorna scria "R" și la cele de admitere scria în ce sens admitea. Totodată, a menționat că minuta era semnată de colegii de complet imediat ce o trecea pe curat, într-o singură situație minuta nefiind semnată de colegul de complet. Referitor la condica electronica de ședință, a precizat că aceasta era semnată de toți judecătorii din complet în aceeași zi, deși minuta nu era trecută pe curat, iar ciornele nu erau semnate întrucât nu erau redactate.

Secția a încuviințat și administrat, pentru ambele părți, probele cu înscrisuri .

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția reține următoarele:

Prin procesul verbal încheiat la data de 31 iulie 2015 s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări la Tribunalul din perspectiva existența indiciilor privind săvârșirea de către doamna judecător D.D. a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. t) raportat la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, față de nesocotirea dispozițiilor procesuale privind întocmirea dispozitivului hotărârii prevăzute de art. 258 alin.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

(1) din vechiul Cod de procedură penală și respectiv de art. 401 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă și a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din același act normativ prin nerespectarea dispozițiilor art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Această măsură a fost dispusă întrucât, urmare a efectuării verificărilor prealabile în lucrarea cu nr., s-au constatat elemente care au pus în discuție existența indiciilor privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile legale citate mai sus, în sarcina doamnei judecător D.D. din cadrul Tribunalului, din notele de relații prezentate în cursul verificărilor efectuate rezultând că aceasta întocmește minutele în dosarele soluționate la data redactării hotărârii și nu la data pronunțării hotărârii.

Prin rezoluția din data de 7 august 2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător D.D. din cadrul Secției a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. m) și t) raportat la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 24 septembrie 2015, astfel cum rezultă din conținutul procesului verbal de finalizare a cercetării disciplinare depus la dosar.

În cursul cercetării disciplinare doamna judecător D.D. și-a exercitat dreptul la apărare, poziția sa fiind consemnată în procesul verbal de ascultare încheiat la data de 21 septembrie 2015.

În apărare, doamna judecător a solicitat în apărare proba cu înscrisuri pe care le-a depus la dosar, respectiv două copii de pe minute solicitate de părți în dosarele

nr. și nr. și proba cu martorii R.C. – judecător și B.R. grefier de ședință.

A fost administrată din oficiu proba cu înscrisuri, reprezentând copii ale unor documente din dosare, inclusiv extrase din evidențele informatice și înscrisuri privind volumul de activitate al doamnei judecător D.D., care au fost depuse la dosarul de cercetare disciplinară. Din oficiu s-a dispus ascultarea în calitate de martori a grefierilor de ședință T. D. și M. A..

Nu au fost formulate obiecțiuni privind modul de desfășurare al cercetării disciplinare.

Prin rezoluția din data de 15 octombrie 2015 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător D.D. din cadrul Secției a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. m) și t) raportat la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Doamna judecător D.D. funcționează în cadrul Secției a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului

În cursul verificărilor directe efectuate la data de 02.06.2015 în lucrarea Inspecției Judiciare nr. privind activitatea domnului judecător M.N. din cadrul aceleiași secții a Tribunalului, au fost identificate mai multe dosare în care nu era întocmită minuta, deși dosarele figurau ca fiind majoritatea soluționate din anul 2014.

Probele administrate atât în cursul verificărilor prealabile directe cât și în cadrul cercetării disciplinare au reliefat existența unei practici în ceea ce privește întocmirea minutei în sensul că **redactarea minutei se realiza numai la data la care se**

motiva sentința și nu la data pronunțării. S-a constatat că această practică este specifică și completelor C7A – o și C7 R apel și recurs litigii cu profesioniștii, prezidate de doamna judecător D.D..

Astfel, doamna B. R., grefier în cadrul Secției a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal la Tribunalul la completele C7A – o și C7 R litigii cu profesioniștii, a arătat, în nota de relații prezentată în cursul verificărilor directe, că în aceste complete „*minuta este redactată la momentul la care se motivează sentința*”.

De asemenea, doamna grefier a declarat în cursul cercetării disciplinare că în completele colegiale conduse de doamna judecător D., minutele se întocmeau după ce se semna condica de către judecătorii din completul colegial, iar la momentul la care trecea soluția în condica de ședință minutele nu era întocmite. Doamna grefier a arătat că trecea soluția de pe o ciornă în care era menționată soluția pe scurt, adică cea care este menționată și în ECRIS. Aceasta a mai arătat că minutele în completele colegiale prezidate de doamna judecător D. se întocmeau atunci când redacta hotărârea și atunci erau semnate și de ceilalți membrii ai completului colegial.

În declarația dată în cursul cercetării disciplinare doamna judecător R.C. a arătat „*în momentul în care semnam condica, minutele nu erau semnate însă ne cunoșteam dosarele și soluția pe care am deliberat în dosarele respective era menționată în condica de ședință*”.

De altfel, și doamna judecător D.D. în declarația dată în cursul cercetării disciplinare a menționat că, atât ea cât și domnul judecător M.N. și doamna judecător R.C. care lucrează în comercial, nu fac minutele decât concomitent cu redactarea hotărârii și că soluția este trecută în condică de grefier după mențiunea de pe copertă „R” sau „A” și că scrie minuta dacă este mai complicată. De asemenea, a

precizat că al doilea judecător semnează condica care cuprinde soluția.

În cursul verificărilor directe s-a procedat la verificarea prin sondaj a dosarelor soluționate de completul prezidat de doamna judecător D.D., constatându-se că în dosarul nr. deși decizia era redactată minuta nu era semnată de doamna judecător A. T. V. care a intrat în completul prezidat de doamna judecător D.D..

Privitor la acest aspect doamna judecător A. T. V. a precizat, în nota de relații prezentată la data de 02.06.2015, că la data la care a fost soluționat acest dosar a intrat în ședința completelor specializate fiind pe lista de permanență și înlocuind un judecător specializat în această materie. Doamna judecător a confirmat faptul că nu a semnat minuta, arătând că a semnat condica de ședință care a fost adusă de grefier imediat după terminarea deliberărilor.

O situație similară a fost identificată și în dosarul nr. soluționat la data de 17 februarie 2015 în care, la data efectuării verificărilor directe respectiv la data de 2 iunie 2015, nu era semnată minuta de al doilea judecător. Completul care a soluționat acest dosar a fost prezidat de doamna judecător D.D. iar al doilea judecător a fost R.C..

La data de 2 iunie 2015 au fost verificate, prin sondaj, și dosarele soluționate de completul în compunerea căruia intră doamna judecător R.C., față de cele precizate de doamna judecător D.D. și anume, ... și nr., constatându-se că minutele erau întocmite și depuse la dosar.

În cuprinsul acțiunii disciplinare, Inspekția Judiciară a reținut că nu se justifică inițierea unei proceduri disciplinare în privința doamnelor judecător V. A. și R.C., deoarece nesemnarea minutei de cel de-al doilea membru al completului de judecată era tocmai consecința faptului că minutele nu erau întocmite de doamna



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

_____ judecător D.D., care prezida completului de judecată și care, potrivit practicii instituite la nivelul instanței întocmea minutele.

Din notele de relații întocmite de grefierii L. R.-grefier de ședință al completului C8 comercial și P. D.– grefier al completului C 2 sindic, complete prezidate de doamna judecător C.R. rezultă că minuta era redactată la data la care se făcea pronunțarea hotărârii.

În acest context, Inspekția Judiciară a reținut că afirmația doamnei judecător D.D. în sensul că neîntocmirea minutelor decât concomitent cu redactarea hotărârii este specifică și completului în compunerea căruia intră doamna judecător C.R. nu s-a confirmat în cursul verificărilor directe.

De altfel, probele administrate au relevat faptul că restul judecătorilor care funcționează în cadrul Tribunalului, indiferent de componența completului, întocmesc minutele la data pronunțării hotărârilor, identificându-se o singură situație de excepție de la acest mod legal de lucru.

Suștinerea în sensul că și alți judecători din cadrul Secției a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului ar proceda în același mod ca și pârâta nu este de natura a justifica nerespectarea normelor procesuale privind modalitatea de întocmire a minutei, neconstituind o împrejurare care să înlăture răspunderea disciplinară a acesteia.

De remarcat este și faptul că doamna judecător D.D. întocmește minuta la momentul pronunțării hotărârii atunci când intră în compunerea completului C1 sindic, împrejurare confirmată de doamna grefier T. D. (nota de relații -fila 44 din dosarul de cercetare disciplinară).

Aceeași situație este confirmată și de declarația doamnei M. A. – grefier

13

al aceluiași complet condus de doamna judecător D.D., care menționează că, data la care se întocmește minuta în dosarele soluționate de acest complet, corespunde cu data la care se pronunță hotărârea (nota de relații -fila 64 din dosarul de cercetare disciplinară).

Potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară „exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”, iar conform prevederilor art. 99¹ alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, „Există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

Din punctul de vedere al laturii obiective, Secția apreciază că poate intra în sfera răspunderii disciplinare adoptarea unei decizii în afara oricăror prevederi procesuale sau pe baza unei erori macroscopice, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință) nu poate găsi o justificare. Astfel, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Pentru a putea reține existența răspunderii disciplinare, în raport cu abaterea disciplinară mai susmenționată, este necesar a analiza existența elementelor specifice unei răspunderi disciplinare, și anume: existența faptei ilicite, a urmării acesteia – în cazul de față, o atingere adusă relațiilor sociale constând în bunul mers al activității desfășurate, al actului de justiție, de către pârât, prin exercitarea funcției de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

judecător, raportul de cauzalitate între existența faptei și urmarea produsă, precum și existența vinovăției.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, Secția reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 258 alin. (1) – (4) din vechiul Cod de procedură civilă, după ce s-a întrunit majoritatea, se va întocmi de îndată dispozitivul hotărârii care se semnează, sub sancțiunea nulității, de către judecători și în care se va arăta, când este cazul, opinia separată a judecătorilor aflați în minoritate. Dispozitivul hotărârii se pronunță de președinte, în ședință, chiar în lipsa părților. După pronunțarea hotărârii, niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale. Dispozitivul hotărârii se consemnează într-un registru special, ținut la fiecare instanță.

Conform art. 401 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă prevede că, după ce a fost luată hotărârea, se va întocmi de îndată o minută care va cuprinde soluția

Prin urmare, soluția adoptată în urma deliberării trebuie mai întâi consemnată într-o minută, semnată de către toți membrii completului de judecată, după care se efectuează operațiunile necesare pentru ca soluția să devină publică.

Așa cum s-a arătat mai sus, doamna judecător D.D. nu întocmea minuta la momentul pronunțării hotărârii, ci la o dată ulterioară care coincidea, de regulă, cu data redactării hotărârii. Deși minutele nu erau întocmite, în condica electronică de ședință generată de sistemul ECRIS erau trecute soluțiile pe scurt.

Trebuie reținut faptul că legea nu prevede posibilitatea consemnării unor

soluții intermediare direct în programul informatic Ecris sau în cuprinsul condicii electronice. Astfel, inițial se procedează la întocmirea minutei, inclusiv cu ajutorul tehnicii de calcul, și numai după ce aceasta este semnată de toți judecătorii care au făcut parte din completul de judecată se transcrie în sistemul informatizat al instanței.

Ecris-ul reprezintă o bază electronică de date în care se inserează soluții definitive și din care sunt preluate ulterior informațiile care se regăsesc în registrele instanțelor, precum și cele ce sunt publicate pe portalul instanțelor de judecată.

Hotărârea, ca rezultat al deliberării consemnat într-o minută, se pronunță în ședință publică, fiind transcrisă, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată pe suport hârtie, de președintele completului ori de un alt judecător, membru al acestuia, iar în sistem informatizat, de către grefierul de ședință.

Relevant este și faptul că în sistemul informatic al instanței *se transcrie de către grefier minuta semnată de toți membrii completului, operațiune care nu se poate realiza în lipsa înscrisului care cuprinde rezultatul deliberărilor.*

De asemenea, împrejurarea că la momentul completării condicii electronice grefierul menționa soluțiile pe scurt trecute de doamna judecător D.D. pe coperta dosarelor nu este de natură a înlătura răspunderea disciplinară a magistratului în condițiile în care la momentul realizării acestei operațiuni nu erau întocmite minutele.

Această situație este confirmată de probele administrate în cauză respectiv, notele de relații și declarațiile date în cursul cercetării disciplinare de grefierul de ședință, inclusiv declarația doamnei judecător D.D., precum și verificările efectuate în aplicația informatică în cursul cercetării disciplinare.

Prin urmare, Secția reține că prin neîntocmirea minutelor la momentul pronunțării și ulterior, prin completarea direct în condica electronică generată de

sistemul ECRIS a unor soluții pe scurt fără ca aceasta să fi fost însușite de toți membrii completului de judecată prin semnarea minutelor, doamna judecător D.D. a încălcat dispozițiile prevăzute de art. 258 alin. (1) – (4) din vechiul Cod de procedură civilă, faptă ce îi este imputabilă.

Sub aspectul consecințelor produse, Secția reține că modul în care pârâta a procedat a adus atingere bunului mers al activității în cadrul instanței și imaginii justiției.

Relevant este și faptul că această modalitate de lucru a reprezentat o constantă în activitatea pârâtei atunci când prezida complete de apel și recurs, iar perpetuarea în timp a acestui situații demonstrează că judecătorul a ignorat consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

De asemenea, Secția apreciază, că între fapta pârâtei de a încălca dispozițiile legale prev. de art. 258 alin. (1) – (4) din vechiul Cod de procedură civilă și art. 401 alin.(1) din noul Cod de procedură civilă și urmarea socialmente periculoasă există legătură de cauzalitate, din moment ce fapta a fost dovedită (și necontestată), iar urmarea produsă s-a datorat acțiunii și atitudinii pârâtei.

Față de aceste considerente Secția apreciază, că fapta pârâtei astfel cum a fost descrisă anterior se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective se reține că forma de vinovăție este definită abstract de legiuitor la art. 99¹ alin. (2): „Există gravă neglijență atunci când judecătorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

În analiza laturii subiective trebuie avut în vedere că vinovăția reprezintă poziția psihică pe care un anumit om o are față de o anumită faptă și față de urmările acesteia; ea nu este o atitudine generică, ideală, abstractă, ci, dimpotrivă, concretă, manifestată în planul existențial al unei anumite fapte ilicite legate, psihologic, de făptuitorul ei. Culpă gravă nu comportă intenția de a face rău, prezentând doar o gravitate particulară: aceea a unui act grav, neglijență inacceptabilă pe care nici omul cel mai puțin avizat nu ar comite-o.

În ceea ce privește forma de vinovăție cu care trebuie săvârșită fapta pentru a constitui abatere disciplinară, prin folosirea sintagmei „gravă neglijență”, legiuitorul a stabilit gradul culpei ca fiind cel al „culpei lata”.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Diferența dintre culpa ușoară și culpa gravă se reduce la a delimita prudența de imprudență și diligența de neglijență.

Acest criteriu trebuie completat și cu elemente de ordin subiectiv ce țin de circumstanțele concrete care decurg din locul, timpul, împrejurările în care a fost comisă fapta. Verificarea existenței unei abateri disciplinare presupune examinarea temeinică a circumstanțelor în care a trebuit să lucreze magistratul, pentru a se ajunge la concluzia existenței faptei (Cauza C.R. contra Regatului Unit).

Neglijența gravă este una ce nu poate fi pusă la îndoială, vădită, fiind dată de însăși importanța normelor încălcate prin fapta ilicită.

Așadar, autorul faptului ilicit este vinovat pentru că încalcă o dispoziție a legii, în condițiile în care el ar fi avut posibilitatea de a i se conforma, exhibând astfel



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

o manifestare de voință, pentru care este ținut responsabil de rezultatele comportamentului său.

Așa cum s-a arătat anterior, modalitatea defectuoasă în care pârâta a înțeles să aplice dispozițiile legale prevăzute de art. 258 alin. (1) – (4) din vechiul Cod de procedură civilă și de art. 401 alin.(1) din noul Cod de procedură civilă are caracter repetat, nefiind o împrejurare excepțională în activitatea sa, aspect recunoscut de pârâtă și confirmat de probele administrate în cauză.

Astfel, în mod obișnuit, atunci când prezida complete de judecată C7A-o și C7R apel și recurs litigii cu profesioniști, doamna judecător D.D. proceda la întocmirea minutei ulterior momentului pronunțării hotărârii, trecând soluția pe scurt în condica electronică înainte ca aceasta să fie asumată prin semnătură de toți membrii completului de judecată.

Secția apreciază că pârâta avea posibilitatea să prevadă urmarea faptelor sale, întrucât dispozițiile legale sunt clare din acest punct de vedere. Astfel, rezultatul deliberării se consemnează într-o minută însușită prin semnătură de toți judecătorii care au participat la deliberări. De asemenea, în sistemul Ecris se introduc doar soluțiile adoptate de completul de judecată, ce rezultă din minuta semnată de toți membrii.

Având în vedere caracterul imperativ al dispozițiilor de procedură încălcate, forma de vinovăție cu care a fost săvârșită fapta este aceea a gravei neglijențe, deoarece nu se poate reține nici o împrejurare care să poată justifica încălcarea de către un judecător a normelor de procedură care guvernează cel mai important moment al procesului judiciar, anume acela al deliberării și al stabilirii soluției în cauza dedusă judecării.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Față de toate aceste circumstanțe, se apreciază că fapta doamnei judecător D.D. nu se circumscrie unei culpe scuzaibile, de natură a înlătura răspunderea disciplinară a acestuia.

În consecință, Secția constată, din probatoriul administrat în cauză, că fapta pârâtei de a nu întocmi minutele la momentul pronunțării hotărârilor judecătorești, ci la o dată ulterioară acestui moment, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II a rap. la art. 99 ind.1 alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art.99 lit. m) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

Potrivit art.98 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să întrunească elementele constitutive cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legătura de cauzalitate între fapta săvârșită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert în baza probatoriului administrat în cauză.

Prin urmare, numai îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare și inexistența unei cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Pentru existența acestei abateri disciplinare este necesar, sub aspectul laturii obiective, să existe în sarcina judecătorului o obligație cu caracter administrativ prevăzută de lege sau înscrisă în regulamentul de ordine interioară și să existe o nerespectare a acestei obligații din partea judecătorului, iar sub aspectul laturii subiective legiuitorul a prevăzut cerința ca nerespectarea acestei obligații să aibă caracter nejustificat.

Referitor la latura obiectivă, Secția reține că potrivit art.5 alin.(2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești judecătorii trebuie să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii și independenței puterii judecătorești, să respecte normele codului deontologic, prevederile legale, cele care rezultă din regulamente și să dea dovadă de competență profesională.

De asemenea, art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede că judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

În aprecierea comportamentului pârâtei D.D., trebuie avute în vedere și standardele de conduită profesională impuse magistraților de articolul 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr.328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căreia judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Din această perspectivă, obligația judecătorului de a respecta prevederile

legale care rezultă din regulamente nu are caracter facultativ.

Conform art.108 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii sunt obligați să verifice efectuarea în termen a încheierilor și a celorlalte lucrări întocmite de grefierul de ședință, restituindu-le pe cele necorespunzătoare și dând îndrumările necesare pentru refacerea lor.

Potrivit art. 54 alin.1 lit.a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, grefierul de ședință participă la ședințele de judecată, îndeplinind atribuțiile prevăzute de lege și de prezentul regulament, sub controlul președintelui completului de judecată.

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că judecătorul trebuie să exercite un control efectiv și eficient al activităților și lucrărilor întocmite de grefierul de ședință, acesta desfășurându-și activitatea sub îndrumarea directă a magistratului.

Potrivit disp. art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești " *Rezultatul deliberării se consemnează într-o minută care va fi scrisă pe cererea de chemare în judecată, pe cererea de apel sau de recurs ori pe ultima încheiere. În cauzele penale, minuta se întocmește în două exemplare originale, redactate pe foi separate, numerotate, dintre care unul se atașează la dosarul cauzei, iar celălalt se depune, spre conservare, la dosarul de minute al instanței... Minuta poate fi redactată și prin utilizarea tehnicii de calcul... Transcrierea minutei, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată pe suport hârtie se face de președintele completului ori de un alt judecător, membru al acestuia, iar în sistem informatizat, de către grefierul de ședință.*"

Prin urmare, judecătorul are obligația de a întocmi și transcrie minuta care consemnează rezultatul deliberărilor în condica ședințelor de judecată, iar

ulterior efectuării acestei operațiuni grefierul procedează la completarea soluției în sistem informatizat.

În speță, doamna judecător D.D. a permis grefierului de ședință completarea unei soluții pe scurt în sistem informatizat, deși, la momentul efectuării acestei operațiuni minuta nu era întocmită și semnată de ceilalți membri ai completului de judecată. De asemenea, doamna judecător a semnat condica electronică a ședințelor de judecată în aceleași condiții, respectiv fără ca minuta să fie întocmită și însușită prin semnătură de membrii completului colegial.

Ca urmare a acestui mod de lucru defectuos adoptat de pârâta judecător, minuta nu era evidențiată în aplicația ECRIS, împrejurare care rezultă din înscrisurile aflate la filele 142-179 din dosarul de cercetare disciplinară, înscrisuri conținând evidența operațiunilor efectuate în aplicația ECRIS în cazul dosarelor verificate prin sondaj, din totalul dosarelor soluționate de completele de judecată în compunerea cărora intră doamna judecător D.D. în perioada 01.01.2014 – 31.12.2014.

Situația este similară și în privința dosarelor soluționate de doamna judecător în intervalul cuprins între data de 01.01.2015 – 01.05.2015 (filele 180-184 din dosarul de cercetare disciplinară), evidența operațiunilor efectuate în aplicația informatică în aceste dosare fiind depusă la filele 185-237 din dosarul de cercetare disciplinară.

Astfel, din analiza înscrisurilor menționate mai sus rezultă că minuta nu este introdusă în aplicația ECRIS în majoritatea dosarelor, chiar și în cele soluționate de doamna judecător D.D. în complet de fond sau de judecător sindic, fiind consemnată numai soluția pe scurt.

Prin urmare, pârâta judecător D.D. a adoptat un mod de lucru defectuos concretizat în lipsă de rigoare în îndeplinirea propriilor obligații profesionale.

În acest context, Secția reține nerespectarea acestor dispoziții regulamentare de către doamna judecător D.D. întrucât **completarea soluției în sistem informatizat de către grefieri nu reprezenta o transcriere a minutei în condițiile în care minuta nu era întocmită. În realitate, soluția în condica de ședință era completată de grefierul de ședință după soluțiile scrise de judecătorul cauzei pe coperta dosarului.**

De asemenea, verificările efectuate au demonstrat că nu este vorba despre o omisiune a grefierului, rezultând din evidențele informatice că același grefier introducea minutele în dosarele în care erau întocmite, iar în situația în care minutele erau întocmite la data redactării hotărârii efectua această operațiune la o dată ulterioară pronunțării sau nu le mai introducea.

Astfel, din declarația dată în cursul cercetării disciplinare de doamna grefier B. G. R. rezultă că, în completele colegiale conduse de doamna judecător D., atunci când aceasta trecea soluția în condica de ședință minutele nu era întocmite. Același grefier a mai menționat că trecea în ECRIS soluția de pe o ciornă în care era menționată soluția pe scurt.

Prin omisiunea inserării minutelor în aplicația ECRIS părțile au fost prejudiciate prin faptul că soluția pe scurt consemnată de grefier este eliptică (ex: „admite cererea”, „admite acțiunea”, „respingere apel”, etc.), și mai mult, prin menționarea unei soluții nefundamentate pe o minută semnată de toți judecătorii care au intrat în complet s-a adus atingere dreptului părților de a avea certitudinea că litigiul dedus judecății a fost supus analizei tuturor judecătorilor care au intrat în completul de judecată.

Având în vedere aspectele reținute anterior, Secția constată că fapta

pârâtei judecător D.D. realizează latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Sub aspectul laturii subiective se reține că, atrage răspunderea disciplinară în condițiile art.99 lit.m) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012, nesocotirea nejustificată a acelor dispoziții legale sau regulamentare care se circumscriu existenței unor atribuții de serviciu ale magistratului.

Raportat la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

În cauză, conduita doamnei judecător dovedește nerespectarea în mod nejustificat a normelor regulamentare care stabilesc în sarcina sa anumite atribuții de serviciu. Relevant sub acest aspect este faptul că modul de lucru adoptat nu a avut caracter izolat, ci a reprezenta o practică constantă a doamnei judecător D.D..

De asemenea, nu este lipsită de relevanță nici atitudinea doamnei judecător care a declarat că știe că a greșit, justificând acest mod de lucru nelegal prin volumul de muncă foarte mare în condițiile în care ședințele de judecată se prelungeau până seara.

Modalitatea în care pârâta judecător a înțeles să își îndeplinească atribuțiile de serviciu demonstrează odată în plus o atitudine neconformă obligațiilor profesionale stabilite prin legi și regulamente.

Din această perspectivă, fapta pârâtei judecător D.D. conturează modul neglijent în care aceasta a înțeles să își îndeplinească atribuțiile de serviciu și

[REDACTED] sunt de natură a afecta încrederea în actul de justiție.

Pentru aceste considerente, Secția apreciază că fapta descrise anterior se circumscriu abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.m din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și grefierilor, constând în nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica în condițiile art. 100 din legea amintită, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Astfel, Secția va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Totodată se va ține seama de faptul că abaterile disciplinare reținute în sarcina pârâtei au fost săvârșite în urma adoptării unui mod de lucru nelegal și lipsit de rigoare.

De asemenea, puterile pe care le presupune funcția de judecător trebuie exercitate cu responsabilitate și exclusiv în interesul administrării eficiente a justiției, cu menținerea demnității și autorității instanței pe care o reprezintă.

În acest context, independența judecătorului nu constituie un privilegiu care să îi permită nesocotirea dispozițiilor legale și respectiv a responsabilităților specifice funcției, limitele independenței fiind raportate la cerința esențială a respectării legii.

Secția reține că doamna judecător D.D. are o vechime în profesie de 19

ani de ani, nu a mai fost sancționată disciplinar până în prezent, iar din fișa de evaluare a activității profesionale rezultă că la ultima evaluare a obținut calificativul „foarte bine”.

De asemenea se va avea în vedere faptul că prin săvârșirea acestor abateri disciplinare s-a adus atingere imaginii și prestigiului justiției, consecințele faptelor săvârșite de pârâtă constând și în aprecierile negative pe care opinia publică le poate avea asupra sistemului judecătoresc.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând gravitatea faptelor și urmările produse, precum și caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, Secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârâtă a unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra consecințelor ce se pot produce prin astfel de fapte.

Ca urmare, având în vedere că sancțiunea are ca scop imediat îndreptarea celui care a comis o abatere disciplinară, dar în același timp constituie și un mijloc de prevenție atât pentru cel sancționat, cât și pentru societate, **Secția, cu majoritate**, apreciază că, față de disp.art.100 lit.b) din Legea nr.303/2004, republicată, se impune aplicarea față de pârâtă a sancțiunii constând în **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pentru 3 luni**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și respectiv art.99 lit. t) teza a II a raportat la art. 99¹ alin.(2) din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

27



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Cu majoritate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei D.D. - judecător în cadrul Tribunalului

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei D.D. - judecător în cadrul Tribunalului, sancțiunea disciplinară constând în **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pentru 3 luni**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și respectiv art.99 lit. t) teza a II a raportat la art. 99¹ alin.2 din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 20 ianuarie 2016.

Președinte:

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Cu opinie separată în privința individualizării sancțiunii

În raport de situația de fapt reținută anterior, în opinie minoritară, apreciez că se impunea aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „avertisment” pentru următoarele considerente:

La individualizarea sancțiunii, trebuie avute în vedere împrejurările, gravitatea concretă și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Astfel, nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probatoriul administrat în cauză, aspecte ce urmează să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtei judecător.

Pentru a se realiza rolul educativ și preventiv al demersului disciplinar este nevoie ca sancțiunea aplicată să fie dozată corect în scopul realizării unei corelări juste cu fapta săvârșită .

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare, este relevantă.

În acest context, relevant este faptul că, ulterior declanșării cercetării disciplinare, doamna judecător D.D. nu a mai adoptat același mod de lucru în ceea ce privește întocmirea minutelor. De remarcat, este și faptul că această situație a fost determinată și de împrejurarea că toate cele trei complete specializate pentru litigii cu profesioniști constituite la nivelul instanței judecau în aceeași zi, într-o singură sală de judecată. De altfel, probele administrate au relevat faptul că doamna judecător D.D. obișnuia să întocmească minutele ulterior momentului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pronunțării hotărârii doar atunci când prezida completele C7A-o și C7 R apel și recurs litigii cu profesioniști și nu și atunci când prezida un complet de judecător unic.

De asemenea, doamna judecător D.D. are o vechime în profesie de 19 ani de ani, nu a mai fost sancționată disciplinar până în prezent, iar din fișa de evaluare a activității profesionale rezultă că la ultima evaluare a obținut calificativul „foarte bine”. Toate aceste aspecte conturează, până la acest moment, o conduită conformă cu standardele profesionale, prezenta cercetare disciplinară având caracter singular în activitatea doamnei judecător .

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, apreciez că se impunea aplicarea, în baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei D.D. - judecător în cadrul Tribunalului, a sancțiunii disciplinare constând în **avertisment** pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și respectiv art.99 lit. t) teza a II a raportat la art. 99¹ alin.2 din același act normativ.

Judecător