



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Dosar nr. 19/J/2015

## SECȚIA PENTRU JUDECATORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

### HOTĂRÂREA NR. 27J

Ședința publică din 14 octombrie 2015

**Președinte de ședință - Judecător .....**

**Judecător .....**

**Judecător .....**

**Judecător .....**

**Judecător .....**

**Judecător dr. ....**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei O.A.N., judecător în cadrul Judecătoriei ....., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător M. D. O. și pârâta judecător, O.A.N., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la data de

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

12.10.2015 pârâta a depus la dosar decretul nr...../.....10.2015, în copie.

Secția, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspecția judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect ca urmare a eliberării din funcția de judecător a pârâtei.

Pârâta judecător O.A.N., personal, arată că prin decretul .../.....10.2015 s-a dispus eliberarea sa din funcție ca urmare a demisiei. Solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

### **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

Deliberând asupra acțiunii disciplinare reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători , sub nr. 19/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, doamnei O.A.N., judecător în cadrul Judecătoriei ....., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În esență, în motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut că, doamna judecător O.A.N. a amânat succesiv pronunțarea în peste 40 de dosare, pentru perioade cuprinse între două și șapte luni, în unele cazuri dosarele fiind repuse pe rol, în alte peste 20 de dosare a amânat succesiv pronunțarea pentru perioade cuprinse între două și cinci

2



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

luni, iar începând cu data de 27 martie 2015, nu a mai dispus nicio măsură, ultimul act din aceste dosare fiind încheierea de amânare a pronunțării pentru 27 martie 2015.

De asemenea, se reține că, la data efectuării cercetării disciplinare, doamna judecător O.A.N. figura cu 124 hotărâri pentru care termenul legal de redactare era expirat, cea mai veche fiind din 31 octombrie 2014. Majoritatea hotărârilor au fost pronunțate în dosare cu un grad redus de complexitate, respectiv plângeri contravenționale, divorțuri sau cereri de reexaminare.

S-a mai arătat că prin întocmirea minutei la data de 31 decembrie 2014 în dosarul penal nr. ...., fără a amâna pronunțarea, deși dezbaterile au avut loc la data de 04 iulie 2014, doamna judecător a încălcat dispozițiile art. 391 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, determinând rămânerea dosarului în nelucrare timp de aproximativ 6 luni.

Prin neluarea vreunei măsuri în peste 20 de dosare, după amânarea pronunțării la data de 27 martie 2015, doamna judecător a încălcat dispozițiile art. 394 și urm. din Codul de procedură civilă, aceasta având obligația ca, la data fixată, să delibereze și să pronunțe hotărârea, determinând în acest fel rămânerea dosarelor în nelucrare timp de mai bine de două luni.

Totodată, dosarul nr. ...., în care a fost amânată pronunțarea de 9 ori, a fost pronunțat atât la data de 02 iunie 2015, cât și la data de 03 iunie 2015. Astfel, doamna judecător a amânat pronunțarea de la 27 martie 2015 la 02 iunie 2015, dar și de la 27 martie 2015 la 03 iunie 2015. În ambele zile, cauza a fost repusă pe rol „pentru a se depune un contract în integralitatea sa”

În concluzie, se apreciază că faptele doamnei judecător O.A.N. întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) și respectiv

art. 99 lit. t) teza I din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. 1 lit.a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

#### **Analizând actele și lucrările dosarului, Secția reține următoarele:**

Sesizarea petentei B. E., adresată Consiliului Superior al Magistraturii, a fost înregistrată sub nr. .... din 14 ianuarie 2015 și trimisă pentru soluționare Inspecției Judiciare, unde a fost înregistrată sub nr. .... din 16 ianuarie 2015.

O sesizare cu conținut similar formulată de aceeași petentă a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. ...., remisă Inspecției Judiciare și înregistrată la nr. ....

În motivarea sesizării, petenta a arătat că este nemulțumită de întârzierea în soluționarea dosarului nr. .... al Judecătoriei .....

La data de 08 aprilie 2015, s-a înregistrat la Inspecția Judiciară, sub nr. ...., sesizarea președintelui Curții de Apel .... în care se arată că doamna judecător O.A.N. figurează cu 72 dosare în care dezbaterile asupra fondului au avut loc în perioada 24 octombrie 2014 – 27 martie 2015, dar în care nu erau pronunțate soluțiile. S-a mai arătat în sesizare că, la data de 01 aprilie 2015, doamna judecător înregistra 91 de hotărâri al căror termen legal de redactare era depășit, cea mai veche fiind din 14 noiembrie 2014.

Cele două lucrări anterior menționate au fost conexate prin referatul din 15 aprilie 2015.

De asemenea, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la existența unor indicii privind săvârșirea de către doamna judecător O.A.N. din cadrul Judecătoriei ....., a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza I din Legea 303/2004, republicată. Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. ....

În urma verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția din data de 16 aprilie 2015 s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător O.A.N. din cadrul Judecătoriei ....., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Judecătoriei ....., în perioada 03-05 iunie 2015.

Prin rezoluția din 1 iulie 2015 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna O.A.N., judecător la Judecătoria .... pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr.303/2004, republicată.

**Prin decretul nr. .... din .... octombrie 2015 emis de Președintele României s-a dispus eliberarea din funcție a doamnei O.A.N., judecător în cadrul Judecătoriei ....., ca urmare a demisiei din funcție.**

Potrivit articolului 98 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”.

Conform prevederilor articolului 98 alin. (2) „răspunderea disciplinară a judecătorilor...poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”,



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

sanctiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative, este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror, în funcție.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta O.A.N. nu mai exercită funcția de judecător, prin Decretul nr. ..../....10.2015 emis de Președintele României, aceasta fiind eliberată din funcție ca urmare a demisiei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de reclamanta Inspekția Judiciară împotriva pârâtei O.A.N. – judecător în cadrul Judecătoriei ..... pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 14 octombrie 2015.

**Președinte de ședință:**

6



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Judecător ....**

**Judecător ... ....**

**Judecător .....**

**Judecător .....**

**Judecător .....**

**Judecător dr. ....**

