

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 407

din 14 aprilie 2016

Prin nota nr. 152/25956/DRUO/8501/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea Comisiei de evaluare pentru Secția penală la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 4 ianuarie – 1 iunie 2016, referitoare la hotărârile supuse evaluării selectate de colegiul de conducere pentru candidatul cu codul 1032.

La data de 13 aprilie 2016, președintele Comisiei de evaluare pentru Secția penală a sesizat prin e-mail, comisia de organizare întrucât, în procedura de evaluare s-a constatat că un număr de 9 hotărâri pentru candidatul cu codul 1032 au fost pronunțate într-o altă materie decât cea penală, apreciindu-se că se impune a se solicita colegiului de conducere al curții de apel un număr de alte 9 hotărâri ale aceluiași candidat pronunțate în materie penală.

Analizând solicitarea, Plenul reține următoarele:

Potrivit art. 9 pct. 32 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și

completată, comisia de organizare informează de îndată Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la orice situație deosebită a cărei rezolvare nu este prevăzută în prezentul regulament.

Cum obiectul solicitării președintelui comisiei de evaluare nu are corespondent în procedura prevăzută de Regulament, se impune ca Plenul să dispună cu privire la această situație.

Potrivit art. 21 alin. (1) și (1¹) din Regulament în cadrul probei privind evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, de îndată după constituire, comisiile de evaluare, prin președinții acestora, trimit Consiliului Superior al Magistraturii adresele privind solicitarea unui număr de 20 de acte întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora în ultimii 5 ani de activitate, precum și a celorlalte documente necesare pentru verificarea respectării termenelor de soluționare a lucrărilor.

Constituie acte întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora: hotărârile judecătorești redactate de candidați, actele întocmite de procurori în faza de urmărire penală ori în faza judecății, punctele de vedere care conțin abordarea unor probleme de drept întocmite în cadrul diverselor atribuții, transcrierea înregistrărilor susținerilor orale ale procurorului de ședință, proiectele de recurs în interesul legii, referatele în dosarele în care s-au pronunțat soluții definitive de achitare sau restituire, precum și orice alte acte întocmite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Conform art.21 alin. (3) din Regulament, hotărârile judecătorești redactate ori celelalte acte întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora trebuie să fie reprezentative pentru activitatea profesională a candidatului, să aibă obiecte diferite și să fie întocmite în faze procesuale diferite, în măsura în care este posibil.

Alineatul 8 din Regulament stabilește că președintele curții de apel sau procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ia măsurile necesare pentru identificarea hotărârilor judecătorești ori a celorlalte acte întocmite de candidați, pentru selectarea obiectivă a acestora. Potrivit alineatului 10, colegiul de conducere al curții de apel, al parchetului de pe lângă curtea de apel ori al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție unde funcționează candidatul analizează îndeplinirea criteriilor prevăzute în Regulament

și stabilește care sunt cele 20 de lucrări ale candidatului care vor fi înaintate Consiliului Superior al Magistraturii în vederea evaluării.

Din dispozițiile menționate rezultă că, pentru actele candidaților, nu se face trimitere la vreo condiție legată de materiile de drept în care au fost întocmite respectivele lucrări. Astfel, potrivit cadrului normativ în vigoare, există posibilitatea ca între cele 20 de acte supuse evaluării să fie selectate acte care respectă criteriile din Regulament, dar nu sunt întocmite în materia corespunzătoare specializării secției la care candidatul s-a înscris și pentru care a fost numită comisia de evaluare.

Potrivit art. 23 alin. (1) și (2) din Regulament, procedura de evaluare are în vedere următoarele criterii: capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare, argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii, verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor.

Plenul reține că, potrivit Regulamentului, singura posibilitate conferită comisiei de evaluare este de a solicita lămuriri, explicații candidaților, cu privire la orice aspect supus evaluării, nefiind prevăzută posibilitatea comisiei de evaluare de a sesiza colegiul de conducere cu privire la modalitatea de selecție și comunicarea altor hotărâri.

O astfel de măsură ar putea duce la modificarea calendarului de concurs pentru că noile hotărâri trebuie anonimizate, publicate pe site și supuse dezbaterii publice, ceea ce ar determina o amânare a termenului de publicare a rapoartelor de evaluare, decalarea termenului de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării și a celei de-a doua probe, constând în interviul candidaților în fața Plenului.

Plenul reține că potrivit art. 12 alin. (1) din Regulament, comisiile de evaluare a hotărârilor judecătorești redactate ori, după caz, a actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora se constituie distinct pentru fiecare secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru care se organizează concursul.

Din interpretarea acestui text legal rezultă că rolul fiecărei comisii este de a analiza performanțele candidaților pentru secția corespunzătoare, pentru care aceștia s-au înscris și unde doresc să își desfășoare activitatea, în raport de criteriile legale expres prevăzute în acest sens.

Cum Regulamentul nu limitează dreptul judecătorului sau al procurorului de a se înscrie la concurs numai pentru secția Înaltei Curți de Casație și Justiție care ar corespunde ca specializare cu materia în care a pronunțat hotărâri sau a întocmit alte acte, Plenul reține că, pentru o evaluare unitară a lucrărilor întocmite, se impune ca aceste lucrări să facă obiectul analizei comisiei de evaluare ce s-a constituit pentru secția pentru care respectivul candidat s-a înscris.

Pentru aceste motive, Plenul va dispune, în conformitate cu propunerea Secției pentru judecători ca, în situația în care, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(10) și alin.(12) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.74/2012, modificată și completată, la comisia de evaluare sunt transmise lucrări ale unui candidat care a funcționat la secții cu specializare diferită, printre aceste lucrări regăsindu-se și hotărâri (sau alte lucrări) de specializare diferită față de secția instanței supreme la care candidează, evaluarea prevăzută la art.23 se va realiza de comisia de evaluare constituită pentru secția la care se candidează.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – În situația în care, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(10) și alin.(12) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.74/2012, modificată și completată, la comisia de evaluare sunt transmise lucrări ale unui candidat care a funcționat la secții cu specializare diferită, printre aceste lucrări regăsindu-se și hotărâri (sau alte lucrări) de specializare

diferită față de secția instanței supreme la care candidează, evaluarea prevăzută la art.23 se va realiza de comisia de evaluare constituită pentru secția la care se candidează.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 aprilie 2016

Președinte,

Judecător Mîrcea ARON

