

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 321

din 29 martie 2016

Direcția Resurse Umane și Organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii Raportul nr. 1381/DRUO/7423/ST/2016 privind analiza instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, pe baza datelor statistice aferente anului 2015.

Analizând raportul sus-menționat, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobat Raportul Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor, în care au fost incluse observațiile și propunerile formulate de instanțele judecătorești.

Raportul anterior menționat cuprinde cinci indicatori pe baza cărora se poate evalua eficiența și eficacitatea instanțelor și anume: rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate; stocul de dosare (mai vechi de un an pentru curțile de apel /1 an și 6 luni pentru tribunale și judecătoria); ponderea dosarelor închise într-un an; durata medie de soluționare (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel); redactările peste termenul legal.

Pentru măsurarea eficienței și eficacității activității instanțelor prin prisma celor 5 indicatori au fost stabilite câte patru plaje de eficiență (foarte eficient; eficient; satisfăcător și ineficient).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 149/2015 a Secției pentru judecători s-a dispus, printre altele, modificarea Hotărârii nr. 1305/2014, în sensul creșterii cu 5% a fiecărei plaje de eficiență de la indicatorul „Redactări peste termenul legal” și a fost aprobat modelul de raport lunar/trimestrial/semestrial/anual pe care trebuie să-l completeze instanțele în vederea stabilirii măsurilor adecvate pentru îmbunătățirea performanței.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 625/2015 a Secției pentru judecători s-a decis extinderea indicatorului privind durata de soluționare atât cu privire la căile de atac, cât și în ceea ce privește curțile de apel, însă, în prezent, se fac demersuri în vederea adaptării aplicației Statist conform celor decise.

Prin aceeași hotărâre s-a stabilit că indicatorul „Redactări peste termenul legal” va privi și următoarele tipuri de documente: încheiere percheziție, încheiere anulare cerere, încheiere cameră preliminară, încheiere măsuri preventive (faza de urmărire penală) și încheiere reexaminare (după anularea cererii).

Potrivit Hotărârii nr. 1305/2014, la finalul fiecărui an statistic, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii împreună cu Inspecția Judiciară, ținând cont de atribuțiile lor legale, vor proceda la analiza instanțelor care au un grad de eficiență „satisfăcător” sau „ineficient”. Rezultatul acestei analize va fi discutat cu managementul instanțelor în cauză și al instanțelor ierarhic superioare în vederea remedierii disfuncționalităților. Conducerile instanțelor vor fi obligate să pună în practică măsurile de remediere.

În raport de cele de mai sus, instanțele care s-au încadrat în gradul de eficiență final rezultat din cumularea celor 5 indicatori de „foarte eficient” sau „eficient” nu fac obiectul prezentei analize, însă Secția pentru judecători reține că în cazul în care aceste instanțe au obținut un grad de eficiență scăzut la cel puțin unul dintre cei 5 indicatori, potrivit Hotărârii nr. 683/2015 a Secției pentru judecători, fiecare instanță, dar și tribunalele și curțile de apel, pentru instanțele din circumscripție, trebuie să analizeze

care sunt cauzele care au determinat obținerea gradului de eficiență scăzut la indicatorii respectivi și să stabilească măsurile adecvate pentru remedierea acestora în viitor, astfel încât gradul de eficiență la următoarea analiză să fie îmbunătățit.

În acest context, prin circulara nr. 1381/2016 s-a solicitat curților de apel să comunice Consiliului Superior al Magistraturii următoarele:

a) rapoartele întocmite de fiecare instanță din circumscripția curții de apel, urmare a analizei proprii efectuate pe baza datelor statistice aferente anului 2015, similar modului în care s-a procedat pentru semestrul I al anului 2015;

b) rapoartele efectuate de conducerile curților de apel și ale tribunalelor pentru instanțele din circumscripția acestora care, deși au obținut gradul final „eficient” sau „foarte eficient”, au înregistrat gradul „satisfăcător” sau „ineficient” la cel puțin un indicator, precum și planul de măsuri stabilit pentru înlăturarea deficiențelor care au condus la o eficiență scăzută.

Prin aceeași circulară s-a comunicat faptul că, în acord cu Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători, rapoartele instanțelor, menționate la lit. a) de mai sus, vor fi publicate pe pagina de internet a fiecărei instanțe, după publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a raportului elaborat la nivelul acestei instituții.

Pe baza rapoartelor comunicate de instanțe, Secția pentru judecători a reținut următoarele concluzii generale:

1) Gradul general de eficiență pe fiecare grad de jurisdicție, rezultat din cumularea datelor înregistrate la fiecare instanță aferente celor 5 indicatori, a fost de „eficient” pe scara celor 4 grade de eficiență (foarte eficient; eficient; satisfăcător și inefficient).

2) A crescut responsabilitatea managerială la nivelul instanțelor în evaluarea indicatorilor, față de raportul pe semestrul I al anului 2015, fapt care rezultă din consistența analizelor făcute de instanțe, precum și din planurile de acțiune care cuprind măsurile aferente pe care acestea și le-au propus (cu excepția Judecătoriei Târgoviște, care nu a elaborat un plan de măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate).

3) S-a diminuat numărul instanțelor care s-au încadrat în gradul final „satisfăcător” sau „ineficient”, de la 28 de instanțe în semestrul I al anului 2015 la 18 instanțe la finele anului 2015, ceea ce denotă faptul că, ulterior implementării și monitorizării indicatorilor de eficiență, instanțele au făcut eforturi în vederea obținerii unui calificativ bun.

4) Un număr de 224 instanțe (comparativ cu 214 în semestrul I al anului 2015), reprezentând un procent de 92,56% din totalul instanțelor, a obținut, în perioada de referință (anul 2015) gradul de eficiență de „foarte eficient” sau „eficient” rezultat din cumularea celor 5 indicatori, situația pe grade de jurisdicție fiind următoarea:

- toate curțile de apel s-au încadrat în gradele „foarte eficient” sau „eficient”, (7 curți - foarte eficient: Cluj, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava și Timișoara și 9 curți – eficient: Alba Iulia, Bacău, Brașov, București, Constanța, Craiova, Galați și Târgu Mureș și Curtea Militară de Apel București), comparativ cu 14 curți de apel în semestrul I al anului 2015;

Comparativ cu semestrul I al anului 2015, se remarcă evoluția Curții de Apel Iași, care s-a încadrat în gradul „foarte eficient”, față de cel de „eficient” din perioada anterioară, precum și evoluția Curții de Apel București și a Curții Militare de Apel București care au trecut de la gradul „satisfăcător” la „eficient” (motivul determinant care a condus în semestrul I al anului 2015 la încadrarea în gradul „satisfăcător” fiind neînchiderea corespunzătoare a documentelor în ECRIS);

- 46 de tribunale, reprezentând un procent de 92% din totalul tribunalelor (cu luarea în calcul și a celor militare), comparativ cu 42 de tribunale în semestrul I al anului 2015. Dintre cele 46 de tribunale, 9 tribunale au obținut gradul „foarte eficient” (comparativ cu 5 tribunale în semestrul I al anului 2015) și anume Tribunalul Buzău, Tribunalul Călărași, Tribunalul Dolj, Tribunalul Gorj, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Mehedinți, Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Tribunalul Suceava și Tribunalul Vâlcea, iar 37 de tribunale au obținut gradul „eficient”.

Comparativ cu semestrul I al anului 2015, se remarcă faptul că următoarele tribunale s-au încadrat într-un grad de eficiență superior pe baza datelor statistice

aferente întregului an 2015: Alba, Harghita, Specializat Mureș și Sibiu (toate aceste 4 tribunale au trecut de la „satisfăcător” la „eficient”) și Dolj, Ialomița, Mehedinți, Tribunalul pentru minori și familie Brașov, Suceava și Vâlcea (toate aceste 6 tribunale au trecut de la „eficient” la „foarte eficient”). Se constată, însă, că există și 2 tribunale (Ilfov și Vaslui) care s-au încadrat în gradul „eficient”, pe baza datelor statistice aferente anului 2015, comparativ cu cel de „foarte eficient” obținut în semestrul I al anului 2015;

- 162 de judecătorii (comparativ cu 158 de judecătorii în semestrul I al anului 2015), reprezentând un procent de 92% din totalul judecătoriilor (69 de judecătorii - foarte eficient și 93 de judecătorii - eficient).

Dintre cele 18 judecătorii care s-au încadrat în semestrul I 2015 în gradele „satisfăcător” sau „ineficient” (Bicaz, Bufta, Buhuși, Curtea de Argeș, Drăgășani, Giurgiu, Horezu, Marghita, Moreni, Năsăud, Piatra Neamț, Răcari, Roman, Săveni, Sector 1 București, Bolintin Vale, Cornetu și Târgoviște), următoarele au obținut un grad de eficiență superior celui din perioada anterioară: Bicaz, Curtea de Argeș, Giurgiu, Răcari, Roman, Sector 1 București (toate aceste 6 judecătorii au trecut de la „satisfăcător” la „eficient”) și Cornetu și Târgoviște, ambele au trecut de la gradul „ineficient” la gradul „satisfăcător”. Se constată, însă, că există și 2 judecătorii (Moinești și Ploiești) care s-au încadrat în gradul „satisfăcător”, pe baza datelor statistice aferente anului 2015, comparativ cu cel de „eficient” obținut în semestrul I al anului 2015.

5) Chiar și în situația în care instanțele de la punctul 4 s-au încadrat în gradul de eficiență final „foarte eficient” sau „eficient” rezultat din cumularea celor 5 indicatori, cea mai mare parte a acestor instanțe a obținut la cel puțin unul dintre indicatori gradul „satisfăcător” sau „ineficient” (cu excepția instanțelor arătate la punctul 6 de mai jos, care au înregistrat la toți indicatorii cel puțin gradul „eficient”).

În această situație, fiecare instanță, dar și tribunalele și curțile de apel, pentru instanțele din circumscripție, trebuiau să analizeze care sunt cauzele care au determinat obținerea unui grad de eficiență scăzut la indicatorii respectivi și să stabilească măsurile

adecvate pentru remedierea acestora în viitor, astfel încât gradul de eficiență la următoarea analiză să fie îmbunătățit.

Secția pentru judecatori reține că următoarele curți de apel și tribunale au transmis analiza proprie a eficienței și eficacității activității instanțelor din circumscripție care au înregistrat la cel puțin un indicator gradul „ineficient” sau „satisfăcător”:

- 8 curți de apel: Alba Iulia, Brașov, Constanța, Galați, Iași, Oradea, Pitești și Ploiești;

- 22 de tribunale: Sibiu, Hunedoara, Alba, Bacău, Brașov, Covasna, București, Giurgiu, Teleorman, Tulcea, Mehedinți, Olt, Galați, Vrancea, Iași, Vaslui, Satu Mare, Bihor, Argeș, Vâlcea, Botoșani și Harghita.

Sunt, însă, și curți de apel și tribunale care nu au transmis Consiliului Superior al Magistraturii analiza eficienței și eficacității instanțelor din circumscripție care, deși au obținut gradul final „eficient” sau „ineficient”, au înregistrat la cel puțin un indicator gradul „ineficient” sau „satisfăcător”. Se află în această situație următoarele curți de apel și tribunale:

- 8 curți de apel: București, Bacău, Cluj, Craiova, Suceava, Târgu Mureș, Timișoara și Curtea Militară de Apel București;

- 18 tribunale: Arad, Bistrița Năsăud, Brăila, Buzău, Călărași, Caraș - Severin, Cluj, Constanța, Dâmbovița, Dolj, Gorj, Ialomița, Timiș, Maramureș, Mureș, Prahova, Sălaj și Suceava.

6) Următoarele 34 de instanțe au obținut la toți indicatorii calificativele „foarte eficient” și „eficient”:

- 4 curți de apel: Oradea, Pitești, Suceava și Timișoara;

- 2 tribunale: Călărași, Mehedinți;

- 28 de judecatorii: Aleșd, Arad, Babadag, Baia de Aramă, Balș, Beiuș, Brad, Călărași, Câmpina, Câmpulung Moldovenesc, Corabia, Deta, Dragomirești, Făget, Fălticeni, Hârlău, Hunedoara, Luduș, Miercurea Ciuc, Motru, Orșova, Pătârlagele, Roșiorii de Vede, Sinaia, Strehaia, Urziceni, Vânju Mare, Zalău.

Comparativ, în semestrul I al anului 2015, 26 de instanțe au obținut la toți indicatorii calificativele „foarte eficient” și „eficient”, după cum urmează:

- 3 curți de apel (Oradea, Pitești și Suceava);
- un tribunal (Călărași);
- 22 de judecătorii (Babadag, Baia de Aramă, Balș, Bârlad, Călărași, Câmpulung, Carei, Chișineu Criș, Deta, Dragomirești, Fălticeni, Hunedoara, Novaci, Orșova, Roșiorii de Vede, Sinaia, Strehaia, Târgu Secuiesc, Turnu Măgurele, Urziceni, Vânju Mare, Zalău).

7) Un număr de 18 de instanțe (comparativ cu 28 de instanțe în semestrul I al anului 2015) a obținut gradul de eficiență „satisfăcător” (17 instanțe) sau „ineficient” (o instanță), rezultat din cumularea celor 5 indicatori, situația pe grade de jurisdicție fiind următoarea:

- 4 tribunale, reprezentând un procent de 8% din totalul tribunalelor (comparativ cu 8 tribunale în semestrul I al anului 2015), toate obținând „satisfăcător” (Bihor, Specializat Argeș, Tribunalul Militar București și Neamț);

- 14 judecătorii (comparativ cu 18 judecătorii în semestrul I al anului 2015), reprezentând un procent de 7,95% din totalul judecătoriilor. Dintre cele 14 judecătorii, 13 au obținut gradul „satisfăcător”: Buftea, Buhuși, Cornetu, Drăgășani, Horezu, Marghita, Moinești, Moreni, Năsăud, Piatra Neamț, Ploiești, Săveni și Târgoviște și o judecătorie a obținut gradul „ineficient”, respectiv Judecătoria Bolintin Vale.

În semestrul I al anului 2015, au obținut gradul final „satisfăcător” și 2 curți de apel, însă pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015, toate curțile de apel s-au încadrat în gradul final de „eficient” sau „foarte eficient”.

8) Sunt curți de apel în circumscripția cărora nu există nicio instanță care să fi obținut gradul final satisfăcător/ineficient (Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Târgu Mureș și Curtea de Apel Timișoara). Cu toate acestea, și în circumscripția acestor curți există, evident, instanțe care au obținut la cel puțin unul dintre indicatori gradul „satisfăcător” sau „ineficient”.

9) Privit separat pe indicatori, la fel ca în perioada anterioară, rezultatele cele mai mici s-au obținut la indicatorul „Redactările peste termenul legal”, peste 75% dintre instanțe încadrându-se la acest indicator la gradele satisfăcător sau ineficient (185 de instanțe din totalul de 242, comparativ cu 200 instanțe în semestrul I al anului 2015).

În egală măsură, se constată, însă, o creștere a numărului instanțelor care au obținut calificativele „foarte eficient” și „eficient” la acest indicator, comparativ cu semestrul I al anului 2015: de la 40 de instanțe, în semestrul I, la 53 de instanțe pe întreg parcursul anului 2015.

Situația calificativelor pe grade de jurisdicție la acest indicator se prezintă astfel:

- foarte eficient - 3 curți de apel (Oradea, Pitești, Suceava), 4 tribunale (Călărași, Ialomița, Mehedinți și Militar Iași) și 27 de judecătorii (Aleșd, Arad, Babadag, Baia de Aramă, Balș, Bârlad, Beiuș, Călărași, Caracal, Carei, Chișineu Criș, Deta, Dragomirești, Făget, Fălticeni, Liești, Lipova, Luduș, Mediaș, Mizil, Orșova, Roșiori de Vede, Sinaia, Strehaia, Urziceni, Vânu Mare, Zalău);

- eficient – 2 curți de apel (Craiova și Timișoara), 3 tribunale (Arad, Buzău, pentru minori și familie Brașov), 14 judecătorii (Brad, Calafat, Câmpina, Câmpulung, Câmpulung Moldovenesc, Corabia, Hârlău, Hunedoara, Însurăței, Miercurea Ciuc, Motru, Pătărlagele, Târgu Secuiesc, Turnu Măgurele);

- satisfăcător – 5 curți de apel (Bacău, Cluj, Galați, Iași, Ploiești), 8 tribunale (Argeș, Covasna, Dolj, Gorj, Olt, Satu Mare, Tulcea, Vaslui), 41 de judecătorii (Agnita, Băilești, Bălcești, Bistrița, Blaj, Brăila, Câmpeni, Dorohoi, Drobeta Turnu Severin, Făgăraș, Făurei, Filiași, Găești, Gheorgheni, Gura Honț, Gura Humorului, Huși, Ineu, Întorsura Buzăului, Moldova-Nouă, Novaci, Oltenița, Onești, Panciu, Pașcani, Petroșani, Podu Turcului, Pogoanele, Pucioasa, Rădăuți, Râmnicu Sărat, Reghin, Sfântu Gheorghe, Târgu Bujor, Târgu Jiu, Târgu Lăpuș, Târgu Cărbunești, Tecuci, Toplița, Vălenii de Munte, Vaslui);

- ineficient – 6 curți de apel (Alba Iulia, Brașov, București, Constanța, Târgu Mureș, Curtea Militară de Apel București), 35 de tribunale și 94 de judecătorii.

Referitor la acest indicator, se reține că multe instanțe și-au îmbunătățit această componentă a activității prin efortul de a redacta într-un termen rezonabil hotărârile judecătorești, acesta fiind un rezultat cert al monitorizării pe care instanțele au făcut-o ulterior implementării indicatorilor de eficiență.

10) O problemă importantă care s-a născut cu ocazia analizei eficienței și eficacității instanțelor este aceea privind necesitatea unei corelări a analizei cantitative (dosare nou intrate) cu complexitatea dosarelor nou intrate și, respectiv, celor soluționate. Din acest motiv, urmează ca la nivelul Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor să se analizeze oportunitatea introducerii gradului de complexitate a cauzelor fie ca parametru asociat unora dintre indicatorii deja stabiliți, fie ca indicator separat.

În acord cu Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători, s-a procedat la analiza individuală a celor 18 instanțe menționate la punctul 7 din prezenta hotărâre, care au obținut gradul final de eficiență „satisfăcător” sau „ineficient”, rezultat din cumularea celor 5 indicatori, concluziile acestei analize fiind următoarele:

1) Încărcătura la nivelul mediei naționale sau chiar sub această medie, în special în cazul raportării la dosarele nou intrate, dar, în multe situații, și în cazul raportării la volumul total de activitate, nu justifică gradul de eficiență scăzut al următoarelor instanțe: Tribunalul Specializat Argeș, Judecătoria Drăgășani, Judecătoria Horezu, Tribunalul Neamț, Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Moinești, Judecătoria Buhuși.

Se reține că instanțele cu o încărcătură asemănătoare celor 18 instanțe analizate s-au încadrat, ca regulă, în gradele „foarte eficient” sau „eficient”.

2) Procentul hotărârilor redactate peste termenul legal din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință este unul semnificativ (de peste 50%) în cazul a 11 dintre cele 18 instanțe, după cum urmează:

- Judecătoria Săveni (68,94%);
- Judecătoria Târgoviște (60,31%);
- Judecătoria Drăgășani (59,30%);
- Tribunalul Bihor (57,78%);

- Judecătoria Marghita (60,09%);
- Judecătoria Buftea (64,20%);
- Judecătoria Cornetu (60,23%);
- Judecătoria Bolintin Vale 66,47%);
- Judecătoria Piatra Neamț (81,88%);
- Judecătoria Buhuși (60,56%);
- Tribunalul Neamț (80,97%).

Comparativ cu semestrul I al anului 2015, se constată o îmbunătățire a procentului hotărârilor redactate peste termen în cazul următoarelor instanțe dintre cele 18 ce fac obiectul prezentei analize:

- Judecătoria Buftea, care avea în semestrul I al anului 2015 aproximativ 70% din hotărâri redactate peste termen, însă prin raportarea la datele aferente întregului an 2015, acest procent a scăzut la 64,20%;

- Judecătoria Cornetu, care avea în semestrul I al anului 2015 aproximativ 70% din hotărâri redactate peste termen, însă prin raportarea la datele aferente întregului an 2015, acest procent a scăzut la 60,23%;

- Judecătoria Bolintin Vale, care avea în semestrul I al anului 2015 aproximativ 80% din hotărâri redactate peste termen, însă prin raportarea la datele aferente întregului an 2015, acest procent a scăzut la 66,47%;

- Judecătoria Marghita, care avea în semestrul I al anului 2015 aproximativ 80% din hotărâri redactate peste termen, însă prin raportarea la datele aferente întregului an 2015, acest procent a scăzut la 60,09%.

3) Încărcătura cu mult peste media națională, atât în cazul raportării la volumul total de activitate (stoc plus dosare nou intrate), cât și în situația raportării numai la dosarele nou intrate poate fi o cauză a eficienței scăzute în situația următoarelor instanțe: Judecătoria Moreni, Tribunalul Bihor, Judecătoria Năsăud, Judecătoria Buftea.

4) Există instanțe care deși au înregistrat o încărcătură efectivă pe judecător cu mult peste media la nivel național prin raportare la volumul total de activitate (stoc

plus dosare nou intrate), în situația raportării numai la dosarele nou intrate această încărcătură s-a situat la media națională sau chiar cu mult sub această medie. Prin urmare, în cazul acestor instanțe, problema reală o reprezintă stocul semnificativ de dosare. Se află în această situație următoarele instanțe: Judecătoria Săveni, Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Cornetu și Judecătoria Bolintin Vale.

5) În unele situații încadrarea într-un grad de eficiență scăzut a avut loc din cauza faptului că la nivelul instanței s-a procedat la închiderea documentelor finale în sistemul ECRIS numai ulterior analizei aferente semestrului I 2015, ceea ce a determinat alterarea datelor pe baza cărora aplicația STATIS a calculat gradele de eficiență.

Prin urmare, comparativ cu situația din semestrul I al anului 2015, când unele instanțe au obținut un grad de eficiență scăzut din cauza faptului că documentele în sistemul ECRIS nu erau închise, astfel încât să marcheze soluționarea și redactarea dosarului, în cazul analizei pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015, datele din sistemul ECRIS au fost alterate prin aceea că s-a procedat la închiderea documentelor în aplicația respectivă destul de târziu raportat la data înregistrării dosarului, deși dosarul era soluționat și redactat cu mult înainte de închiderea sa informatică.

În aceste condiții, se reține că la raportările ulterioare va fi mult diminuat riscul furnizării unor date eronate.

6) O singură instanță, respectiv Judecătoria Târgoviște, nu și-a stabilit un plan de măsuri pentru remedierea cauzelor care au determinat încadrarea într-un grad de eficiență scăzut. Această instanță a procedat în același mod și în semestrul I al anului 2015.

Având în vedere aspectele reținute, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii va aproba Raportul nr. 1381/2016 privind analiza instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, pe baza datelor statistice aferente anului 2015, luând act de concluziile analizei instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență și eficacitate pe baza datelor statistice aferente anului 2015 și va dispune adoptarea măsurilor propuse în Raport, apreciindu-le ca fiind justificate.

De asemenea, cu privire la oportunitatea introducerii gradului de complexitate a cauzelor în analiza indicatorilor de eficiență, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii va dispune amânarea discutării propunerii respective.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (3) și art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea sau, după caz, majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă Raportul nr. 1381/2016 privind analiza instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, pe baza datelor statistice aferente anului 2015, conform Anexei care face parte din prezenta hotărâre, totodată luând act de concluziile analizei instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență și eficacitate.

Art.2 – Aprobă următoarele măsuri:

1. Constituirea Grupului de lucru privind cele 18 instanțe care s-au încadrat în gradele finale „satisfăcător” sau „ineficient”, compuse din membri ai Secției pentru judecători și conducerile fiecărei instanțe vizate, precum și cele ale instanțelor ierarhic superioare acestora, în vederea identificării măsurilor ce pot conduce la îmbunătățirea activității instanțelor în cauză, urmând ca membrii Secției pentru judecători să fie desemnați ulterior de Secție, pentru fiecare instanță, în parte.

2. Efectuarea de către curțile de apel și tribunale a analizei proprii pentru instanțele din circumscripție care, deși au obținut gradul final „eficient” sau „foarte eficient”, au înregistrat gradul „satisfăcător” sau „ineficient” la cel puțin un indicator, și stabilirea unui plan de măsuri pentru înlăturarea deficiențelor care au condus la o eficiență scăzută, în cazul acelor curți de apel și tribunale care nu au transmis analiza în cauză către Consiliul Superior al Magistraturii.

3. Transmiterea către Inspekția Judiciară - Direcția pentru judecători, spre informare, a Raportului nr. 1381/2016 privind analiza instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, pe baza datelor statistice aferente anului 2015 și a anexelor acestuia.

4. Transmiterea Raportului nr. 1381/2016 privind analiza instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, pe baza datelor statistice aferente anului 2015 și a anexelor acestuia către toate instanțele, prin intermediul curților de apel.

5. Publicarea Raportului nr. 1381/2016 privind analiza instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, pe baza datelor statistice aferente anului 2015 și a anexelor acestuia, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la secțiunea „Statistică”.

Art.3 - Amânarea discutării propunerii privind oportunitatea introducerii gradului de complexitate a cauzelor.

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 321 din 29 martie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 29 martie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**DIRECȚIA RESURSE UMANE ȘI ORGANIZARE
SERVICIUL RESURSE UMANE PENTRU INSTANȚELE JUDECĂTOREȘTI**

Nr. 1381/2016

**Raport
privind analiza instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, pe baza datelor
statistice aferente anului 2015**

Prin Hotărârea nr.1305/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobat Raportul Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor, în care au fost incluse observațiile și propunerile formulate de instanțele judecătorești.

Raportul cuprinde cinci indicatori pe baza cărora se poate evalua eficiența și eficacitatea instanțelor și anume: rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate; stocul de dosare (mai vechi de un an pentru curțile de apel /1 an și 6 luni pentru tribunale și judecătoria); ponderea dosarelor închise într-un an; durata medie de soluționare (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel); redactările peste termenul legal.

Pentru măsurarea eficienței și eficacității activității instanțelor prin prisma celor 5 indicatori au fost stabilite câte patru plaje de eficiență (foarte eficient; eficient; satisfăcător și ineficient).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 149/2015 a Secției pentru judecători s-a dispus, printre altele, modificarea Hotărârii nr. 1305/2014, în sensul creșterii cu 5% a fiecărei plaje de eficiență de la indicatorul "Redactări peste termenul legal" și a fost aprobat modelul de raport lunar/trimestrial/semestrial/anual pe care trebuie să-l completeze instanțele în vederea stabilirii măsurilor adecvate pentru îmbunătățirea performanței.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 625/2015 a Secției pentru judecători s-a decis extinderea indicatorului privind durata de soluționare atât cu privire la căile de atac, cât și în ceea ce privește curțile de apel, însă, în prezent, se fac demersuri în vederea adaptării aplicației Statis conform celor decise.

În egală măsură, prin aceeași hotărâre s-a stabilit că indicatorul "Redactări peste termenul legal" va privi și următoarele tipuri de documente: încheiere percheziție, încheiere anulare cerere, încheiere cameră preliminară, încheiere măsuri preventive (faza de urmărire penală) și încheiere reexaminare (după anularea cererii).

Potrivit Hotărârii nr. 1305/2014, la finalul fiecărui an statistic, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția de judecători împreună cu Inspekția Judiciară, ținând cont de atribuțiile lor legale, vor proceda la analiza instanțelor care au un grad de eficiență „satisfăcător” sau „ineficient”. Rezultatul acestei analize va fi discutat cu managementul instanțelor în cauză și al instanțelor ierarhic superioare în vederea remedierii disfuncționalităților. Conducerile instanțelor vor fi obligate să pună în practică măsurile de remediere.

Prin urmare, instanțele care s-au încadrat în gradul de eficiență final rezultat din cumularea celor 5 indicatori de „foarte eficient” sau „eficient” nu vor face obiectul prezentei analize,

1

însă în cazul în care aceste instanțe au obținut la cel puțin unul dintre cei 5 indicatori un grad de eficiență scăzut, potrivit Hotărârii nr. 683/2015 a Secției pentru judecatori, tribunalele și curțile de apel trebuiau să analizeze, pentru instanțele din circumscripție, care sunt cauzele care au determinat obținerea gradului de eficiență scăzut la indicatorii respectivi și să stabilească măsurile adecvate pentru remedierea acestora în viitor, astfel încât gradul de eficiență la următoarea analiză să fie îmbunătățit.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, prin circulara nr. 1381/2016 s-a solicitat curților de apel să comunice Consiliului următoarele:

- a) rapoartele întocmite de fiecare instanță din circumscripția curții de apel, urmare a analizei proprii efectuate pe baza datelor statistice aferente anului 2015, similar modului în care s-a procedat pentru semestrul I 2015;
- b) rapoartele efectuate de conducerile curților de apel și ale tribunalelor pentru instanțele din circumscripția acestora care, deși au obținut gradul final „eficient” sau „foarte eficient”, au înregistrat la cel puțin un indicator „satisfăcător” sau „ineficient”, precum și planul de măsuri stabilit pentru înlăturarea deficiențelor care au condus la o eficiență scăzută.

Prin aceeași circulară s-a comunicat faptul că, în acord cu Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecatori, rapoartele instanțelor, menționate la lit. a) de mai sus, vor fi publicate pe pagina de internet a fiecărei instanțe, după publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a raportului elaborat la nivelul acestei instituții.

Centralizând rapoartele comunicate rezultă următoarele:

I. Concluzii generale

1) Pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015, gradul general de eficiență pe fiecare grad de jurisdicție, rezultat din cumulara datelor înregistrate la fiecare instanță aferente celor cinci indicatori, a fost de „*eficient*” pe scara celor 4 grade de eficiență (foarte eficient; eficient; satisfăcător și inefficient).

2) A crescut responsabilitatea managerială în evaluarea indicatorilor, față de raportul pe semestrul I 2015, fapt care rezultă din consistența analizelor făcute de instanțe, precum și din planurile de acțiune care cuprind măsurile aferente pe care acestea și le-au propus (cu excepția Judecătoriei Târgoviște, care nu a elaborat un plan de măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate).

3) Astfel cum se va arăta în detaliu mai jos, s-a diminuat numărul instanțelor care s-au încadrat în gradul final „satisfăcător” sau „ineficient”, de la 28 de instanțe semestrul I 2015 la 18 instanțe la finele anului 2015, ceea ce denotă faptul că, ulterior implementării și monitorizării indicatorilor de eficiență, instanțele au făcut eforturi în vederea obținerii unui calificaiv bun.

4) Un număr de 224 instanțe (comparativ cu 214 în semestrul I 2015), reprezentând un procent de 92,56% din totalul instanțelor, a obținut, în perioada de referință (anul 2015) gradul de eficiență rezultat din cumulara celor 5 indicatori de „*foarte eficient*” sau „*eficient*”, situația pe grade de jurisdicție fiind următoarea:

- toate curțile de apel s-au încadrat în gradele „*foarte eficient*” sau „*eficient*”, (7 curți - *foarte eficient*: Cluj, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava și Timișoara și 9 curți - *eficient*: Alba Iulia, Bacău, Brașov, București, Constanța, Craiova, Galați și Târgu Mureș și Curtea Militară de Apel București), comparativ cu 14 curți de apel în sem. I 2015;

Comparativ cu semestrul I 2015, se remarcă evoluția Curții de Apel București și a Curții Militare de Apel București care au trecut de la gradul „satisfăcător” la „eficient” (motivul determinant care a condus în sem. I 2015 la încadrarea în gradul „satisfăcător” fiind neînchiderea corespunzătoare a documentelor în ECRIS), precum și a Curții de Apel Iași, care s-a încadrat în gradul „foarte eficient”, față de cel de „eficient” din perioada anterioară;

- **46 de tribunale**, reprezentând un procent de 92% din totalul tribunalelor (cu luarea în calcul și a celor militare), comparativ cu 42 de tribunale în sem. I 2015. Dintre cele 46 de tribunale, **9 tribunale** au obținut gradul „foarte eficient” (comparativ cu 5 tribunale în sem. I 2015) și anume Tribunalul Buzău, Tribunalul Călărași, Tribunalul Dolj, Tribunalul Gorj, Tribunalul Ialomița, Tribunalul Mehedinți, Tribunalul pentru minori și familie Brașov, Tribunalul Suceava și Tribunalul Vâlcea și **37 de tribunale** pe cel de „eficient”.

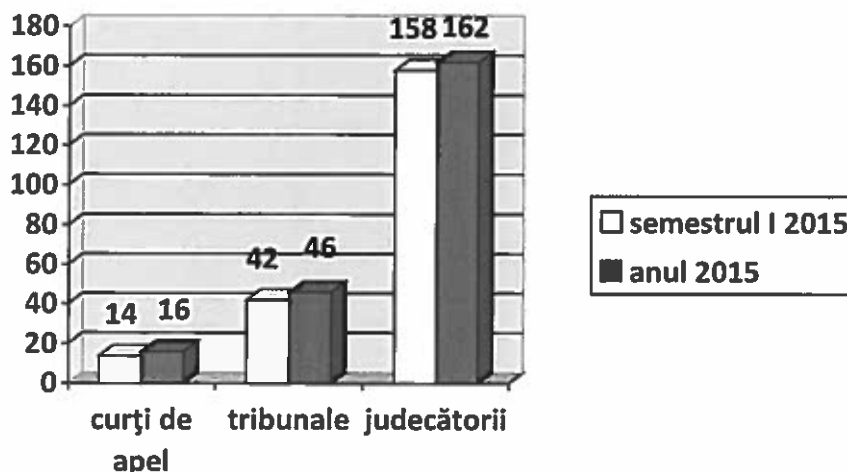
Comparativ cu semestrul I 2015, se remarcă faptul că următoarele tribunale s-au încadrat într-un grad de eficiență superior pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015: Alba, Harghita, Specializat Mureș și Sibiu (toate aceste 4 tribunale au trecut de la „satisfăcător” la „eficient”) și Dolj, Ialomița, Mehedinți, Tribunalul pentru minori și familie Brașov, Suceava și Vâlcea (toate aceste 6 tribunale au trecut de la „eficient” la „foarte eficient”). Se constată, însă, că există și 2 tribunale (Ilfov și Vaslui) care s-au încadrat în gradul „eficient”, pe baza datelor statistice aferente anului 2015, comparativ cu cel de „foarte eficient” obținut în sem. I 2015;

- **162 de judecătorii** (comparativ cu 158 de judecătorii în sem. I 2015), reprezentând un procent de 92% din totalul judecătorilor (**69 de judecătorii - foarte eficient** și **93 de judecătorii - eficient**).

Dintre cele 18 judecătorii care s-au încadrat în semestrul I 2015 în gradele „satisfăcător” sau „ineficient” (Bicaz, Buftea, Buhuși, Curtea de Argeș, Drăgășani, Giurgiu, Horezu, Marghita, Moreni, Năsăud, Piatra Neamț, Răcari, Roman, Săveni, Sector 1 București, Bolintin Vale, Cornetu și Târgoviște), următoarele au obținut un grad de eficiență superior celui din perioada anterioară: Bicaz, Curtea de Argeș, Giurgiu, Răcari, Roman, Sector 1 București (toate aceste 6 judecătorii au trecut de la „satisfăcător” la „eficient”) și Cornetu și Târgoviște, ambele au trecut de la „ineficient” la „satisfăcător”. Se constată, însă, că există și 2 judecătorii (Moinești și Ploiești) care s-au încadrat în gradul „satisfăcător”, pe baza datelor statistice aferente anului 2015, comparativ cu cel de „eficient” obținut în semestrul I 2015.

Grafic, situația comparativă pentru cele două perioade de referință (semestrul I 2015 și întreg anul 2015) a situației instanțelor care au obținut gradul de eficiență „foarte eficient” sau „eficient” rezultat din cumularea celor 5 indicatori este redată mai jos:

Situație comparativă a instanțelor care au obținut calificativul
„foarte eficient” sau „eficient” în sem. I 2015 și anul 2015



5) Chiar și în situația în care instanțele de mai sus s-au încadrat în gradul de eficiență final rezultat din cumularea celor 5 indicatori „foarte eficient” sau „eficient”, cea mai mare parte a acestor instanțe a obținut la cel puțin unul dintre indicatori gradul „satisfăcător” sau „ineficient” (cu excepția instanțelor arătate la punctul 6 de mai jos, care au înregistrat la toți indicatorii cel puțin gradul „eficient”¹).

În această situație, astfel cum s-a arătat în partea introductivă a prezentei note, fiecare instanță, dar și tribunalele și curțile de apel, pentru instanțele din circumscripție, trebuiau să analizeze care sunt cauzele care au determinat obținerea unui grad de eficiență scăzut la indicatorii respectivi și să stabilească măsurile adecvate pentru remedierea acestora în viitor, astfel încât gradul de eficiență la următoarea analiză să fie îmbunătățit.

Facem precizarea că următoarele curți de apel și tribunale au transmis analiza proprie a eficienței și eficacității activității instanțelor din circumscripție care au înregistrat la cel puțin un indicator gradul „ineficient” sau „satisfăcător”:

- **8 curți de apel:** Alba Iulia, Brașov, Constanța, Galați, Iași, Oradea, Pitești și Ploiești;
- **22 de tribunale:** Sibiu, Hunedoara, Alba, Bacău, Brașov, Covasna, București, Giurgiu, Teleorman, Tulcea, Mehedinți, Olt, Galați, Vrancea, Iași, Vaslui, Satu Mare, Bihor, Argeș, Vâlcea, Botoșani și Harghita.

Sunt, însă, și curți de apel și tribunale care nu au transmis Consiliului analiza eficienței și eficacității instanțelor din circumscripție care, deși au obținut gradul final „eficient” sau „ineficient”, au înregistrat la cel puțin un indicator gradul „ineficient” sau „satisfăcător”. Se află în această situație următoarele curți de apel și tribunale:

¹ Se află în această situație următoarele instanțe: 4 curți de apel: Oradea, Pitești, Suceava și Timișoara; 2 tribunale: Călărași, Mehedinți; 28 de judecătoria: Aleșd, Arad, Babadag, Baia de Aramă, Balș, Beiuș, Brad, Călărași, Câmpina, Câmpulung Moldovenesc, Corabia, Deta, Dragomirești, Făget, Fălțiceni, Hârlău, Hunedoara, Luduș, Miercurea Ciuc, Motru, Orșova, Pătărlagele, Roșiori de Vede, Sinaia, Strehaia, Urziceni, Vânu Mare, Zalău.

- **8 curți de apel:** București, Bacău, Cluj, Craiova, Suceava, Târgu Mureș, Timișoara și Curtea Militară de Apel București;
- **18 tribunale:** Arad, Bistrița Năsăud, Brăila, Buzău, Călărași, Caraș - Severin, Cluj, Constanța, Dâmbovița, Dolj, Gorj, Ialomița, Timiș, Maramureș, Mureș, Prahova, Sălaj și Suceava.

6) Următoarele 34 de instanțe au obținut la toți indicatorii calificativele „foarte eficient” și „eficient”:

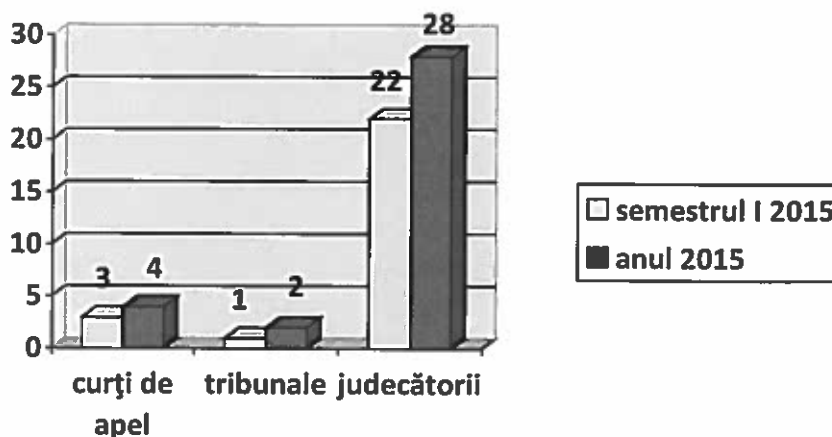
- **4 curți de apel:** Oradea, Pitești, Suceava și Timișoara;
- **2 tribunale:** Călărași, Mehedinți;
- **28 de judecătorii:** Aleșd, Arad, Babadag, Baia de Aramă, Balș, Beiuș, Brad, Călărași, Câmpina, Câmpulung Moldovenesc, Corabia, Deta, Dragomirești, Făget, Fălțiceni, Hârlău, Hunedoara, Luduș, Miercurea Ciuc, Motru, Orșova, Pătârlagele, Roșiorii de Vede, Sinaia, Strehaia, Urziceni, Vânu Mare, Zalău.

Comparativ, în semestrul I 2015, 26 de instanțe au obținut la toți indicatorii calificativele „foarte eficient” și „eficient”, după cum urmează:

- **3 curți de apel** (Oradea, Pitești și Suceava);
- **un tribunal** (Călărași);
- **22 de judecătorii** (Babadag, Baia de Aramă, Balș, Bârlad, Călărași, Câmpulung, Carei, Chișineu Criș, Deta, Dragomirești, Fălțiceni, Hunedoara, Novaci, Orșova, Roșiorii de Vede, Sinaia, Strehaia, Târgu Secuiesc, Turnu Măgurele, Urziceni, Vânu Mare, Zalău).

Grafic, situația comparativă a numărului instanțelor care au obținut la toți indicatorii gradul „foarte eficient” și „eficient” în cele două perioade de referință se prezintă astfel:

Situație comparativă a numărului instanțelor care au obținut la toți indicatorii gradul "foarte eficient" sau "eficient" în sem. I 2015 și în anul 2015



7) Un număr de 18 de instanțe (comparativ cu 28 de instanțe în semestrul I 2015) a obținut gradul de eficiență rezultat din cumularea celor 5 indicatori de „satisfăcător” (17 instanțe) sau ineficient (o instanță), situația pe grade de jurisdicție fiind următoarea:

- **4 tribunale**, reprezentând un procent de 8% din totalul tribunalelor (comparativ cu 8 tribunale în sem. I 2015), toate obținând „satisfăcător” (Bihor, Specializat Argeș, Tribunalul Militar București și Neamț);
- **14 judecătorii** (comparativ cu 18 judecătorii în sem. I 2015), reprezentând un procent de 7,95% din totalul judecătoriilor. Dintre cele 14 judecătorii, 13 au obținut gradul **satisfăcător**: Buftea, Buhuși, Cornetu, Drăgășani, Horezu, Marghita, Moinești, Moreni, Năsăud, Piatra Neamț, Ploiești, Săveni și Târgoviște și o judecătorie a obținut gradul **ineficient**, respectiv Judecătoria Bolintin Vale.

În semestrul I 2015, au obținut gradul final „satisfăcător” și 2 curți de apel, însă pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015, toate curțile de apel s-au încadrat în gradul final de „eficient” sau „foarte eficient”.

8) Sunt curți de apel în circumscripția cărora nu există nicio instanță care să fi obținut gradul final satisfăcător/ineficient (Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Târgu Mureș și Curtea de Apel Timișoara). Cu toate acestea, și în circumscripția acestor curți există, evident, instanțe care au obținut la cel puțin unul dintre indicatori gradul de **satisfăcător sau inefficient**.

9) Privit separat pe indicatori, la fel ca în perioada anterioară, rezultatele cele mai mici s-au obținut la indicatorul „Redactările peste termenul legal”, peste 75% dintre instanțe încadrându-se la acest indicator la gradele **satisfăcător sau inefficient** (185 de instanțe din totalul de 242, comparativ cu 200 instanțe în sem. I 2015).

În egală măsură, se constată, însă, o creștere a numărului instanțelor care au obținut calificativele „foarte eficient” și „eficient” la acest indicator, comparativ cu semestrul I 2015: de la 40 de instanțe, în semestrul I, la 53 de instanțe pe întreg parcursul anului 2015.

Situația calificativelor pe grade de jurisdicție la acest indicator se prezintă astfel:

- **foarte eficient** - 3 curți de apel (Oradea, Pitești, Suceava)², 4 tribunale (Călărași, Ialomița, Mehedinți și Militar Iași)³ și 27 de judecătorii (Aleșd, Arad, Babadag, Baia de Aramă, Balș, Bârlad, Beiuș, Călărași, Caracal, Carei, Chișineu Criș, Deta, Dragomirești, Făget, Fălticeni, Liești, Lipova, Luduș, Mediaș, Mizil, Orșova, Roșiori de Vede, Sinaia, Strehaia, Urziceni, Vânju Mare, Zalău)⁴;
- **eficient** - 2 curți de apel (Craiova și Timișoara)⁵, 3 tribunale (Arad, Buzău, pentru minori și familie Brașov)⁶, 14 judecătorii (Brad, Calafat, Câmpina, Câmpulung, Câmpulung Moldovenesc, Corabia, Hârlău, Hunedoara,

² În sem. I 2015, numai Curtea de Apel Oradea a obținut gradul „foarte eficient” la acest indicator

³ În sem. I 2015, numai Tribunalul Ialomița a obținut gradul „foarte eficient” la acest indicator

⁴ În sem. I 2015, următoarele 20 de judecătorii s-au încadrat în gradul „foarte eficient” la acest indicator: Aleșd, Arad, Baia de Aramă, Balș, Bârlad, Beiuș, Caracal, Carei, Chișineu Criș, Făget, Hârlău, Lipova, Mediaș, Mizil, Orșova, Roșiori de Vede, Strehaia, Urziceni, Vânju Mare, Zalău

⁵ În sem. I 2015, s-au încadrat în gradul „eficient” la indicatorul „Redactările peste termenul legal” următoarele curți de apel: Pitești și Suceava

⁶ În sem. I 2015, s-au încadrat în gradul „eficient” la indicatorul „Redactările peste termenul legal” următoarele 2 tribunale: Buzău, Mehedinți

- Însurăței, Miercurea Ciuc, Motru, Pătărlagele, Târgu Secuiesc, Turnu Măgurele)⁷;
- **satisfăcător** – 5 curți de apel (Bacău, Cluj, Galați, Iași, Ploiești)⁸, 8 tribunale (Argeș, Covasna, Dolj, Gorj, Olt, Satu Mare, Tulcea, Vaslui)⁹, 41 de judecătorii (Agnita, Băilești, Bălcești, Bistrița, Blaj, Brăila, Câmpeni, Dorohoi, Drobeta Turnu Severin, Făgăraș, Făurei, Filiași, Găești, Gheorgheni, Gura Hont, Gura Humorului, Huși, Ineu, Întorsura Buzăului, Moldova-Nouă, Novaci, Oltenița, Onești, Panciu, Pașcani, Petroșani, Podu Turcului, Pogoanele, Pucioasa, Rădăuți, Râmnicu Sărat, Reghin, Sfântu Gheorghe, Târgu Bujor, Târgu Jiu, Târgu Lăpuș, Târgu Cărbunești, Tecuci, Toplița, Vălenii de Munte, Vaslui)¹⁰;
 - **ineficient** – 6 curți de apel (Alba Iulia, Brașov, București, Constanța, Târgu Mureș, Curtea Militară de Apel București), 35 de tribunale și 94 de judecătorii.¹¹

Se poate desprinde, ca și concluzie pentru acest indicator, că multe instanțe și-au îmbunătățit această componentă a activității prin efortul de a redacta într-un termen rezonabil hotărârile judecătorești, acesta fiind un rezultat cert al monitorizării pe care instanțele au făcut-o ulterior implementării indicatorilor de eficiență.

10) O problemă importantă care s-a născut cu ocazia analizei eficienței și eficacității instanțelor este aceea privind necesitatea unei corelări a analizei cantitative (dosare nou intrate) cu complexitatea dosarelor nou intrate și, respectiv, celor soluționate. Din acest motiv, urmează ca la nivelul Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor să se analizeze oportunitatea introducerii gradului de complexitate a cauzelor fie ca parametru asociat unora dintre indicatorii deja stabiliți, fie ca indicator separat.

II. Analiza individuală a instanțelor care au obținut gradul de eficiență rezultat din cumularea celor 5 indicatori „satisfăcător” sau „ineficient”

După cum s-a arătat mai sus, 18 instanțe au obținut gradul de eficiență „satisfăcător” sau „ineficient” rezultat din cumularea celor 5 indicatori, astfel că aceste instanțe urmează a fi analizate individual, în acord cu Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători.

⁷ În sem. I 2015, s-au încadrat în gradul „eficient” la acest indicator următoarele 16 judecătorii: Babadag, Călărași, Câmpulung, Deta, Dragomirești, Fălticeni, Hunedoara, Întorsura Buzăului, Miercurea Ciuc, Motru, Novaci, Podu Turcului, Râmnicu Sărat, Sinaia, Târgu Secuiesc, Turnu Măgurele

⁸ În sem. I 2015, s-au încadrat în gradul „satisfăcător” la indicatorul „Redactările peste termenul legal” următoarele 7 curți de apel: Bacău, Cluj, Craiova, Galați, Iași, Ploiești, Timișoara

⁹ În sem. I 2015, s-au încadrat în gradul „satisfăcător” la indicatorul „Redactările peste termenul legal” următoarele 9 tribunale: Arad, Argeș, Dolj, Gorj, Ialomița, Vaslui, Tulcea, Tribunalul Militar Iași, Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov

¹⁰ În sem. I 2015, s-au încadrat în gradul „satisfăcător” la indicatorul „Redactările peste termenul legal” următoarele 31 de judecătorii: Agnita, Băilești, Bălcești, Brad, Brăila, Calafat, Câmpeni, Câmpina, Câmpulung Moldovenesc, Corabia, Dorohoi, Drobeta Turnu Severin, Făgăraș, Făurei, Gura Hont, Hârșova, Însurăței, Liești, Luduș, Onești, Pătărlagele, Petroșani, Pucioasa, Reghin, Sfântu Gheorghe, Târgu Bujor, Târgu Lăpuș, Târgu Cărbunești, Toplița, Vălenii de Munte, Vaslui

¹¹ În sem. I 2015, s-au încadrat în gradul „ineficient” la indicatorul „Redactările peste termenul legal” următoarele instanțe: 6 curți de apel (Alba Iulia, Brașov, București, Constanța, Târgu Mureș, Curtea Militară de Apel București), 38 de tribunale și 109 judecătorii.

Situația fiecăreia dintre cele 18 instanțe la care s-a făcut referire mai sus, grupată pe curți de apel, este redată în anexele prezentei note, pentru fiecare dintre acestea materialul fiind structurat astfel:

- gradul general de eficiență în care s-au încadrat instanțele respective, cu precizarea acelor indicatori care au determinat încadrarea activității instanței în gradele „satisfăcător” sau „ineficient”; aceste date sunt prezentate comparativ pentru două perioade de referință și anume sem. I 2015 și anul 2015;
- concluziile care rezultă din prezentarea indicatorilor, astfel cum au fost înregistrați aceștia în cele două perioade de referință arătate anterior;
- aspectele extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență;
- măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței;
- datele rezultate din evidența Direcției resurse umane și organizare privind situația posturilor la momentul elaborării materialului și volumul de activitate din perioada analizată, respectiv anul 2015 (pentru curțile de apel și tribunale este prezentat volumul de activitate simplu, fără multiplicarea cu 2 în apel și cu 3 în recurs);
- comparația, din punctul de vedere al gradului de eficiență obținut, cu celelalte instanțe de la același nivel de jurisdicție, care au înregistrat o încărcătură apropiată pe schemă și pe judecător, în perioada analizată (anul 2015).

Concluziile rezultate din analiza situației celor 18 instanțe sunt următoarele:

1) Încărcătura la nivelul mediei naționale sau chiar sub această medie, în special în cazul raportării la dosarele nou intrate, dar, în multe situații, și în cazul raportării la volumul total de activitate, **nu justifică gradul de eficiență scăzut** al următoarelor instanțe: Tribunalul Specializat Argeș, Judecătoria Drăgășani, Judecătoria Horezu, Tribunalul Neamț, Judecătoria Piatra Neamț, Judecătoria Moinești, Judecătoria Buhuși. *Concluzia anterioară își găsește cu atât mai mult valabilitatea cu cât, astfel cum se va vedea în anexele prezentei note, instanțele cu o încărcătură asemănătoare celor analizate s-au încadrat, ca regulă, în gradele „foarte eficient” sau „eficient”.*

2) Procentul hotărârilor redactate peste termenul legal din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință este unul semnificativ (de peste 50%) în cazul a 11 dintre cele 18 instanțe, după cum urmează:

- Judecătoria Săveni (68,94%);
- Judecătoria Târgoviște (60,31%);
- Judecătoria Drăgășani (59,30%);
- Tribunalul Bihor (57,78%);
- Judecătoria Marghita (60,09%);
- Judecătoria Buftea (64,20%);
- Judecătoria Cornetu (60,23%);
- Judecătoria Bolintin Vale 66,47%);
- Judecătoria Piatra Neamț (81,88%);
- Judecătoria Buhuși (60,56%);

- Tribunalul Neamț (80,97%)

Comparativ cu semestrul I 2015, se constată o îmbunătățire a procentului hotărârilor redactate peste termen în cazul următoarelor instanțe dintre cele 18 ce fac obiectul prezentei analize:

- *Judecătoria Buftea*, care avea în semestrul I 2015 aprox. 70% din hotărâri redactate peste termen, însă prin raportarea la datele aferente întregului an 2015 acest procent a scăzut la 64,20%;
- *Judecătoria Cornetu*, care avea în semestrul I 2015 aprox. 70% din hotărâri redactate peste termen, însă prin raportarea la datele aferente întregului an 2015 acest procent a scăzut la 60,23%;
- *Judecătoria Bolintin Vale*, care avea în semestrul I 2015 aprox. 80% din hotărâri redactate peste termen, însă prin raportarea la datele aferente întregului an 2015 acest procent a scăzut la 66,47%;
- *Judecătoria Marghita*, care avea în semestrul I 2015 aprox. 80% din hotărâri redactate peste termen, însă prin raportarea la datele aferente întregului an 2015 acest procent a scăzut la 60,09%.

3) Încărcătura cu mult peste media națională, atât în cazul raportării la volumul total de activitate (stoc plus dosare nou intrate), cât și în situația raportării numai la dosarele nou intrate **poate fi o cauză a eficienței scăzute în situația următoarelor instanțe:** *Judecătoria Moreni, Tribunalul Bihor, Judecătoria Năsăud, Judecătoria Buftea.*

4) Există instanțe care deși au înregistrat o încărcătură efectivă pe judecător cu mult peste media la nivel național prin raportare la volumul total de activitate (stoc plus dosare nou intrate), în situația raportării numai la dosarele nou intrate această încărcătură s-a situat la media națională sau chiar cu mult sub această medie. *Prin urmare, în cazul acestor instanțe, problema reală o reprezintă stocul semnificativ de dosare.* Se află în această situație următoarele instanțe: *Judecătoria Săveni, Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Cornetu și Judecătoria Bolintin Vale.*

5) În unele situații încadrarea într-un grad de eficiență scăzut a avut loc din cauza faptului că la nivelul instanței s-a procedat la închiderea documentelor finale în ECRIS numai ulterior analizei aferente semestrului I 2015, ceea ce a determinat alterarea datelor pe baza cărora aplicația STATIS a calculat gradele de eficiență.

Prin urmare, comparativ cu situația din semestrul I 2015, când unele instanțe au obținut un grad de eficiență scăzut din cauza faptului că documentele în ECRIS nu erau închise, astfel încât să marcheze soluționarea și redactarea dosarului, în cazul analizei pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015, datele din ECRIS au fost alterate prin aceea că s-a procedat la închiderea documentelor în aplicația respectivă destul de târziu raportat la data înregistrării dosarului, deși dosarul era soluționat și redactat cu mult înainte de închiderea informatică a sa.

În aceste condiții, riscul unor date eronate va fi mult diminuat la raportările ulterioare.

6) O singură instanță, respectiv *Judecătoria Târgoviște*, nu și-a stabilit un plan de măsuri pentru remedierea cauzelor care au determinat încadrarea într-un grad de eficiență scăzut. Această instanță a procedat în același mod și în semestrul I 2015.

Anexa 1

Curtea de Apel Bacău

Din totalul de 12 instanțe din circumscripția Curții de Apel Bacău, 4 instanțe (reprezentând un procent de 33,33% din totalul de 12 s-au încadrat în categoria „satisfăcător”, acestea fiind următoarele:

- a) Tribunalul Neamț – satisfăcător;
- b) Judecătoria Buhuși – satisfăcător;
- c) Judecătoria Moinești – satisfăcător;
- d) Judecătoria Piatra – Neamț – satisfăcător

Cu excepția Judecătoriei Moinești, toate instanțele de mai sus s-au încadrat și în sem. I 2015 în gradul „satisfăcător”.

1) Tribunalul Neamț

a) În perioada 01.01.2015-31.12.2015, această instanță a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”, determinat de următorii indicatori:

- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 10267 dosare soluționate, un număr de 6045 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 58,88%);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 80,97% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință, iar media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 108,79 zile, această medie la nivel național la tribunale fiind de 68,75 zile).

b) Situația indicatorilor în semestrul I 2015

Tribunalul Neamț s-a încadrat și în sem. I 2015 la gradul „satisfăcător”, determinat de următorii indicatori:

- Stocul de dosare mai vechi de 1 an și 6 luni – *ineficient* (din totalul de 6344 de dosare 1068 de dosare erau mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 5693 dosare soluționate un număr de 3031 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 53,24%);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 114,92 zile, iar media la nivel național la tribunale a fost de 60,36 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 84,86% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Pe baza datelor de mai sus, se constată o îmbunătățire a activității instanței în ceea ce privește indicatorul „Stocul de dosare mai vechi de 1 an și 6 luni”, la care, în sem. I 2015, instanța

s-a încadrat în gradul „ineficient”, iar pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015 s-a încadrat în gradul „eficient”.

De asemenea, se observă o scădere considerabilă, de la 84,86% la 23,35%, a procentului hotărârilor redactate peste termenul legal, precum și o ușoară diminuare a mediei depășirii termenului legal de redactare, de la 114,92 zile în sem. I 2015, la 104,01 zile în întreg anul 2015.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

d.1) Materie penală – grad redus de eficiență la „Redactări peste termenul legal” - satisfăcător

- principala cauză care a determinat obținerea unui calificativ redus la indicatorul „Redactări peste termenul legal” în materie penală a constat în omisiunea grefierilor de ședință de închidere la timp a unor documente finale și mai puțin în depășirea excesivă a termenului de redactare;

- în cazurile de depășire efectivă a termenului de redactare, se regăsesc dosare foarte complexe, cu mulți inculpați și multe fapte, care necesită motivări laborioase;

- pe rolul Secției penale se înregistrează foarte multe dosare care se soluționează prin încheieri, respectiv cele din competența judecătorului de drepturi și libertăți sau a judecătorului de cameră preliminară, care au caracter urgent, și, deși au incrementat în Ecris același termen de redactare, de 30 de zile, în realitate, acestea se motivează într-un termen foarte scurt, având în vedere numărul mic de judecători alocat Secției penale, funcțiile judiciare de judecător de drepturi și libertăți, de judecător de cameră preliminară și de judecată în primă instanță se cumulează, așa încât, fiecare judecător se confruntă cu aceleași cerințe de prioritizare a motivării cauzelor urgente, care au pondere însemnată în volumul de activitate și temporizează redactarea dosarelor soluționate prin hotărâri.

d.2) Asigurări sociale – s-a înregistrat un grad redus de eficiență la indicatorii *Rata de soluționare a dosarelor – satisfăcător și Hotărâri redactate peste termenul legal - inefficient*

- au fost identificate hotărâri care nu erau închise la data analizei instanței, deși hotărârile pronunțate erau motivate de către judecătorul redactor, nefiind însă tehnoredactate de către grefier sau fiind uitate a fi închise;

- întârzierile înregistrate în închiderea dosarelor în această materie au fost cauzate de volumul mare de activitate pe cele două completuri care judecă în materia litigiilor de muncă și asigurări sociale, respectiv a grefierilor repartizați pe aceste complete, precum și de complexitatea cauzelor;

- pentru o parte din hotărârile închise cu întârziere s-au constatat și întârzieri în redactarea acestora.

d.3) Litigii de muncă – s-a înregistrat un grad redus de eficiență la indicatorii *Pondere dosare închise într-un an – inefficient și Hotărâri redactate peste termenul legal – inefficient*

- în perioada de referință, în cadrul secției au existat doar două completuri care au soluționat cauze în această materie. Întrucât în constituirea celor două complete inițial au fost programați doar doi grefieri (pentru păstrarea continuității), din cauza numărului mare de dosare existent pe fiecare ședință de judecată și a complexității cauzelor, deși hotărârile au fost

redactate, în marea lor majoritate, în termenul legal de redactare, acestea nu au putut fi închise imediat de către grefierii de ședință;

- unele întârzieri la închiderea dosarelor au rezultat și din faptul că fiind dosare cu un număr foarte mare de părți, grefierii de ședință au încercat să comunice hotărârile judecătorești imediat după semnarea hotărârilor și abia apoi să procedeze la închiderea dosarelor. De asemenea, la verificările lunare care au avut loc, s-a constatat și faptul că unele dintre dosare au fost „uite”, fiind închise la momentul constatării neregulilor;

- cele mai multe dintre cele 1695 dosare ale căror hotărâri au fost închise peste termen, au fost de fapt motivate în termenul legal de redactare de către judecător, fiind închise cu întârziere de către grefierii de ședință;

- în fine, apar ca fiind închise în anul 2015 și hotărârile redactate în perioada 2011-2014 care nu au fost închise la timp, această deficiență rezultând în urma verificărilor efectuate lunar pentru identificarea erorilor din aplicația Ecris.

d.4) Civil și Minori și familie – la ambele materii s-a înregistrat un grad redus de eficiență doar la indicatorul *Hotărâri redactate peste termenul legal – inefficient*.

- dintre dosarele pentru care hotărârile au fost închise peste termenul legal de redactare, cea mai mare parte au fost redactate în termen de către judecător, așa cum rezultă din data conceptei, însă, în ambele situații, hotărârile au fost închise de către grefierul de ședință peste termenul legal de redactare a hotărârilor. Deși în urma verificărilor efectuate s-a constatat această deficiență și s-a procedat la închiderea acestora în aplicație, din cauza faptului că termenul de 30 de zile fusese deja depășit la data controlului, remediarea efectuată nu a mai influențat pozitiv rezultatul privind eficiența acestui indicator.

- au existat însă și unele întârzieri în redactarea hotărârilor de către judecătorul redactor.

d.5) Proprietate intelectuală - pentru această materie, s-a înregistrat un grad redus de eficiență la indicatorii *Vechimea dosarelor în stoc – inefficient*, *Pondere dosare închise într-un an – inefficient*, *Durata medie de soluționare – inefficient* și *Hotărâri redactate peste termenul legal – inefficient*

- la data de 31.12.2015, în stoc se găseau 4 dosare, 3 dintre acestea fiind suspendate, iar un dosar fiind pe rol. Cum dosarul care se află pe rol are o vechime mai mare de 1 an și 6 luni, față de totalul de 4 dosare aflate în stoc, a determinat un procent de 25%, fapt ce a atras încadrarea în gradul „ineficient”. Această situație a fost discutată punctual cu judecătorul căruia i-a fost repartizat dosarul, acesta angajându-se să monitorizeze atent evoluția dosarului și să acorde, pe viitor, termene de judecată mai scurte;

- dintre cele trei dosare care au fost închise în perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, două dosare au fost închise peste termenul de un an;

- în această materie se evidențiază 3 dosare cu perioadă medie de soluționare de 20,7 de luni (mai mult de 1 an și 6 luni). În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că din cele trei dosare, unul a fost redactat cu întârziere, respectiv la data de 29.04.2015, deși a fost soluționat la data de 19.05.2014 (dosar nr.6498/3/2013), un dosar a fost uitat de către grefierul de ședință a fi închis (dosar nr. 92/103/2013 – încheierea de conexare a fost redactată la data de 03.06.2013, însă dosarul a fost închis la data de 16.11.2015), iar un dosar a fost închis cu

întârziere, respectiv la data de 05.01.2015, deși data concepției este de 17.12.2014, iar redactarea este din data de 30.12.2014 (dosar nr.2443/103/2014).

- motivele care au condus la situațiile de mai sus în această materie sunt următoarele: complexitatea cauzelor – fapt ce a determinat redactarea hotărârilor cu depășirea termenului legal; volumul de activitate raportat la numărul grefierilor de ședință; numărul mare al părților din dosare pentru care comunicarea s-a făcut anterior închiderii dosarelor; o parte dintre hotărâri au fost uitate, fiind închise ulterior, când au fost efectuate verificările în aplicația Ecris la nivelul secției.

d.6) Contencios administrativ și fiscal - s-a înregistrat un grad redus de eficiență la indicatorii *Pondere dosare închise într-un an – inefficient*, *Durata medie de soluționare – satisfăcător* și *Hotărâri redactate peste termenul legal – inefficient*

- analizând cauzele care au determinat gradul redus de eficiență în această materie, s-a constatat că acest fapt a fost determinat, în principal, de numărul foarte mare de cauze care s-au înregistrat în perioada 2012-2015 având ca obiect „pretenții - taxă pe poluare” și care, raportat la numărul completelor de judecată la care era configurat acest obiect, a determinat supraîncărcarea acestora și acordarea unei date recomandate foarte îndepărtate de data înregistrării. În urma solicitărilor președintelui Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal, pentru echilibrarea volumului de activitate între cele două secții civile, Colegiul de conducere a adoptat hotărârea nr. 4/17.02.2014 prin care s-a dispus ca dosarele având ca obiect „pretenții – taxă pe poluare” să fie repartizate, de la această dată, Secției I civile. Această măsură și-a dovedit eficiența în timp, respectiv doar pentru dosarele repartizate în anul 2015 la Secția I civilă, întrucât cele repartizate anterior, la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal depășiseră deja un termen rezonabil de soluționare fiind regularizate la data recomandată. De asemenea, pentru echilibrarea volumului de activitate între cele două secții civile, Colegiul de conducere a adoptat o nouă hotărâre, respectiv hotărârea nr.13/25.09.2015 prin care s-a dispus ca dosarele având ca obiect „apel – proces verbal de contravenție” să fie repartizate exclusiv Secției I civile, măsură care va influența pozitiv, pe termen lung, eficiența instanței pentru materia contencios administrativ și fiscal.

- pentru dosarele care nu au fost închise în termenul legal de redactare, s-a constatat că o parte dintre acestea au fost uitate a fi închise de către grefierul de ședință, iar o parte au fost redactate cu întârziere, situație determinată de supraîncărcarea completelor de judecată. Având în vedere măsurile adoptate de Colegiul de conducere, se apreciază că, pe viitor, termenul de redactare va fi depășit doar în situații excepționale, în prezent fiind asigurat un echilibru între volumul de activitate al celor două secții civile.

d.7) Litigii cu profesioniști - s-a înregistrat un grad redus de eficiență la indicatorul *Hotărâri redactate peste termenul legal – inefficient*

Gradul redus de eficiență a fost determinat de volumul foarte mare de activitate înregistrat la Secția a II-a civilă față de numărul de judecători repartizați la această secție, această deficiență fiind remediată prin cele două hotărâri adoptate de Colegiul de conducere prin care dosarele având ca obiect „pretenții – taxă pe poluare” și „apeluri – proces verbal de contravenție” au fost repartizate exclusiv Secției I civile, fapt ce a degrevat judecătorii Secției a II-a civile de un număr însemnat de dosare.

d.8) Insolvență - s-a înregistrat un grad redus de eficiență la indicatorii *Vechime dosare în stoc – inefficient* și *Hotărâri redactate peste termenul legal – inefficient*

- gradul de eficiență scăzut a fost determinat, în principal, de specificul procedurii derulate în acest tip de litigii și un aspect care trebuie avut în vedere este cel legat de faptul că în dosarele de insolvență complexitatea crește foarte mult după deschiderea procedurii, ca urmare a majorării numărului de părți și a volumelor, neexistând convingerea că aceste date se regăsesc, cu fidelitate și în STATIS. Pentru acest motiv, instanța a apreciat că se impune eliminarea acestui tip de dosare din categoria dosarelor mai vechi de 1 an și 6 luni;

- în ceea ce privește depășirea termenului de redactare sunt valabile considerentele expuse mai sus la materia Litigii cu profesioniști.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

- vicepreședintele tribunalului a verificat și monitorizat periodic dosarele care nu sunt soluționate în fond în termen de 1 an și 6 luni și pe acelea care nu sunt soluționate în căile de atac în termen de 6 luni, întocmind statistici la datele de 31.01.2015, 30.03.2015 și 30.09.2015;

- s-a dispus ca trimestrial să se continue analiza dosarelor nesoluționate în termenul de 1 an și 6 luni, listele cu dosare să fie comunicate completurilor de judecată investite cu soluționarea, precum și vicepreședintelui tribunalului, iar titularii completurilor să prezinte un raport cuprinzând observațiile considerate necesare pentru a justifica ținerea pe rol a cauzelor, la fiecare două luni;

- următoarea monitorizare va avea în vedere situația existentă la data de 30 martie 2016, pentru trimestrul I 2016;

- la datele de 31.01.2015, 30.03.2015, 08.06.2015, 15.06.2015, 22.06.2015, 29.06.2015 și 30.09.2015 s-au verificat de către vicepreședintele tribunalului listele cuprinzând dosarele neredactate în termenul legal, monitorizările fiind comunicate fiecărui magistrat în parte, cu indicarea numărului de zile de depășire. Totodată, s-au inițiat și discuții atât cu președinții Secțiilor I și a II-a civilă, cât și cu judecătorii care aveau cele mai mari întârzieri la redactare. Și această monitorizare continuă;

- s-au purtat discuții cu grefierii șefi de secții civile, cărora li s-a solicitat luarea unor măsuri administrative care să conducă la scurtarea termenului de tehnoredactare a hotărârilor și la completarea în ECRIS a tuturor câmpurilor înainte de închiderea documentelor finale;

- față de numărul redus de grefieri de ședință, raportul grefier/judecător fiind de 1,06, se impune demararea unor demersuri pentru majorarea numărului de posturi de grefieri, astfel încât grefierii repartizați în ședințe de judecată să fie degrevați de activitatea de regularizare și cea specifică compartimentelor auxiliare, pentru a acorda toate atenția activității de tehnoredactare a hotărârilor și a proiectelor de hotărâri după model;

- ca urmare a convocării repetate a colegiului de conducere de către președintele instanței, s-a hotărât de către colegiu, ca măsură de echilibrare a volumului de activitate, preluarea dosarelor având ca obiect *proces verbal de contravenție – apel* de către Secția I civilă, precum și transferul unui grefier de ședință de la Secția penală la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- grefierii șefi de secții au verificat lunar și vor verifica și în continuare, sub coordonarea și controlul prim grefierului, îndeplinirea de către personalul auxiliar de specialitate a atribuțiilor de închidere a dosarelor în ECRIS. În această activitate grefierii șefi secții beneficiază de ajutorul specialiștilor IT, cărora li s-au atribuit competențe de verificare a operațiunilor în ECRIS efectuate de grefieri. De asemenea, săptămânal grefierul statistician verifică îndeplinirea de către grefieri a obligațiilor de a completa datele statistice în ECRIS;

- președinții de secții vor identifica măsurile eficiente de remediere care să fie puse în practică pentru îmbunătățirea indicatorilor *satisfăcător* și *ineficient*, măsuri ce vor fi comunicate conducerii Tribunalului Neamț;

- o măsură suplimentară pentru îmbunătățirea gradului de eficiență a activității instanței, urmează a fi discutată în cadrul Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal, respectiv de specializare a judecătorilor acestei secții care, în prezent, soluționează atât litigii din materia contenciosului administrativ și fiscal, cât și litigii cu profesioniști, prin înființarea unei noi secții, respectiv Secția de contencios administrativ și fiscal. Astfel, judecătorii din Secția a II-a civilă vor soluționa cauze din materia litigii cu profesioniști și falimente, iar Secția de contencios administrativ și fiscal doar cauze din materia contencios administrativ și fiscal, această măsură având rolul de a reduce durata de studiu și de redactare a cauzelor ca urmare a specializării judecătorilor;

- președintele instanței va monitoriza atent încărcătura pe secții raportat la numărul de judecători/grefieri și va propune Colegiului de conducere măsuri prompte pentru asigurarea echilibrului între toți judecătorii/grefierii instanței;

- în perioada 09-23.10.2015, vicepreședintele tribunalului a efectuat, împreună cu președinții de secție și grefierii șefi secție, un control al activității personalului auxiliar de specialitate, în urma căruia s-au dispus măsuri de echilibrare a volumului de activitate al grefierilor ce intrau în componența completelor de litigii de muncă, propunându-se totodată, ocuparea posturilor temporar vacante de grefier de ședință și arhivar. S-a solicitat și găsirea unei modalități de transfer a unui post liber de arhivar de la una dintre judecătoriile arondate, la Tribunalul Neamț, pentru a fi alocat funcției de registrator, propunându-se, totodată, transferul unui grefier din cadrul Secției penale în cadrul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 33 posturi (din care un post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției)

Ocupate: 33 posturi

Vacante: 0 (este vacantă funcția de președinte Secție a II a civilă, contencios administrativ și fiscal)

Temporar vacante: 0 posturi

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
15389 cauze	481 cauze	570 cauze	214 cauze	253 cauze
Media la tribunale	498 cauze	555 cauze	298 cauze	332 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură atât pe schemă, cât și pe judecător *la*

nivelul mediei naționale, în cazul raportării la volumul total de activitate, însă s-a situat sub această medie, în cazul raportării numai la dosarele nou intrate.

g) Comparație cu alte tribunale cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Trib. Maramureș	481 cauze	536 cauze	Eficient
Trib. Buzău	498 cauze	560 cauze	Foarte eficient
Trib. Caraș Severin	506 cauze	581 cauze	Eficient
Trib. Sibiu	519 cauze	555 cauze	Eficient

Așadar, tribunale cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în gradul „eficient” sau „foarte eficient”.

2) Judecătoria Piatra Neamț

a) În perioada de referință (01.01.2015-31.12.2015), Judecătoria Piatra Neamț a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”, determinat de următorii indicatori:

- Rata de soluționare – *satisfăcător* (din totalul de 10433 dosare nou intrate au fost soluționate 10105 dosare, reprezentând un procent de 96,86%);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 155,38 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 81,88% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în semestrul I 2015

Această instanță a obținut gradul „satisfăcător” și în sem. I 2015 determinat de calificativele obținute la următorii indicatori:

- Rata de soluționare – *satisfăcător* (din totalul de 5230 dosare nou intrate au fost soluționate 5199 dosare, reprezentând un procent de 99,41%);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 182,39 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 83,11% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Se constată o scădere a mediei depășirii termenului legal de redactare, de la 182,39 zile în sem. I 2015, la 155,38 zile în întreg anul 2015.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

- în cursul anului 2015, un număr de 4 judecători s-au aflat în concedii medicale ori în concedii de creștere copil, iar completele acestora fie au fost desființate, fie au fost preluate de un alt judecător prin hotărâre a colegiului de conducere al instanței, unul dintre judecătorii instanței este suspendat din funcție începând cu data de 13.05.2014, iar de la data de 01.10.2015 postul de vicepreședinte al instanței a devenit vacant. De asemenea, prin Hotărârea nr. 1359/17.12.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, au fost redistribuite 2 posturi din schema de personal a Judecătoriei Piatra Neamț;

- o altă cauză care a determinat scăderea eficienței instanței în ce privește rata de soluționare este gradul mare de complexitate a cauzelor ce se află pe rolul Judecătoriei Piatra Neamț;

- deși volumul total de activitate în anul 2015, exprimat în numărul de dosare înregistrate, a fost în scădere față de anii anteriori, se remarcă o creștere a stocului de cauze la finalul anului 2015, față de anii 2014 și 2013 (stocul de dosare a crescut de la 4723 de cauze la sfârșitul anului 2013 și 4794 la sfârșitul anului 2014, la 5314 la sfârșitul anului 2015);

- un alt factor care a influențat indicatorul „Rata de soluționare a dosarelor” este faptul că unii experți nu respectă termenele de efectuare a lucrărilor dispuse în dosare aflate pe rol, chiar în condițiile în care s-a dispus amendarea acestora de mai multe ori;

- cu privire la indicatorul „Redactări peste termenul legal”, rezultatele obținute au fost determinate de erorile de selectare a documentelor finale și de omisiunea de a închide documentele, probleme care au fost remediate parțial până la data de 31.12.2015;

- numărul de dosare venite în rejudicare, care se încadrează în plaja de vechime de peste 1,5 ani, a fost semnificativ în anul 2015;

- pentru remedierea problemelor legate de completarea câmpurilor în aplicația Ecris mai sus menționate s-a procedat la redeschiderea unor documente care erau înregistrate cu document final de tip greșit și introducerea documentului de tip final corect, ceea ce a condus la modificarea datei redactării, respectiv datei închiderii documentului, cu consecința prelungirii termenului în care documentul figurează în sistem ca fiind redactat, deși în realitate fusese redactat cu mult înainte, în termenul legal de redactare.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

- în vederea remedierii deficiențelor din aplicația Ecris, prin Decizia nr.28/I/A/1 din data de 14.09.2015, a fost desemnat specialistul IT din cadrul instanței pentru a efectua verificări în ceea ce privește stocul de dosare din aplicația Statis Ecris și să remedieze deficiențele constatate. Totodată, acesta are obligația de a prezenta lunar listele cu documentele finale neînchise, pentru a fi înmânate grefierilor în vederea remedierii acestor deficiențe;

- s-a stabilit ca specialistul IT să întocmească lunar și să prezinte conducerii instanței situația privind stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni, iar la un interval de 2 luni să prezinte situația dosarelor cu o vechime între 5 și 10 ani și mai mare de 10 ani aflate pe rolul instanței (Decizia nr.38I/A/1 din data de 16.11.2015), urmând ca grefierul șef să întocmească un raport ce va fi prezentat fiecărui judecător din instanță;

- lunar se întocmesc situații cu hotărârile neredactate în termenul legal, în care se menționează și numărul de zile cu care s-a depășit termenul legal de redactare, situație ce este pusă la dispoziția judecătorilor din cadrul instanței;

- prin Hotărârea Colegiului de conducere al instanței nr.1/I/A/2 din data de 05.01.2016, s-a dispus ca dosarele care au dată recomandată să fie aduse titularilor de complet până la data

de 01.02.2016, urmând ca printr-o altă hotărâre de colegiu să se stabilească o procedură internă de monitorizare a perioadei efective de regularizare a dosarelor;

- se va proceda, o dată la două luni, la analizarea situațiilor ce se vor întocmi pentru a identifica și remedia deficiențele care conduc la un grad scăzut de eficiență a unor complete de judecată, și pentru a se stabili modalitățile în care datele prezentate vor fi utilizate pentru stabilirea de noi obiective generale și specifice pentru îmbunătățirea performanței;

- întrucât unul dintre factorii care au influențat indicatorul rata de soluționare a dosarelor este faptul că unii experți nu respectă termenele de efectuare a lucrărilor dispuse în dosare aflate pe rol, chiar în condițiile în care s-a dispus amendarea acestora de mai multe ori, s-a procedat la sesizarea Biroul Local pentru Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Neamț cu privire la activitatea desfășurată de unul dintre acești experți.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 20 posturi

Ocupate: 19 posturi

Vacante: 1 post (este vacantă funcția de vicepreședinte)

Temporar vacante: 3 posturi (concediu sarcină și lăuzie, concediu creștere copil și un judecător suspendat din funcție)

Temporar vacante ocupate: 1 post (un judecător delegat de la altă instanță)

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
17544 cauze	797 cauze	1097 cauze	474 cauze	652 cauze
Media la judecătorii	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură pe judecător *ușor peste media la nivel național*, în cazul raportării la volumul total de activitate, și *cu mult sub această medie*, atât pe schemă, cât și pe judecător, în situația raportării la dosarele nou intrate.

g) Comparație cu judecătoriile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Aiud	790 cauze	1053 cauze	Eficient
Jud. Brăila	833 cauze	1098 cauze	Foarte eficient
Jud. Focșani	846 cauze	1038 cauze	Eficient

Jud. Reșița	805 cauze	1107 cauze	Eficient
Jud. Videle	772 cauze	1158 cauze	Eficient

Așadar, judecătorii cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în gradele „eficient” și „foarte eficient”.

3) Judecătoria Moinești

În perioada 01.01.2015-31.12.2015, această instanță a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”, determinat de următorii indicatori:

- Rata de soluționare – *satisfăcător* (din totalul de 5424 dosare nou intrate au fost soluționate 5191 dosare, reprezentând un procent de 95,70%);
- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni - *satisfăcător* (din totalul 3341 dosare aflate în stoc, 496 cauze, reprezentând un procent de 14,85%, erau mai vechi de un an și 6 luni);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 30,16 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 31,33% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

Precizăm că în sem. I 2015 Judecătoria Moinești s-a încadrat în gradul „eficient”.

a) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

- instanța a funcționat cu un număr de judecători sub schema funcțională, având în vedere că, deși posturile au fost în totalitate ocupate, doi magistrați au fost în concediu pentru îngrijire copil, iar judecătorul stagiar a început, din toamna anului 2015, pregătirea pentru susținerea examenului de capacitate. Situația instanței este în continuare apreciată ca fiind critică în ceea ce privește numărul de magistrați, din schema de zece, funcționând doar opt magistrați efectiv, întrucât, stagiarul a plecat din instanță, iar un judecător se află în concediu îngrijire copil.

- există și o lipsă de implicare a unor magistrați ai instanței în ceea ce privește redactările în termen legal, deși s-au purtat discuții permanent pe această temă la nivelul instanței.

b) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

- închiderea dosarelor de către grefierii de ședință;
- urmărirea de către conducerea instanței, împreună cu fiecare magistrat a dosarelor mai vechi de un an, în vederea soluționării acestora;
- asigurarea soluționării cu celeritate a cauzelor, prin desfășurarea unor pași procedurali optimi care să asigure toate elementele dosarului în vederea soluționării cauzei.

c) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 10 posturi

Ocupate: 10 posturi (dintre care un post se ocupă începând cu data de 01.03.2016)

19

Vacante: 0

Temporar vacante: 1 post (concediu sarcină și lăuzie)

Temporar vacante ocupate: 0 posturi

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
8534 cauze	853 cauze	853 cauze	542 cauze	542 cauze
Media la judecătorii	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură pe schemă și pe judecător *sub media la nivel național*, atât raportat la volumul total de activitate, cât și prin raportare doar la dosarele nou intrate.

d) Comparație cu judecătoriiile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Segarcea	853 cauze	853 cauze	Eficient
Jud. Orăștie	858 cauze	858 cauze	Eficient
Jud. Râmnicu Sărat	900 cauze	900 cauze	Eficient
Jud. Găești	900 cauze	900 cauze	Foarte eficient
Jud. Băilești	855cauze	855 cauze	Foarte eficient
Jud. Oradea	887 cauze	914 cauze	Eficient

Așadar, judecătorii cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în gradele „*eficient*” și „*foarte eficient*”.

4) Judecătoria Buhuși

a) În Raportul înaintat Consiliului, Judecătoria Buhuși a prezentat datele statistice numai pentru semestrul II 2015, iar nu pe întregul an 2015.

În acest context, datele statistice furnizate de Serviciul formare profesională și statistică judiciară din cadrul Consiliului relevă faptul că, în perioada de referință (01.01.2015 – 31.12.2015), Judecătoria Buhuși a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”, determinat de următorii indicatori:

- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 2873 dosare

soluționate, 1743 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 60,67%);

- Durata medie de soluționare – *ineficient* (în materiile non penal durata medie a fost de 15,31 luni, instanța încadrându-se în gradul „satisfăcător”, iar în penal, această durată a fost de 13,90 luni, instanța încadrându-se în gradul „ineficient”, rezultând, per total indicator, gradul ineficient);

- Redactări peste termenul legal - *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 126,14 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 60,56% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în semestrul I 2015

Această instanță a obținut gradul „satisfăcător” și în sem. I 2015, determinat de calificativele obținute la următorii indicatori:

- Ponderea dosarelor închise într-un an – ineficient (din totalul de 1753 dosare soluționate un număr de 831 au fost soluționate în termen maximum de un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 47,40 %);

- Durata medie de soluționare – ineficient (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 20,94 luni, iar în penal, această durată a fost de 16,21 luni);

- Redactări peste termenul legal – ineficient (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 123,20 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 59,89% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Din datele de mai sus rezultă un regres față de perioada anterioară. Astfel, la indicatorul „Redactări peste termenul legal” se observă atât o creștere de la 82,64 zile la 126,14 zile a mediei depășirii termenului legal de redactare, cât și aproape o dublare a procentului hotărârilor redactate peste termen.

De asemenea, durata de soluționare în materiile non penale a crescut de la 6,95 luni în semestrul I 2015, la 15,31 luni.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Cauzele rezultate din analiza instanței care au determinat încadrarea în gradul de eficiență scăzut au fost următoarele:

- omisiunile sau erorile grefierilor în ceea ce privește efectuarea mențiunilor în aplicația ECRIS, referitoare la obiectul dosarelor, la închiderea acestora, etc., situație cauzată în mare măsură de lipsa unei reale instruirii a personalului auxiliar în materie de ECRIS – în contextul în care aplicația a suferit în ultimii ani numeroase modificări, prin instalarea de noi patch-uri, mai ales ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri, cât și de lipsa unui informatician în instanța și de slaba pregătire a acestora în același domeniu – nu puține fiind situațiile în care nu au reușit să identifice soluții la problemele cu care s-a confruntat instanța;

- lipsa unui număr suficient de experți și calitatea îndoielnică a lucrărilor efectuate de unii experți judiciari, precum și o atitudine prea permisivă a judecătorilor față de durata uneori foarte mare a timpului de efectuare a expertizelor tehnice;

- în cursul anului 2011, schema instanței a fost redusă cu un post de judecător, iar în perioada care a urmat, deși cele 4 posturi rămase în schemă au fost ocupate de judecători titulari, unul dintre judecători a fost delegat pe perioade mari de timp la o altă instanță, fapt care a impus de mai multe ori măsuri de desființare și reînființare a completului în cauză; începând cu data de 01.01.2015, același judecător a fost transferat la o altă judecătorie, astfel că în cursul anului 2015 instanța a funcționat cu doar 3 judecători. La o primă vedere (raportat la numărul de cauze), acest număr nu pare insuficient, însă trebuie spus că în aceste condiții, având în vedere și necesitatea repartizării aleatorii a cauzelor (ceea ce presupune existența a măcar două complete pe fiecare materie), nu există practic o specializare a judecătorilor, aceștia judecând atât în materie civilă cât și în materie penală. De asemenea, trebuie amintit faptul că, spre deosebire de instanțele unde atribuțiile extrajudiciare sunt repartizate unui număr mai mare de judecători, la Judecătoria Buhuși, aceleași atribuții extrajudiciare sunt exercitate de 3 judecători. În consecință, toți judecătorii instanței intră în ședințe de judecată de două ori pe săptămână, fiecare dintre aceștia având atribuții de judecător delegat la compartimentele instanței și făcând parte prin rotație din completul de drepturi și libertăți;

- modificările legislative esențiale aduse de noile coduri, precum și incoerența reglementărilor, asociată modificărilor repetate ale actelor normative, unele chiar cu prevederi contradictorii, precum și declararea neconstituțională a multor articole din Codul penal și Codul de procedură penală, au presupus un efort considerabil din partea judecătorilor instanței, în condițiile în care aceștia judecă atât în materie penală, cât și în materie civilă;

- în contextul disfuncționalităților constatate prin prisma raportului generat de aplicația STATIS, instanța învederează o lipsă de exactitate a datelor generate de această aplicație, întrucât s-a confruntat de-a lungul timpului cu numeroase inadvertențe între datele statistice extrase din evidențele scriptice ale instanței și cele generate de aplicația ECRIS, precum și cu neconcordanțe între datele din ECRIS și replicarea acestora în STATIS.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

- intensificarea eforturilor grefierilor pentru efectuarea corectă, completă și la timp a tuturor pașilor necesari în aplicația ECRIS, precum și a eforturilor judecătorilor în vederea respectării termenelor de redactare a hotărârilor, cu atât mai mult cu cât schema instanței a fost ocupată de un judecător care urmează a prelua și el o parte din activitate;

- va fi necesară instrumentarea cu o mai mare rigurozitate a cauzelor în etapa prealabilă judecării, în vederea scurtării duratei acestor proceduri, precum și a cauzelor în care sunt necesare expertize tehnice, prin măsuri mai ferme cu privire la experții judiciari.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 4 posturi

Ocupate: 4 posturi

Vacante: 0 (este vacantă funcția de președinte)

Temporar vacante: 1 post, ca urmare a delegării unui judecător la altă instanță

Temporar vacante ocupate: 1 post, ca urmare a delegării unui judecător la

Judecătoria Buhuși

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
3695 cauze	924 cauze	924 cauze	492 cauze	492 cauze
Media la judecătorii	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură pe schemă la nivelul mediei naționale, raportat la volumul total de activitate, însă încărcătura pe judecător a fost sub această medie, raportat la același volum. În ceea ce privește raportarea la dosarele nou intrate, atât încărcătura pe schemă, cât și aceea pe judecător au fost cu mult sub media la nivel național.

g) Comparație cu judecătorii cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Alexandria	941 cauze	941 cauze	Eficient
Jud. Găești	900 cauze	900 cauze	Foarte eficient
Jud. Hațeg	982 cauze	982 cauze	Eficient
Jud. Pucioasa	954 cauze	954 cauze	Eficient

După cum rezultă din cele de mai sus, judecătorii cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în gradele „eficient” sau „foarte eficient”.

Anexa 2

Curtea de Apel București

Din totalul de 28 de instanțe din circumscripția Curții de Apel București, 3 instanțe (reprezentând un procent de 10,71% din totalul de 28 de instanțe) s-au încadrat în categoria „satisfăcător”/„ineficient”, acestea fiind următoarele:

- Judecătoria Buftea – satisfăcător;
- Judecătoria Cornetu – satisfăcător;
- Judecătoria Bolintin Vale – inefficient

Judecătoriile Buftea și Bolintin Vale au înregistrat și în sem. I 2015 aceleași calificative de mai sus, iar Judecătoria Cornetu s-a încadrat, în același semestru, în gradul „ineficient”.

1) Judecătoria Buftea

a) În perioada de referință (01.01.2015-31.12.2015), Judecătoria Buftea a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”, determinat de următorii indicatori:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *satisfăcător* (din totalul de 9959 dosare aflate în stoc, 1021 de dosare, reprezentând un procent de 10,25 %, sunt mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 16997 dosare soluționate, 10609 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 62,42%);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 90,22 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 64,20% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în sem. I 2015

Această instanță a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător” și în sem. I 2015, determinat de calificativele obținute la următorii indicatori în perioada respectivă:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *satisfăcător* (din totalul de 11238 dosare aflate în stoc, 1674 dosare, reprezentând un procent de 14,90%, erau mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 8576 dosare soluționate, 5411 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 63,09%);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 80,12 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 70,10% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Pe baza datelor de mai sus, se constată o creștere a mediei depășirii termenului legal de redactare, de la 80,12 zile în sem. I 2015, la 90,22 zile în anul 2015, însă a scăzut ușor procentul hotărârilor redactate peste termen, de la 70,10% la 64,20%.

De asemenea, se observă o scădere de la 14,9% la 10,25% a procentului dosarelor mai vechi de un an și 6 luni.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

- volumul de activitate al Judecătoriei Buftea este foarte ridicat, această instanță situându-se pe locul 7 din totalul de 176 judecătories, pentru primul trimestru al anului 2015;

- din cauza schemei de personal mult subdimensionate, Judecătoria Buftea a cunoscut dezechilibre majore la momentul intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, fiind înregistrate dosare cu data de recomandare la distanță de aproximativ un an și jumătate în avans, dosarele fiind lăsate la data de recomandare, în luna martie 2015 fiind înregistrat un stoc de 7000 dosare în care nu a fost începută procedura prealabilă. În vederea lucrării acestui stoc vechi de dosare au fost adoptate măsuri la nivelul Colegiului de Conducere, prin care s-a stabilit luarea în avans a unui număr fix de dosare pe lună, astfel încât până la data de 01.07.2015 să fie regularizate dosarele vechi aflate în stoc. Urmare a măsurilor dispuse, s-a calculat faptul că volumul de activitate al magistraților a crescut cu aproximativ 80% -100% față de volumul optim de activitate stabilit prin HCSM nr. 161 din data de 13 februarie 2013 și valorificat prin repartizarea dosarelor pe puncte de complexitate prin sistemul ECRIS;

- desființarea a două completuri de judecată, unul în materie civilă și unul în materie penală, prezidate de judecători care au promovat la instanță superioară și repartizarea ciclică a dosarelor între celelalte completuri, au dus la crearea unui dezechilibru între volumul de activitate al judecătorilor ce prezidează completurile care au în competență cauze penale și cei ce au în competență cauze civile, dar și al grefierilor ce intră în constituirea acestor completuri;

- volumul ridicat de dosare și insuficiența personalului, au condus la redactarea cu întârziere a unui număr mare de dosare soluționate de judecătorii instanței.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

- reducerea termenelor de recomandare, prin luarea în avans a unui număr fix de dosare lunar și stabilirea unor criterii în vederea verificării cu prioritate a cererilor de chemare în judecată cu anumite obiecte, înainte de data recomandată;

- monitorizarea redactării în termen a dosarelor, cu precădere a dosarelor cu termen special de redactare;

- formularea de solicitări în vederea măririi schemei de personal atât în ceea ce privește numărul de magistrați, cât și personalul auxiliar.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 21 posturi

Ocupate: 20 posturi (un post dintre cele 20 se va ocupa începând cu data de 01.03.2016)

Vacante: 1 post (sunt vacante funcțiile de vicepreședinte, președinte Secție civilă și președinte Secție penală)

Temporar vacante: un post (acest post este ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004)

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
26956 cauze	1348 cauze	1797 cauze	696 cauze	928 cauze
Media la judecătoria	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

După cum rezultă din cele de mai sus, instanța a înregistrat o încărcătură atât pe schemă, cât și pe judecător, în cazul raportării la volumul total de activitate, cu mult peste media națională, diferența fiind mai mică în cazul raportării numai la dosarele nou intrate, ceea ce înseamnă că stocul reprezintă în continuare o reală problemă pentru această instanță.

g) Comparație cu judecătoriile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Toplița	1220 cauze	1831 cauze	Eficient
Jud. Giurgiu	1286 cauze	1816 cauze	Eficient
Jud. Însurăței	1263 cauze	1894 cauze	Foarte eficient
Jud. Moreni	1497 cauze	1871 cauze	Satisfăcător
Jud. Sectorului 4	1536 cauze	1762 cauze	Foarte eficient
Jud. Sectorului 6	1389 cauze	1538 cauze	Eficient

Prin urmare, judecătoriile cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat preponderent în gradele „eficient” și „foarte eficient”.

2) Judecătoria Cornetu

a) În perioada de referință (01.01.2015-31.12.2015), Judecătoria Cornetu a obținut gradul final „satisfăcător”, determinat de 4 din cei 5 indicatori și anume:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *satisfăcător* (din totalul de 4166 dosare aflate în stoc, 443 dosare, reprezentând un procent de 10,63%, sunt mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 11697 dosare soluționate, 7406 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 63,32%);
- Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 16,97 luni, iar în penal, această durată a fost de 8,56 luni);

- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 321,93 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 60,23% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în sem. I 2015

În **sem. I 2015**, această instanță a obținut gradul final de „ineficient”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ fiind următoarea:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (din totalul de 4631 dosare aflate în stoc, 780 dosare, reprezentând un procent de 16,84%, erau mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 6787 dosare soluționate, 3788 dosare, reprezentând un procent de 55,81%, au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare);
- Durata medie de soluționare – *ineficient* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 19,68 luni, iar în penal, această durată a fost de 6,24 luni);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 368,51 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 68,78% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Din datele prezentate se constată o scădere de la 16,84% la 10,63% a stocului de dosare mai vechi de un an și 6 luni.

De asemenea, se observă o scădere a duratei de soluționare în materiile non penale cu aproximativ 3 luni, însă a crescut durata medie de soluționare în penal, de la 6,24 luni la 8,56 luni.

Datele relevă și o reducere atât a mediei depășirii termenului legal de redactare, de la 368,51 zile la 321,93 zile (cu toate acestea, în ambele perioade, această medie a fost foarte mare), cât și a procentului hotărârilor redactate peste termen cu aproximativ 6%, față de perioada precedentă.

În fine, se observă creșterea ponderii dosarelor închise într-un an cu aproximativ 8%.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Instanța a justificat obținerea gradului de eficiență scăzut în același mod ca și în cazul analizei aferente semestrului I 2015 și anume prin aceea că există neconcordanțe între datele aferente indicatorilor mai sus prezentați extrase din aplicația STATIS și datele reale înregistrate la nivelul instanței. În mare parte aceste neconcordanțe sunt rezultate din utilizarea incorectă a aplicației ECRIS (de exemplu: uneori din eroare la tipul documentului a fost selectat „hotărâre”, când de fapt era încheiere de ședință sau în loc de „încheiere de ședință” s-a introdus „încheiere de dezinvestire”, etc.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

Măsurile stabilite de instanță sunt identice cu cele prevăzute în Raportul aferent semestrului I 2015 și anume:

- la revenirea din concediul de odihnă urmează să fie instruit personalul instanței cu privire la deficiențele ce țin de activitatea acestuia;

- în scopul eliminării întârzierilor la redactare a fost dispusă monitorizarea lunară de către Colegiul de conducere a hotărârilor neredactate în termenul legal, au fost purtate discuții periodice cu judecătorii care înregistrează restanțe, pentru ca aceștia să motiveze în termen hotărârile pronunțate și eventual luarea unor alte măsuri adecvate în acest scop;

- pentru reducerea întârzierilor în soluționarea unor dosare s-a apreciat că se impune: luarea măsurilor de stabilire a unei colaborări mai bune cu instituțiile care nu răspund la timp sau complet cererilor instanței; sancționarea, potrivit dispozițiilor din Codul de procedură civilă, a experților care nu depun lucrările solicitate de instanță în termenul fixat sau celor care refuză să dea lămuririle necesare și urmărirea punerii în executare a acestor măsuri; sancționarea conduitelor culpabile sau de rea-credință a părților în proces,

- pentru evitarea situațiilor de dezechilibru dintre volumul de activitate al judecătorilor și grefierilor vor fi efectuate verificări periodice în ceea ce privește volumul de activitate al acestora și adoptarea celor mai bune soluții pentru înlăturarea dezechilibrelor în ceea ce privește volumul de muncă al personalului din cadrul instanței.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 16 posturi

Ocupate: 16 posturi

Vacante: 0

Temporar vacante: 0

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
15863 cauze	991 cauze	1220 cauze	486 cauze	598 cauze
Media la judecătorii	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură atât pe schemă, cât și pe judecător peste media națională, în cazul raportării la volumul total de activitate, însă s-a situat sub această medie, în cazul raportării numai la dosarele nou intrate.

g) Comparație cu judecătoriile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Galați	1043 cauze	1174 cauze	Eficient
Jud. Darabani	916 cauze	1222 cauze	Foarte eficient
Jud. Medgidia	995 cauze	1357 cauze	Eficient

Jud. Topoloveni	988 cauze	1317 cauze	Eficient
Jud. Tulcea	957 cauze	1383 cauze	Eficient
Jud. Făurei	906 cauze	1360 cauze	Foarte eficient

Așadar, judecătoriile cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în gradele „foarte eficient” sau „eficient”.

3) Judecătoria Bolintin Vale – este singura instanță care a obținut gradul final de „ineficient”

a) În perioada de referință (01.01.2015-31.12.2015), Judecătoria Bolintin Vale a obținut gradul final de „ineficient”, determinat de 4 din cei 5 indicatori și anume:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (din totalul de 1593 dosare aflate în stoc, 270 dosare, reprezentând un procent de 16,95%, erau mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 5082 dosare soluționate, 2765 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 54,41%);
- Durata medie de soluționare – *ineficient* (în materiile non penal a fost de 19,84 luni, instanța încadrându-se în gradul „ineficient”, iar în penal, această durată a fost de 16,84 luni, instanța încadrându-se, de asemenea, în gradul „ineficient”);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 576,36 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 66,47% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în sem. I 2015

În semestrul I 2015, această instanță a obținut, de asemenea, gradul final de „ineficient”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ fiind următoarea:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (din totalul de 2387 dosare aflate în stoc, 822 dosare, reprezentând un procent de 34,44%, erau mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 2842 dosare soluționate, 1509 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 53,10%);
- Durata medie de soluționare – *ineficient* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 17,41 luni, iar în penal a fost de 16,95 luni)
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 413,08 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 76,67% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Se observă scăderea stocului de dosare mai vechi de un an și 6 luni, de la 34,44% la 16,95%;

Se constată o medie foarte mare a depășirii termenului legal de redactare, atât în perioada de referință, cât și în semestrul I 2015.

În fine, datele relevă o scădere a procentului hotărârilor redactate peste termen, de la 76,67% în semestrul I 2015, la 66,47% în întreg anul 2015.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Motivele care au determinat încadrarea instanței în gradul de performanță *ineficient* au fost depistate ca fiind de natură administrativă. Astfel, s-a constatat că din cauza faptului că documentele nu au fost închise corespunzător în aplicația ECRIS de către personalul instanței, datele utilizate de către STATIS nu reflectă situația reală.

În acest sens, instanța analizată a prezentat următoarele date care rezultă din evidențele judecătorei:

Pentru indicatorul ”Durata medie de soluționare” situația internă este următoarea:

În cursul anului 2015 s-au soluționat 2858 dosare, dintre care 2330 dosare civile și 528 dosare penale.

În perioada 0-6 luni s-au soluționat 1945 dosare, dintre care 1465 dosare civile, rezultând un procent de 62,87%, iar în materie penală s-au soluționat 480 dosare, reprezentând un procent de 90,90%.

Asfel, reiese că în intervalul 0-6 luni de la data înregistrării, s-au soluționat 68,54%, respectiv mai mult de jumătate.

În perioada 6-12 luni s-au soluționat 654 dosare, dintre care 615 dosare civile rezultând un procent de 26,39% și 39 dosare penale reprezentând un procent de 7,386%, ceea ce atrage un procent de 22,88% din dosarele soluționate.

Adunând primele două procente, rezultă că, practic, în primul an de la înregistrare s-au soluționat 91,42% din dosare.

În perioada 1-2 ani s-au soluționat 202 dosare, din care 193 dosare civile având un procent de 8,28% și 9 dosare penale având un procent de 1,70%, ceea ce reprezintă 7,06%.

În perioada peste 2 ani s-au soluționat 57 dosare civile având un procent de 2,44%, ceea ce înseamnă 1,99% din numărul dosarelor soluționate.

Pe baza datelor de mai sus, arată instanța, se poate concluziona că la acest indicator calificativul obținut este „eficient”.

Pentru indicatorul de eficiență ”Ponderea dosarelor închise într-un an” situația se prezintă astfel:

În anul 2015 au fost soluționate 2858 de dosare, dintre care într-un an un număr de 2765 dosare, rezultând un procent de 96,74%.

Din StatisCentral a reieșit că s-au soluționat/închis 5082 dosare, dintre care într-un an 2765, ceea ce a condus la o valoare indicator de 54,41%, total nereal, având în vedere că de fapt, s-au soluționat doar 2858 dosare, însă s-au închis 5082, din care multe soluționate în anii anteriori.

Față de situația reală a instanței, la acest indicator calificativul este de „foarte eficient”.

Cu privire la indicatorul ”Stocul de dosare mai vechi de un an și șase luni”, conform aplicației Ecris, la finele anului 2015, stocul de dosare era de 1672 dosare, dintre care mai vechi

de un an și șase luni 58 dosare, rezultând o valoare indicator de 3,56%, ceea ce atrage un grad de eficiență de sub 5%, respectiv calificativul ”foarte eficient”.

Ultimul indicator analizat este ”Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)” calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate.

În perioada de referință (ianuarie-decembrie 2015) s-au înregistrat 2923 dosare și s-au soluționat 2858 dosare, rezultând un procent de 97,77%.

De menționat este faptul că în aplicația StatisCentral, instanța are calificativul de ”ineficient”, întrucât s-a constatat, cu ocazia întocmirii primului raport de eficiență din august 2015 pentru perioada 01.01.2015-30.06.2015, că peste 4000 de dosare nu au fost corect închise, deși majoritatea erau soluționate și redactate în termen. S-a constatat că aceste dosare aveau diverse câmpuri necompletate (ex. data redactor greșită, lipsa datei redactării, lipsa numărului de sentință, lipsa componență etc.), ceea ce a avut un impact negativ asupra tuturor indicatorilor de eficiență.

De asemenea, s-a mai constatat existența unui stoc de dosare mai vechi de 1,6 ani de 270 dosare, însă, verificându-se, a reieșit că majoritatea erau, de fapt, soluționate, însă nu fuseseră corect operate în sistem, ele figurând încă pe rol.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

- la nivelul instanței s-a luat măsura închiderii documentelor finalizate prin operarea corespunzătoare a datelor în ECRIS. În decurs de câteva zile au fost închise peste 4000 de dosare;

- s-a verificat stocul de dosare mai vechi de 1,6 luni înregistrat în STATIS ca fiind de 270 dosare și s-a constatat că multe dintre dosare erau soluționate însă nu aveau documentul final ales corect. În urma corectării deficiențelor, s-a ajuns la un stoc de 11 dosare mai vechi de 1,6 luni.

Față de măsurile luate, gradul real de eficiență al instanței va fi evidențiat în sistemul STATIS abia la raportul din prima jumătate a anului 2016.

- instruirea și supravegherea grefierilor în vederea însușirii corecte a modalității de lucru în aplicația ECRIS, prin intensificarea instruirii grefierilor de către informaticienii Tribunalului Giurgiu, intensificarea supravegherii grefierilor de ședință de către grefierul șef, selectarea temelor la învățământul profesional pentru grefieri din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 6 posturi

Ocupate: 6 posturi

Vacante: 0

Temporar vacante: 2 posturi (unul ca urmare a concediului fără plată pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani și un judecător delegat la penitenciar)

Temporar vacante ocupate: 0 posturi

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
6675 cauze	1113 cauze	1335 cauze	483 cauze	580 cauze
Media la judecătorii	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură atât pe schemă, cât și pe judecător peste media națională, în cazul raportării la volumul total de activitate, însă s-a situat sub această medie, în cazul raportării numai la dosarele nou intrate.

g) Comparație cu judecătoriile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Sectorului 3 București	1134 cauze	1477 cauze	Eficient
Jud. Ploiești	1168 cauze	1497 cauze	Satisfăcător
Jud. Sectorului 5 București	1155 cauze	1416 cauze	Eficient
Jud. Pătărlagele	1157 cauze	1446 cauze	Foarte eficient
Jud. Galați	1043 cauze	1174 cauze	Eficient
Jud. Adjud	1109 cauze	1479 cauze	Foarte eficient

Așadar, judecătoriile cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat preponderent în gradele „foarte eficient” și „eficient”, însă una dintre acestea a obținut gradul „satisfăcător”.

Anexa 3

Curtea de Apel Cluj

Din totalul de 22 de instanțe din circumscripția Curții de Apel Cluj, similar situației din semestrul I 2015, singura instanță care s-a încadrat în categoria *satisfăcător/ineficient* este **Judecătoria Năsăud**.

a) În perioada de referință (01.01.2015-31.12.2015), Judecătoria Năsăud a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”, determinat de următorii indicatori:

- Stocul de dosare – *ineficient* (din totalul de 2142 dosare aflate pe stoc, 477 dosare, reprezentând un procent de 22,27% , sunt mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 59,28 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 26,22% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în sem. I 2015

În semestrul I 2015, Judecătoria Năsăud a obținut, de asemenea, gradul final de „satisfăcător”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ în perioada respectivă fiind următoarea:

- Rata de soluționare – *satisfăcător* (1750 dosare intrate și un număr de 1615 dosare soluționate, reprezentând un procent de 92,28%);
- Stocul de dosare – *ineficient* (din totalul de 2383 dosare aflate pe stoc, 460 dosare, reprezentând un procent de 19,30% , erau mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 67,94 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 29,65% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, deși instanța s-a încadrat, per ansamblu indicatori, tot în gradul „satisfăcător”, ca și în semestrul I 2015, a înregistrat totuși o evoluție la indicatorul „Rata de soluționare”. Astfel, pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015, activitatea instanței la acest indicator a înregistrat calificativul „eficient”, comparativ cu cel de „satisfăcător” din semestrul I 2015.

Se observă, de asemenea, o ușoară scădere a mediei depășirii termenului legal de redactare, de la 67,94 zile la 59,28 zile.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Cauzele care au determinat, potrivit analizei instanței, încadrarea în gradul de eficiență scăzut sunt următoarele:

- stocul de dosare de la finele anului 2014, la care se adaugă numărul mai mare de dosare nou intrate în anul 2015, față de anul 2014, concomitent cu reducerea posturilor de judecător față de anul precedent;

- fluctuația de personal - schema instanței a fost redusă de la un număr de 7 judecători la începutul anului 2014, la un număr de 5 judecători în semestrul I al anului 2015. Din cei 5 judecători, în partea a doua a semestrului I 2015, au funcționat efectiv în cadrul instanței doar 3 judecători, la care s-a adăugat, începând cu data de 1 iulie 2016, un judecător stagiar, cu competențe reduse în activitatea de judecată. De altfel, în ultimii 5 ani, Judecătoria Năsăud a fost o instanță de „tranzit”, mulți judecători transferându-se la alte instanțe după o perioadă scurtă de timp petrecută la Judecătoria Năsăud. Aceasta a avut drept consecință o lipsă de continuitate și de gestionare adecvată a cauzelor pe fiecare complet de judecată și a făcut și mai dificilă situația judecătorilor rămași, care au fost nevoiți să asigure permanența completelor de judecată ai căror titulari au fost transferați la alte instanțe, până la desființarea lor și preluarea dosarelor printr-o nouă repartizare.

- volumul extrem de mare de activitate (încărcătura pe judecător și încărcătura pe schemă fiind situate cu mult peste media pe țară), care a determinat, printre altele, și nerespectarea termenului legal de redactarea a hotărârilor, chiar dacă s-a lucrat efectiv, deseori, până târziu în noapte, precum și în perioadele de sfârșit de săptămână (în zilele nelucrătoare);

- neefectuarea rapoartelor de expertiză sau completărilor la expertiză ori depunerea acestora fără a răspunde obiectivelor pentru care s-a dispus proba, în cauzele civile având ca obiect drepturi reale, fapt ce a determinat mărirea duratei de soluționare pentru acest gen de litigii, aspect ce a constituit o problemă și o constantă la nivelul instanței și datorită numărului redus al experților tehnici topografici judiciari care au funcționat efectiv în această perioadă;

- neîndeplinirea legală a procedurii de citare a părților sau neprezentarea martorilor la termenele la care au fost citați.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

După schimbarea conducerii instanței, din semestrul al doilea al anului 2015 au fost luate o serie de măsuri pentru îmbunătățirea eficienței și eficacității instanței și, în acest scop, s-a conceput în luna noiembrie 2016 un plan de acțiune, care a și început de îndată să fie implementat, după cum urmează

- s-au identificat cauzele vechi și foarte vechi în sistem și s-a efectuat o monitorizare permanentă a acestora. Multe astfel de cauze au și fost soluționate ori se află în curs de redactare a hotărârilor;
- s-a cerut sprijinul conducerii Tribunalului Bistrița-Năsăud pentru organizarea de întruniri cu corpul experților judiciari, cu participarea și a reprezentantului Biroului Local de Expertize de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud. Au fost astfel organizate două întâlniri cu experții pentru a găsi soluții în efectuarea cu celeritate a rapoartelor de expertiză și a suplimentelor la expertize, cu prioritate în dosarele vechi și foarte vechi în sistem. În urma acestor întâlniri interprofesionale, s-au îmbunătățit cu mult raporturile instanței cu corpul experților judiciari;
- s-a solicitat sprijinul conducerii Tribunalului Bistrița-Năsăud pentru organizarea unei întâlniri cu reprezentanții corpului de avocați din Baroul Bistrița Năsăud pentru stabilirea în comun de măsuri în vederea necesității formulării cererilor de chemare în judecată care să cuprindă elementele obligatorii prevăzute de Codul de procedură civilă, atașarea înscrisurilor prevăzute de lege și atașarea dovezii de achitare anticipată a taxei judiciare de timbru, urmând ca întâlnirea să fie organizată în prima parte a acestui an;

- s-au desființat completele de judecată ai căror titulari au fost transferați la alte instanțe, și s-a efectuat o nouă repartizare a dosarelor, fapt de natură să ofere premisele pentru un mai bun management al dosarului;
- s-a solicitat modificarea schemei de personal prin mărirea la 6 a numărului de posturi de judecător, ca urmare a restituirii postului transferat temporar la Tribunalul Cluj, precum și scoaterea postului la sesiunea de transferuri ce a fost organizată pentru judecători în toamna anului 2015. Solicitarea a fost admisă, astfel că, potrivit deciziei Consiliului Superior al Magistraturii din luna noiembrie 2015, acest post a revenit Judecătoriei Năsăud, însă postul este și în prezent vacant;
- s-au luat măsuri pentru asigurarea unui flux mai bun al dosarelor în instanță, prin reducerea timpului afectat circulației dosarului nou intrat între compartimentele instanței, începând cu compartimentul registratură, pentru ca acestea să fie predate judecătorului cel târziu a doua zi după intrarea lor în instanță; s-au luat măsuri pentru eliminarea stărnirii cererilor la compartimentele arhivă/registratură; consemnarea mențiunii „arestat” la crearea dosarelor penale în care există măsuri preventive și comunicarea de îndată judecătorului căruia i s-a repartizat dosarul; urmărirea cererilor/documentelor comunicate instanței prin e-mail în fiecare dimineață a zilei de lucru de către greșierul șef și specialistul IT, apoi periodic în timpul programului de lucru și comunicarea de îndată compartimentului de registratură pentru înregistrare și dare de dată certă, după care distribuirea lor;
- s-au luat măsuri pentru un mai bun și mai rapid circuit al informațiilor în instanță, prin transmiterea acestora prin sistem informatizat;
- s-au făcut demersuri pe lângă personalul de specialitate IT din cadrul Tribunalului Bistrița-Năsăud pentru efectuarea activităților tehnice de creare a intranetului instanței și de funcționare optimă a acestuia; începând cu 26.10.2015, toate hotărârile colegiului de conducere, precum și actele relevante pentru activitatea personalului instanței, s-a dispus să fie publicate pe intranetul instanței, sens în care personalul are obligația de a verifica zilnic intranetul instanței pentru a lua cunoștință de aceste informații;
- s-au luat la nivel managerial și măsuri de reorganizare a resurselor umane la nivelul instanței;
- s-au luat măsuri pentru degrevarea judecătorilor de unele atribuții administrative. S-au păstrat echipele 1 judecător – 2 greșieri, iar un greșier cu studii superioare, așa cum s-a preconizat prin planul de acțiune, în luna ianuarie 2016, a fost delegat pentru a efectua calculul taxei de timbru, precum și pentru tehnoredactarea hotărârilor date în dosarele având ca obiect investirea cu formulă executorie, transformări de amendă;
- s-au luat măsuri pentru îmbunătățirea activității de operare în aplicația ECRIS și anume greșierul-șef identifică toate dosarele finalizate și care figurează în aplicație ca document neînchis și ține o evidență strictă a acestor documente;
- sunt în continuare necesare demersuri pentru identificarea de soluții pentru ocuparea celor 2 posturi vacante de judecător – transfer, delegare, ocupare de către absolvenții INM sau de cei care au promovat examenul de definitivat ori de cei care au promovat examenul de intrare directă în magistratură, cu 5 ani vechime – pentru ca personalul instanței să devină unul stabil, iar schema să se completeze;
- începând cu data de 25.01.2016, cauzele având ca obiect acordare/modificare personalitate juridică și cele având ca obiect constituire asociații de proprietari se vor judeca numai de un singur complet. Aceste măsuri sunt necesare pentru degrevarea

a cel puțin două complete (dintre cele 3 constituite din judecători definitiv) de la judecarea cauzelor ce impun judecarea de urgență sau în termen foarte scurt, pentru a avea posibilitatea să redacteze hotărârile cu termen de redactare depășit și pentru un mai bun studiu al dosarului;

- începând cu data de 25.01.2016, completul de stagiar, cu competențe limitate, va judeca toate cererile având ca obiect pensie de întreținere, investire cu formulă executorie și cererile cu valoare redusă. Aceste măsuri s-au impus pentru degrevarea celorlalte complete care judecă dosare complexe;
- dat fiind faptul că președintele instanței desfășoară în prezent atât activitate de judecată, cât și activitatea de management al instanței s-a luat măsura degrevării completului acestui judecător cu 20% față de celelalte complete, respectiv de la 100% la 80%;
- s-au efectuat, începând cu data de 15 ianuarie 2016, respectiv 18 ianuarie 2016, noi delegări ale judecătorilor, de către președintele instanței, prin emiterea de ordine de serviciu;
- se va continua procedura stabilită la nivelul instanței în vederea accelerării judecării dosarelor vechi și foarte vechi, prin identificarea acestor dosare și monitorizarea lor, sens în care se va întocmi tabel centralizator pe categorii de dosare, în funcție de vechimea lor în sistem, respectiv între 1-5 ani, între 5 - 10 ani și peste 10 ani;
- se va solicita conducerii Tribunalului Bistrița Năsăud organizarea unei noi întruniri interprofesionale cu experții topografi din cadrul Biroului Local de Expertize de pe lângă Tribunalul Bistrița Năsăud, pentru stabilirea de noi măsuri în vederea efectuării expertizelor sau completărilor/suplimentelor la expertiză, dispuse în cauzele vechi și foarte vechi;
- se vor purta discuții în cazul învățământului profesional cu judecătorii din cadrul instanței pentru aplicarea bunelor practici judiciare pentru reducerea amânării cauzelor;
- stabilirea de fiecare judecător în parte a unui program pentru motivarea hotărârilor cu termen de redactare depășit;
- grefierul șef va identifica toate dosarele finalizate, dar care figurează în ECRIS ca document neînchis. Rezultatul verificărilor va fi necomunicat grefierilor cu atribuții de operare în ECRIS, pentru înlăturarea deficiențelor; grefierul șef va efectua astfel de verificări o dată la două săptămâni. Pentru documentele finalizate în realitate, dar neînchise în ECRIS și care nu se mai pot închide din motive obiective (ex. titular complet transferat la altă instanță etc.) se vor aplica măsurile adoptate prin Hotărârea Colegiului de conducere nr.14/30.09.2015, cu ținerea unei evidențe separate și stricte a acestor dosare de către grefierul șef al instanței;
- publicarea pe portalul instanței a hotărârilor definitive relevante pentru practica instanței, scop în care judecătorul delegat cu măsuri de unificare practicii judiciare și verificarea practicii de casare, după consultarea judecătorilor, va comunica hotărârile specialistului IT pentru publicare, după înlăturarea, în prealabil, a datelor cu caracter personal din cuprinsul acestora.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 6 posturi

Ocupate: 4 posturi

Vacante: 2 posturi

Temporar vacante: 0

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
5931 cauze	1186 cauze	1483 cauze	736 cauze	920 cauze
Media la judecătoria	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură pe schemă și pe judecător cu mult peste media la nivel național, atât în cazul raportării la volumul total de activitate, cât și în cazul raportării numai la dosarele nou intrate.

g) Comparație cu judecătoriile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Adjud	1109 cauze	1479 cauze	Foarte eficient
Jud. Sector 3 București	1134 cauze	1477 cauze	Eficient
Jud. Ploiești	1168 cauze	1497 cauze	Satisfăcător
Jud. Pătărlagele	1157 cauze	1446 cauze	Foarte eficient
Jud. Sect. 5	1155 cauze	1416 cauze	Eficient
Jud. Săveni	1083 cauze	1444 cauze	Satisfăcător

Așadar, judecătoriile cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în plaja de eficiență de la „satisfăcător” la „foarte eficient”.

Anexa 4

Curtea de Apel Oradea

Din totalul de 11 instanțe din circumscripția Curții de Apel Oradea, 2 instanțe (reprezentând un procent de 18,18% din totalul de 11) s-au încadrat în categoria *satisfăcător/ineficient*, acestea fiind următoarele:

- Tribunalul Bihor – satisfăcător;
- Judecătoria Marghita – satisfăcător.

1) Tribunalul Bihor

a) În perioada 01.01.2015-31.12.2015, această instanță a obținut gradul final de eficiență „*satisfăcător*”, determinat de următorii indicatori:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *satisfăcător* (din totalul de 9765 dosare aflate în stoc, 1082 dosare, reprezentând un procent de 11,08% sunt mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 21269 dosare soluționate, 13105 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 61,62 %);
- Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 14,32 luni, iar în penal a fost de 5,75 luni);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 97,06 zile, iar media la nivel național la tribunale a fost de 68,75 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 57,78% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în sem. I 2015

În semestrul I 2015, Tribunalul Bihor a obținut, de asemenea, gradul final de „*satisfăcător*”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ în perioada respectivă fiind următoarea:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *satisfăcător* (din totalul de 10429 dosare aflate în stoc, 1195 dosare, reprezentând un procent de 11,46%, sunt mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 14661 dosare soluționate, 8342 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 56,90%);
- Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 15,20 luni, iar în penal a fost de 7,56 luni);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 104,48 zile, iar media la nivel național la tribunale a fost de 60,36 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 66,81% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Comparând situația indicatorilor de eficiență din cele două perioade rezultă următoarele:

- creșterea procentului dosarelor soluționate într-un an, de la 56,90%, în semestrul I 2015 la 61,62%, în întreg anului 2015;
- scăderea cu 2 luni a duratei de soluționare în penal, precum și a procentului hotărârilor redactate peste termen, de la 66,81% la 57,78%.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Cauzele care au determinat scăderea eficienței instanței au fost:

- fluctuația de personal și schema incompletă de judecători;
- insuficiența personalului auxiliar de specialitate;
- în materia asigurărilor sociale, nesoluționarea de către Comisia Centrală de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice în termenul prescris a contestațiilor adresate de către justițiabili în cadrul procedurii prealabile prevăzute de art. 149 din Legea 263/2010, împiedică soluționarea contestațiilor într-un termen optim;
- în cele mai multe situații dosarele se redactează în ordinea cronologică (din ședința cea mai veche), ceea ce înseamnă că, din cauza numărului mare de dosare, hotărârile se redactează constant cu întârziere;
- în cadrul Secției a III-a contencios administrativ și fiscal, factorul obiectiv care a influențat durata de soluționare și nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor a fost volumul mare de activitate de la nivelul secției, precum și faptul că în secție sunt doar 8 judecători (dintre care unul este președintele instanței).

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

e.1) Secția I civilă

Pentru creșterea eficienței în materia apelului, cu acordul tuturor judecătorilor secției, începând cu 1 ianuarie 2016, a avut loc o creștere a numărului ședințelor de apel, fiind deschisă pentru fiecare complet o ședință suplimentară odată la două luni, în condițiile în care, în cadrul aceleiași săptămâni, se desfășoară și ședințele completelor de recurs, din care fac parte toți judecătorii secției, completele de judecată intrând în doi timpi.

În măsura în care schema de personal a secției se va completa, fapt aproape cert, având în vedere scoaterea la examenul de promovare în funcție de execuție a judecătorilor care va fi organizat în data de 03.04.2016 a două posturi de judecători pe Secția I civilă, se va elabora o planificare a ședințelor de judecată prin care se va crește numărul ședințelor de judecată în materie civilă, litigii de muncă și asigurări sociale, începând cu data de 1 septembrie 2016 (semestrul II), ceea ce va duce la rularea unui număr mai mare de dosare de către un număr mai mare de judecători, cu consecințe pozitive asupra duratei medii de soluționarea cauzelor, fără afectarea parametrilor privind respectarea termenelor legale de redactare a hotărârilor (risc existent în situația creșterii rulajului de dosare, respectiv a ședințelor de judecată, fără o creștere corespunzătoare a numărului de judecători).

e.2) Secția a II - a civilă

S-au adoptat măsuri pentru majorarea schemei de judecători și personal auxiliar, în Secția a II - a civilă, astfel:

- prin Hotărârea nr. 1/15.01.2016 a Colegiul de Conducere al Tribunalului Bihor, s-a dispus repartizarea unui post vacant de judecător în Secția a II – a civilă a Tribunalului Bihor, astfel că la examenul de promovare în funcția de execuție a judecătorilor, care va fi organizat în data de 03.04.2016, urmează a fi ocupate două posturi de judecător în Secția a II - a civilă;
- prin ordin de serviciu al președintelui Tribunalului Bihor s-a dispus repartizarea unui grefier în Secția a II – a civilă;

Ca o măsură de remediere a situației redactărilor restante, s-a formulat în Colegiul de Conducere o recomandare de reorganizare a completelor secției.

e.3) Secția a III-a contencios administrativ și fiscal

Având în vedere că Secția a III – a contencios administrativ și fiscal a obținut doar la indicatorul „Redactări peste termenul legal” calificativul „ineficient”, ceilalți indicatori având un calificativ superior, pentru remedierea acestui calificativ, cu acordul tuturor judecătorilor secției s-a decis adoptarea unui alt mod de lucru în sensul motivării cu prioritate a hotărârilor al căror termen de redactare nu a fost depășit, iar concomitent cu acestea a hotărârilor deja restante și, de asemenea, motivarea cu prioritate a hotărârilor cu un grad de dificultate mai redus, astfel încât să se diminueze numărul hotărârilor redactate peste termen.

e.4) Întrucât s-au identificat erori majore și evidente în Registrul Redactor generat din programul ECRIS pentru Secția civilă (de exemplu, sentința civilă nr. 935/2015 apare redactată la data de 05.11.2045, cu o întârziere de 10942 zile), ceea ce a afectat indicatorii statistici din statisEficienta, urmează ca, lunar, grefierul statistician să colecteze și să analizeze Rapoartele din ECRIS pentru identificarea unor astfel de erori, pe care urmează să le semnaleze președinților de secții în vederea remedierii.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 40 posturi

Ocupate: 33 posturi

Vacante: 7 posturi (dintre care unul aferent funcției de președinte Secție penală)

Temporar vacante: 1 post, ca urmare a detașării

Temporar vacante ocupate: 1 post, prin detașarea unui judecător de la altă instanță

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
31034 cauze	796 cauze	970 cauze	374 cauze	455 cauze
Media la tribunale	498 cauze	555 cauze	298 cauze	332 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură atât pe schemă, cât și pe judecător cu mult peste media la nivel național atât în cazul raportării la volumul total de activitate, cât și în situația raportării numai la dosarele nou intrate, diferența fiind, însă, semnificativă, în cazul raportării la volumul total de activitate.

g) Comparație cu alte tribunale cu o încărcătură asemănătoare

Singurul tribunal comparabil cu Tribunalul Bihor ca încărcătură pe judecător și pe schemă în anul 2015 este Tribunalul Ilfov (Tribunalul Ilfov fiind chiar mai încărcat decât Tribunalul Bihor), aceste 2 tribunale fiind urmate, însă la o distanță considerabilă din punctul de vedere al încărcăturii, de Tribunalul București.

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Trib. Ilfov	803 cauze	1297 cauze	Eficient
Trib. București	677 cauze	781 cauze	Eficient

După cum rezultă din cele de mai sus, cele două tribunale de comparație s-au încadrat în gradul „eficient”.

2) Judecătoria Marghita

a) În perioada 01.01.2015-31.12.2015, această instanță a obținut gradul final de „satisfăcător”, determinat de 3 din cei 5 indicatori și anume:

- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 4125 dosare soluționate, 2400 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 58,18%);
- Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 11,36 luni, iar în penal a fost de 12,96 luni);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 378,12 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 60,09% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în sem. I 2015

În semestrul I 2015, Judecătoria Marghita a obținut, de asemenea, gradul final de „satisfăcător”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ în perioada respectivă fiind următoarea:

- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 3072 dosare soluționate, 1403 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 45,67 %);
- Durata medie de soluționare – *ineficient* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 14,02 luni, iar în penal a fost de 13,91 luni)
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 436,14 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 71,79 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 76,67% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Din compararea datelor aferente celor două perioade de referință rezultă următoarele:

- creșterea ponderii dosarelor închise într-un an, de la 45,67% în semestrul I 2015, la 58,18% în anul 2015;
- reducerea duratei medii de soluționare cu aproximativ 3 luni în materiile non penale și cu o lună în penal, precum și a procentului hotărârilor redactate peste termenul legal, de la 76,67% în sem. I 2015, la 60,09% în anul 2015;
- în fine, se observă o medie foarte mare a depășirii termenului legal de redactare.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

- existența pe rol a unor cauze complexe, care implică efectuarea unor expertize judiciare;
- fluctuația mare de personal, respectiv, transferul, detașarea sau delegarea personalului de la această instanță, a avut repercusiuni asupra duratei de soluționare a cauzelor, prin creșterea gradului de încărcătură pentru personalul rămas în instanță, influențând implicit și nerespectarea termenului legal de redactare;
- urmare a promovării unui judecător la Tribunalul Bihor și a detașării unui alt judecător la aceeași instanță, completele rămase au fost transformate în complete mixte nemaiputându-se asigura specializarea acestora, ceea ce a dus atât la creșterea duratei de soluționare a cauzelor.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

- degrevarea judecătorilor de sarcini ce nu țin de activitatea de judecată și o gestionare mai bună a dosarelor;
- formularea de propuneri motivate la Curtea de Apel Oradea în vederea redistribuirii personalului;
- rapoartele STATIS vor fi dezbătute permanent în ședințele Colegiului de conducere ale Judecătoriei Marghita.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 6 posturi

Ocupate: 5 posturi

Vacante: 1 post, aferent funcției de președinte

Temporar vacante: 1 post, prin detașarea unui judecător la Tribunalul Bihor

Temporar vacante ocupate: 0 posturi

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
5093 cauze	849 cauze	1019 cauze	410 cauze	492 cauze

Media la judecătoria	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze
----------------------	-----------	------------	-----------	-----------

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură pe schemă și pe judecător ușor sub media națională, în cazul raportării la volumul total de activitate, însă cu mult sub această medie în situația raportării numai la dosarele nou intrate.

g) Comparație cu alte judecătoria cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Bistrița	889 cauze	1185 cauze	Eficient
Jud. Brăila	833 cauze	1098 cauze	Foarte eficient
Jud. Brașov	946 cauze	1096 cauze	Eficient
Jud. Drăgășani	898 cauze	1026 cauze	Satisfăcător
Jud. Focșani	846 cauze	1038 cauze	Eficient
Jud. Orșova	896 cauze	1195 cauze	Foarte eficient
Jud. Sebeș	837 cauze	1116 cauze	Eficient

Așadar, judecătoriile cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat, cu o singură excepție, în gradele „eficient” sau „foarte eficient”.

Anexa 5

Curtea de Apel Pitești

Din totalul de 14 instanțe din circumscripția Curții de Apel Pitești, 3 instanțe (reprezentând un procent de 21,42% din totalul de 14) s-au încadrat în categoria *satisfăcător/ineficient*, acestea fiind următoarele:

- Tribunalul Specializat Argeș – satisfăcător;
- Judecătoria Drăgășani – satisfăcător;
- Judecătoria Horezu - satisfăcător

Cele 3 instanțe au obținut același calificativ și în semestrul I 2015, alături de acestea situându-se, în aceeași perioadă de referință, și Judecătoria Curtea de Argeș. Pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015, Judecătoria Curtea de Argeș s-a încadrat, însă, în gradul „eficient”.

1) Tribunalul Specializat Argeș

a) În perioada 01.01.2015-31.12.2015, această instanță a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”, determinat de 4 din cei 5 indicatori și anume:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (la data de referință, din totalul de 1471 dosare aflate în stoc, 572 dosare, reprezentând un procent de 38,89% erau mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 1865 dosare, 1042 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 55,87%);
- Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata medie de soluționare a fost de 16,69 luni);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 290,38 zile, iar media la nivel național la tribunale a fost de 60,36 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 43,69% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în semestrul I 2015

În semestrul I 2015, Tribunalul Specializat Argeș a obținut, de asemenea, gradul final „satisfăcător”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ în perioada respectivă fiind următoarea:

- Rata de soluționare a dosarelor – *satisfăcător* (din totalul de 695 dosare înregistrate, au fost soluționate 665 dosare, ceea ce conduce la o valoare a acestui indicator de 95,68%);
- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (la data de referință se înregistra un stoc de 1717 dosare, dintre care 514 dosare aveau o dată a înregistrării mai mare de 1,5 ani, valoarea indicatorului fiind de 35,7%);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 69,94 zile, iar media la nivel național la tribunale a fost de 60,36 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 39,16% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Comparativ cu semestrul I 2015, se constată că a crescut numărul indicatorilor la care instanța a obținut un grad de eficiență scăzut și se observă, de asemenea, o creștere semnificativă a duratei medii de depășire a termenului legal de redactare de la 69,94 zile în sem. I 2015, la 290,38 zile în întregul an 2015, precum și o creștere de la 39,16% la 43,69% a procentului hotărârilor redactate peste termenul legal.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Potrivit analizei instanței, cauzele care au determinat încadrarea instanței în gradul de eficiență „satisfăcător” sunt următoarele:

- fluctuația de personal atât la nivel de personal auxiliar de specialitate, cât și la nivel de magistrați. Astfel, în perioada 1 februarie 2015-30 septembrie 2015, din schema de 8 judecători, au funcționat 6 judecători, dintre care 2 începând cu iunie 2015. Ulterior, la data de 1 noiembrie 2015 a promovat un judecător la această instanță. În concluzie, în anul 2015, au funcționat efectiv minimum 5 judecători și maximum 7 judecători;

- cu privire la soluționarea dosarelor de fond s-a constatat că în materia insolvenței, care este una cu un specific aparte fiind multe dosare asociate, s-a depășit termenul de 1 an, întrucât este greu de previzionat în cât timp se va soluționa dosarul și câte contestații vor face părțile, în celelalte materii neexistând o depășire a acestui termen;

- o altă problemă a reprezentat-o închiderea tardivă/neconformă în aplicația ECRIS a unui număr mare de dosare care au fost redactate în termen, respectiv 274 dosare. Aceasta a fost cauza înregistrării gradului „ineficient” la indicatorii „Ponderea dosarelor închise” și „Durata de soluționare” în materia „litigii cu profesioniști” în privința cererilor având ca obiect „acțiune în anulare OG nr. 5/2001”, „alte cereri”; „asigurare dovezi”; „cerere reexaminare ajutor public judiciar”; „constatare nulitate act”; „contestație la executare”; „excludere asociat”; „hotărâre care să țină loc de act de vânzare-cumpărare”; „investire cu formulă executorie”; „investire hotărâre arbitrală”; „nulitate act juridic”; „numire administrator provizoriu”; „numire lichidator”; „obligația de a face”; „ordonanță de plată – OUG nr. 119/2007/art. 1013 CPC”; „ordonanță președințială”; „pretenții”; „retragere asociat”; „reziliere contract”; „rezoluțiune contract”; „sechestrul asigurător”, „sechestrul judiciar”, „somație de plată”, „suspendare hotărâre AGA”, „suspendare provizorie a executării”;

- referitor la redactările peste termenul legal s-a reținut că în perioada monitorizată au existat 3 judecători din cadrul instanței care au avut hotărâri redactate peste termenul legal, după cum urmează: un judecător cu 113 dosare restante și cu o medie de întârziere 97,46 zile peste termenul legal; un al doilea judecător cu 41 de dosare restante și cu o medie de întârziere de 35 de zile peste termenul legal și al treilea judecător cu 29 dosare redactate peste termenul legal. De asemenea, în perioada septembrie – decembrie 2015, a înregistrat hotărâri redactate peste termenul legal și un al patrulea judecător;

- specificul materiei insolvenței va determina și pe viitor o apreciere negativă a indicatorilor „dosare în stoc”, „ponderea dosarelor închise” și „durata de soluționare”, având în

vedere că termenul de 1,5 ani la care se raportează durata de soluționare este impropriu procedurilor de insolvență, în cazul cărora Legea nr. 85/2014 prevede o perioadă de observație maximă de 1 an, ce poate fi urmată de o reorganizare a activității, cu durata maximă prevăzută de lege de 3 ani și cu posibilitatea de a fi prelungită cu 1 an. Se remarcă faptul că, în materia „litigii cu profesioniști”, pe rolul instanței sunt doar 10 dosare mai vechi de 1,5 ani.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

Prin Raportul Grupului de lucru constituit în temeiul Hotărârii nr. 625/08.09.2015 a Secției pentru judecători pentru analizarea activității Tribunalului Specializat Argeș pentru semestrul I 2015 au fost stabilite măsurile adecvate în vederea îmbunătățirii performanței instanței, conform planului de acțiune.

Aceste măsuri au fost duse la îndeplinire și sunt avute în vedere pe tot parcursul anului 2016, în funcție de termenele fixate, după cum urmează:

- au fost ocupate funcțiile vacante de judecători;
- au fost efectuate demersurile pentru suplimentarea schemei de personal auxiliar;
- a fost permanent supravegheată situația redactării hotărârilor, fiind comunicate, lunar, Curții de Apel Pitești, restanțele la redactare. În prezent, nu există redactări restante și nu s-au mai înregistrat, decât ocazional, redactări peste termenul legal (acesta fiind de 20 de zile în materia insolvenței, mai scurt decât cel prevăzut de Codul de procedură civilă);
- a fost monitorizat modul de operare în Ecris a înregistrărilor/închiderilor de dosare, în prezent nemaifiind dosare cu document de tip final neînchis și au fost organizate seminarii și întâlniri de lucru, conform planului de acțiune. În acest sens se menționează că, la data de 22.01.2016, a avut loc o întâlnire profesională a judecătorilor din cadrul Tribunalului Specializat, cu membrii Filialei Argeș a Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, iar în data de 29.01.2016, a avut loc, la Curtea de Apel Pitești, întâlnirea grefierilor din cadrul Tribunalului specializat cu grefierii Secției a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și cu specialistul IT, privind modalitatea de lucru a dosarelor în aplicația Ecris.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 8 posturi (există aviz conform pentru transferul temporar al unui post la altă instanță, însă, până în prezent, nu a fost emis ordinul ministrului justiției)

Ocupate: 7 posturi

Vacante: 1 post (postul care urmează a fi transferat temporar la altă instanță)

Temporar vacante: 0

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
3336 cauze	417 cauze	667 cauze	168 cauze	269 cauze

Media la tribunale	498 cauze	555 cauze	298 cauze	332 cauze
--------------------	-----------	-----------	-----------	-----------

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură pe judecător peste media națională, în cazul raportării la volumul total de activitate, însă a înregistrat o încărcătură sub această medie raportat la dosarele nou intrate/judecător.

g) Comparație cu alte tribunale cu o încărcătură asemănătoare și cu celelalte două tribunale specializate în aceeași materie

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Tribunalul Argeș	556 cauze	652 cauze	Eficient
Tribunalul Specializat Cluj	585 cauze	585 cauze	Eficient
Tribunalul Specializat Mureș	493 cauze	493 cauze	Eficient

Așadar, tribunalele de comparație s-au încadrat în gradul *eficient*.

2) Judecătoria Drăgășani

a) În perioada 01.01.2015-31.12.2015, această instanță a obținut gradul final „satisfăcător”, determinat de 3 din cei 5 indicatori și anume:

- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 5751 dosare soluționate, 3685 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 64,08%);

- Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 11,71 luni, încadrându-se în gradul „eficient”, iar în penal a fost de 12,83 luni, instanța încadrându-se în gradul „ineficient”; gradul de eficiență rezultat per ansamblu indicator a fost *satisfăcător*);

- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 74,07 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 59,30% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în semestrul I 2015

În semestrul I 2015, Judecătoria Drăgășani a obținut, de asemenea, gradul final „satisfăcător”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ în perioada respectivă fiind următoarea:

- Rata de soluționare a dosarelor – *satisfăcător* (în perioada de referință, s-au înregistrat 1683 dosare și au fost soluționate 1610 dosare, ceea ce conduce la o valoare a acestui indicator de 95,66%);

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (la data de referință, la

Judecătoria Drăgășani, se înregistra un stoc de 3956 dosare, din care 1096 dosare aveau o dată a înregistrării mai mare de 1,5 ani, valoarea indicatorului fiind de 27,7 %);

- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 32,48 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 62,22% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Din datele de mai sus, rezultă că gradul de eficiență scăzut la indicatorul „Durata medie de soluționare”, obținut pe baza datelor aferente întregului an 2015, a fost determinat de materia penală, dat fiind că în materiile non penale instanța a înregistrat gradul „eficient” la acest indicator.

Se constată, de asemenea, o creștere semnificativă mediei depășirii termenului de redactare, de la 32,48 zile în sem. I 2015, la 74,07 zile în perioada 01.01.2015-31.12.2015, dar și o ușoară diminuare a procentului hotărârilor redactate peste termen de la 62,22% la 59,30%.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Potrivit analizei instanței, la finalul lunii decembrie 2015, indicatorul de eficiență pentru întreg anul 2015 a rămas „satisfactor”, acesta fiind și rezultatul faptului că, deși au existat foarte multe dosare soluționate în perioada analizată, ele nu au fost complet operate în aplicația ECRIS (fie nu au avut document de soluționare de tip final, fie documentul de soluționare de tip final nu a fost închis sau nu aveau completată „data document”). Această situație a generat un stoc fals, câtă vreme din punct de vedere informatic acele dosare erau considerate ca nefiind soluționate.

Atunci când aceste documente au fost închise și remediată problema completării tuturor câmpurilor necesare, intervalul de timp dintre data de soluționare reală a dosarului și cea a închiderii din punct de vedere ECRIS și STATIS era deja foarte mare.

Prin urmare, instanța apare cu un stoc fals, ceea ce a condus la un indicator scăzut de eficiență.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

Conducerea Tribunalului a dispus Biroului IT să genereze liste cu dosarele care nu sunt operate corect din punct de vedere statistic. Astfel, au fost evidențiate dosarele care, deși finalizate, apăreau în ECRIS ca nefiind finalizate, din cauza faptului că documentul final era neînchis. De asemenea, au fost identificate și dosarele care nu conțineau document de tip final, deși erau finalizate.

Pentru a remedia problemele de natura statistică, a existat o foarte bună colaborare și comunicare între conducerea Judecătoriei Drăgășani, conducerea Tribunalului Vâlcea și specialiștii IT, orice problemă fiind clarificată și rezolvată în cel mai scurt timp.

De asemenea, Biroul IT al Tribunalului Vâlcea a creat o aplicație informatică care generează automat liste zilnice cu dosarele și documentele operate incorect, precum și cu documentele de tip final neredactate în termenul legal, în aplicația ECRIS. Aplicația respectivă generează, în prezent, trei fișiere:

- documentele de tip final neînchise, pentru care a fost depășit termenul legal de redactare
- documentele de tip final pentru care se apropie termenul legal de redactare

- dosarele care figurează în mod fals pe stoc

Aceste fișiere sunt accesibile tuturor angajaților instanței și au rol de „alertă”.

Drept consecință, într-un interval de timp relativ scurt a fost operat, în mod corespunzător, un număr semnificativ de dosare, ceea ce a și determinat scăderea stocului de dosare.

În acest context, potrivit instanței, este necesară o perioadă de câteva luni pentru ca sevidența informatică a instanței să reflecte o situație apropiată de realitate.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 8 posturi

Ocupate: 7 posturi

Vacante: 1 post (aferent funcției de președinte)

Temporar vacante: 0 posturi

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
7185 cauze	898 cauze	1026 cauze	413 cauze	472 cauze
Media la judecătoria	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură pe judecător peste media națională, în cazul raportării la volumul total de activitate, dar semnificativ sub această medie, în situația raportării la dosarele nou intrate.

g) Comparație cu judecătoriile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Brăila	833 cauze	1098 cauze	Foarte eficient
Jud. Brașov	946 cauze	1096 cauze	Eficient
Jud. Sebeș	837 cauze	1116 cauze	Eficient
Jud. Bistrița	889 cauze	1185 cauze	Eficient
Jud. Focșani	846 cauze	1038 cauze	Eficient
Jud. Orșova	896 cauze	1195 cauze	Foarte eficient

Așadar, judecătoriile cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în gradele „eficient” sau „foarte eficient”.

3) Judecătoria Horezu

a) În perioada 01.01.2015-31.12.2015, Judecătoria Horezu a obținut gradul final „satisfăcător”, determinat de 3 din cei 5 indicatori și anume:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *satisfăcător* (din totalul de 1778 de dosare, 190 dosare, reprezentând un procent de 10,69%, erau mai vechi de 1,5 ani.);
- Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata de soluționare în materiile non penal a fost de 9,36 luni, instanța încadrându-se în gradul „foarte eficient”, iar în penal această durată a fost de 12,53 luni, instanța încadrându-se în gradul „ineficient”; gradul de eficiență rezultat per ansamblu indicator a fost *satisfăcător*);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 51,96 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 45,52% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în semestrul I 2015

În semestrul I 2015, Judecătoria Horezu a obținut, de asemenea, gradul final „satisfăcător”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ în perioada respectivă fiind următoarea:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (la data de referință, se înregistra un stoc de 1954 dosare, dintre care un 347 dosare aveau o dată a înregistrării mai mare de 1,5 ani, valoarea indicatorului fiind de 17,76%);
- Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata de soluționare în materiile non penal a fost de 7,75 luni, instanța încadrându-se în gradul „foarte eficient”, iar în penal această durată a fost de 13,54 luni, instanța încadrându-se în gradul „ineficient”; gradul de eficiență rezultat per ansamblu indicator a fost *satisfăcător*);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 34,01 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 43,50% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Din datele de mai sus, rezultă că gradul de eficiență scăzut la indicatorul „Durata medie de soluționare” a fost determinat, în ambele perioade de referință, de materia penală, dat fiind că în materiile non penale instanța a înregistrat gradul „foarte eficient” la acest indicator.

Se constată, de asemenea, o scădere a stocului de dosare mai vechi de un și 6 luni, de la 17,76% la 10,69%.

Aceleași date relevă și o creștere a mediei depășirii termenului legal de redactare de la 34,01 zile în sem. I 2015, la 51,96 zile în perioada 01.01.2015-31.12.2015.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Potrivit instanței analizate, urmare a încadrării în semestrul I 2015 în gradul „satisfăcător”, prin Hotărârea nr.625/8.09.2015 a Secției pentru judecătoria a Consiliului

Superior al Magistraturii, s-a constituit Grupul de lucru pentru analizarea activității Judecătoriei Horezu, care a desfășurat activitate în perioada septembrie-decembrie 2015 și a urmărit identificarea cauzelor pentru care Judecătoria Horezu a obținut acest calificativ.

S-a constatat că încadrarea instanței la gradul de eficiență „satisfăcător” reflectă în mare măsură situația reală a instanței, eficiența fiind influențată destul de puțin de modul de operare incorect al aplicației ECRIS. Acest mod de operare a presupus un număr mare de dosare soluționate, care figurau în aplicația STATIS ca nesoluționate, din cauza faptului că fie nu au avut document de soluționare de tip final, fie documentul de tip final nu a fost închis sau nu era specificată data creării documentului (eroare ECRIS). Aceste dosare au generat un stoc fals. Atunci când aceste documente au fost închise și problema completării tuturor câmpurilor necesare a fost remediată, intervalul de timp dintre data de soluționare reală a dosarului și cea a operării acestuia în ECRIS a devenit foarte mare. S-a procedat și se procedează în continuare la verificarea periodică a situației dosarelor pe stoc și la închiderea documentelor.

Dosarele mai sus amintite au contribuit la încadrarea indicatorului „Redactări peste termenul legal” în gradul „ineficient”, precum și la scăderea indicatorului „Pondere dosare închise într-un an” de la „foarte eficient” la „eficient”. Totodată, închiderea acestor dosare a ridicat valoarea pentru parametrul „Stocul de dosare”, de la „ineficient” la „satisfăcător”.

Multe dintre redactările peste termen ale instanței sunt reale și sunt explicate de faptul că instanța a funcționat cu un număr mai mic de judecători decât cel din schemă. Astfel, din schema de șapte judecători, doar un număr de cinci judecători sunt efectiv încadrați, iar din aceștia unul a fost judecător stagiar care, aproximativ 4 luni, a fost în concediu pentru pregătirea în vederea susținerii examenului de capacitate.

Volumul de activitate al Judecătoriei Horezu, raportat la numărul de judecători, este semnificativ mai ridicat decât al celorlalte instanțe arondate Tribunalului Vâlcea. Astfel, pentru perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, volumul Judecătoriei Horezu este de 718 dosare / judecător, comparativ cu cele 544 dosare / judecător, cât s-a înregistrat la Judecătoria Drăgășani, spre exemplu.

În privința redactărilor restante, se precizează că mai mult de jumătate dintre documentele redactate peste termen în anul 2015, la nivelul întregii instanțe, îi revin unui judecător care în prezent este suspendat din funcție, iar la data de 31.12.2015, aproximativ 80% din documentele redactate peste termen îi revin aceluiași judecător.

Documentele redactate peste termenul legal afectează în mod negativ toți indicatorii de eficiență și, implicit, gradul general de eficiență al instanței.

De asemenea, alte cauze care pot fi menționate sunt :

- numărul mare de dosare mai vechi de 1 an și 6 luni aflate în stoc;
- desfășurarea cu greutate a efectuării expertizelor tehnice judiciare necesare în unele cauze, de exemplu : părțile formulează obiecțiuni, se dispune refacerea în integralitate a raportului de expertiză, sau sunt cazuri în care, după o perioadă, expertiza nefiind efectuată, experții solicită înlocuirea;
- administrarea deficitară la nivelul instanței a mențiunilor pe care personalul trebuia să le opereze în ECRIS;
- lipsa unui sediu adecvat, care nu este dotat cu sistem de aer condiționat, îngreunând activitatea normală; existența unei instalații electrice învechite, neadaptată consumului actual, care determină întreruperi în desfășurarea activității, fiind frecvente întreruperile de curent electric.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

Încă înainte de finalizarea semestrului I al anului 2015 conducerea Tribunalului Vâlcea a urmărit permanent poziționarea atât a tribunalului, cât și a instanțelor arondate, în clasamentul național privind eficiența instanțelor, pentru fiecare dintre cei 5 parametri, astfel că, pe parcursul întregii perioade, s-au luat măsuri pentru optimizarea activității și creșterea eficienței. Spre exemplu, au fost generate liste cu dosarele care, deși finalizate, apăreau neînchise în ECRIS, din cauza faptului că documentul final era neînchis. De asemenea, au fost identificate și dosarele care nu conțineau document de tip final, deși erau finalizate.

Drept consecință, într-un interval de timp relativ scurt a fost operat în mod corespunzător un număr semnificativ de dosare, ceea ce a și determinat scăderea semnificativă a stocului de dosare.

De asemenea, a fost creată o aplicație informatică care generează automat liste zilnice cu dosarele și documente operate incorect, precum și cu documentele de tip final neredactate în termenul legal, în aplicația ECRIS. Aplicația respectivă generează, în prezent, trei fișiere:

- documentele de tip final neînchise, pentru care a fost depășit termenul legal de redactare
- documentele de tip final pentru care se apropie termenul legal de redactare
- dosarele care figurează în mod fals pe stoc

Aceste fișiere sunt accesibile tuturor angajaților instanței și au rol de „alertă”.

De asemenea, la nivel de instanță, s-au luat următoarele măsuri în vederea îmbunătățirii performanței :

- echilibrarea volumului de activitate pe ședințe de judecată printr-o mai bună gestionare a numărului de dosare pe o ședință, astfel încât judecătorii să aibă suficient timp pentru redactarea în termen a lucrărilor, iar grefierii să poată efectua fără întârziere operațiunile de închidere a documentelor finale, cu influență directă asupra indicatorului „Redactările peste termen legal” și indirectă asupra indicatorilor „Stocul de dosare”, „Pondere dosare închise într-un an” și „Durata medie de soluționare”;

- acordarea unei atenții sporite și identificarea măsurilor procesuale care pot duce la reducerea duratei de soluționare a cauzelor;

- ocuparea schemei de judecători;

- identificarea unei soluții în vederea redactării urgente a hotărârilor judecătorești restante pronunțate de către judecătorul care, în prezent, este suspendat din funcție;

- stabilirea clară a atribuțiilor extrajudiciare pentru judecătorii instanței, pregătirea profesională a personalului auxiliar legat de implementarea noilor coduri, managementul administrativ al dosarelor, înscrierile în ECRIS.

În acest sens, prin Ordinul de serviciu din decembrie 2015, au fost desemnați judecătorii cărora li s-au stabilit atribuții extrajudiciare, în special pentru compartimentele executări penale, executări civile, persoane juridice, pregătirea profesională a personalului auxiliar, unificarea practicii de casare.

Începând cu data de 19.01.2016, în urma repartizării judecătorilor care au promovat examenul de capacitate, un judecător definitiv a preluat completele judecătorului suspendat, evitându-se astfel repartizarea ciclică a dosarelor acestui judecător, situație care ar fi crescut gradul de încărcare a celorlalți judecători, și așa puțini.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 5 posturi

Ocupate: 5 posturi

Vacante: 0 posturi

Temporar vacante: 1 post, ca urmare a suspendării din funcție a unui judecător

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
4579 cauze	763 cauze	916 cauze	430 cauze	516 cauze
Media la judecătoria	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură pe schemă și pe judecător sub media națională, atât în cazul raportării la volumul total de activitate, cât și în cazul raportării la dosarele nou intrate.

g) Comparație cu judecătoriile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Slobozia	761 cauze	913 cauze	Eficient
Jud. Fălticeni	718 cauze	957 cauze	Foarte eficient
Jud. Gura Humorului	774 cauze	967 cauze	Foarte eficient
Jud. Hunedoara	765 cauze	984 cauze	Foarte eficient
Jud. Petroșani	789 cauze	947 cauze	Foarte eficient
Jud. Rădăuți	756 cauze	907 cauze	Foarte eficient
Jud. Vălenii de Munte	779 cauze	909 cauze	Eficient
Jud. Alba Iulia	727 cauze	895 cauze	Eficient
Jud. Onești	758 cauze	895 cauze	Eficient

Așadar, toate celelalte judecătoria cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în gradele „foarte eficient” și „eficient”.

Anexa 6

Curtea de Apel Ploiești

Din totalul de 18 instanțe din circumscripția Curții de Apel Ploiești, 3 instanțe (reprezentând un procent de 16,66% din totalul de 18) s-au încadrat în categoria „satisfăcător/ineficient”, acestea fiind următoarele:

- Judecătoria Târgoviște – *satisfăcător*;
- Judecătoria Ploiești – *satisfăcător*;
- Judecătoria Moreni – *satisfăcător*

În semestrul I 2015, dintre instanțele din circumscripția Curții de Apel Ploiești a obținut gradul „satisfăcător” și Judecătoria Răcari, însă, pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015, această instanță s-a încadrat în gradul „eficient”.

1) Judecătoria Târgoviște

a) În perioada de referință (01.01.2015-31.12.2015), această instanță a obținut gradul final „satisfăcător”, determinat de 3 din cei 5 indicatori și anume:

- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 17274 dosare soluționate, 8342 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 48,29%);

- Durata medie de soluționare – *ineficient* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 21,31 luni, instanța încadrându-se în gradul „ineficient”, iar în materie penală, această durată a fost de 20,34 luni, instanța încadrându-se, de asemenea, în gradul „ineficient”;

- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 248,99 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 60,31% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în semestrul I 2015

În semestrul I 2015, Judecătoria Târgoviște a obținut gradul final „ineficient”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ în perioada respectivă fiind următoarea:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (din totalul de 9150 dosare aflate în stoc, 4123 dosare, reprezentând un procent de 45,06%, erau mai vechi de 1 an și 6 luni);

- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 8166 dosare soluționate, 4498 dosare a fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 55,08%);

- Durata medie de soluționare – *ineficient* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 20,06 luni, iar în penal a fost de 17,99 luni);

- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 251,61 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 67,35% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință – semestrul I 2015).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Pe baza datelor de mai sus, se constată că instanța a înregistrat o evoluție la indicatorul „Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni”, care, pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015, a depășit pragul critic de „ineficient/satisfăcător”.

De asemenea, se constată o ușoară îmbunătățire în ceea ce privește indicatorul „Redactări peste termenul legal”, având în vedere că procentul hotărârilor redactate peste termen a scăzut de la 67,35%, în semestrul I 2015, la 60,31%, în perioada 01.01.2015-31.12.2015.

Aceleași date relevă, însă, o medie a depășirii termenului legal de redactare semnificativă în ambele perioade de referință (251,61 zile în sem. I 2015 și 248,99 zile în întregul an 2015), dar și o creștere a duratei medii de soluționare, atât în materiile non penale, cât și în materie penală.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Motivele identificate de instanță ca fiind cele care au determinat încadrarea în gradul de eficiență scăzut sunt similare celor din semestrul I 2015 și anume:

- complexitatea dosarelor;
- preluarea de către completele specializate în materie penală a unor dosare vechi aflate pe rolul unui complet care s-a desființat;
- întârzieri în întocmirea rapoartelor de expertiză și ulterior formularea de obiecțiuni la acestea, având ca urmare refacerea sau completarea rapoartelor de expertiză;
- dispozițiile Noului Cod de Procedură Civilă referitoare la etapa scrisă;
- închiderea hotărârii de către grefieri are loc cu întârziere, uneori această operațiune fiind omisă;
- o mică parte dintre grefieri nu își întocmesc practicele în termenul legal și, deși hotărârea este redactată de către judecător, aceasta nu poate fi închisă întrucât nu este completă, lipsind practica;
- o parte dintre judecători redactează hotărârile cu întârziere, motivele fiind de ordin obiectiv (complexitatea dosarului, absența judecătorului din instanță – concediu de odihnă pentru rezolvare probleme de ordin familial și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, în calitate de judecători delegați).

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

La fel ca în semestrul I 2015, instanța nu și-a stabilit măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate, fiind singura instanță dintre cele analizate care a procedat în acest mod.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 22 posturi

Ocupate: 22 posturi

Vacante: 0 (este vacantă funcția de președinte)

Temporar vacante: 0 posturi

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
21516 cauze	978 cauze	1132 cauze	410 cauze	474 cauze
Media la judecătorii	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură atât pe schemă, cât și pe judecător ușor peste media națională, în cazul raportării la volumul total de activitate, însă s-a situat sub această medie, în cazul raportării numai la dosarele nou intrate.

g) Comparație cu judecătoriiile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Botoșani	959 cauze	1209 cauze	Eficient
Jud. Brașov	946 cauze	1096 cauze	Eficient
Jud. Buzău	916 cauze	1136 cauze	Foarte eficient
Jud. Dej	939 cauze	1127 cauze	Eficient
Jud. Iași	975 cauze	1070 cauze	Eficient
Jud. Târgu Secuiesc	1087 cauze	1087 cauze	Foarte eficient

Așadar judecătoriiile cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în gradele „foarte eficient” și „eficient”.

2) Judecătoria Ploiești

- a) În perioada de referință (01.01.2015-31.12.2015), această instanță a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”, determinat de 4 din cei 5 indicatori și anume:
- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (la data de referință, din totalul de 13740 dosare aflate în stoc, 2282 dosare, reprezentând un procent de 16,61%, erau mai vechi de 1 an și 6 luni);
 - Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 34162 dosare soluționate, 21781 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 63,76%);
 - Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 12,38 luni, iar în penal a fost de 11,98 luni);

- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 61,95 zile, iar media la nivel național la judecătorii a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 48,05% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

În semestrul I 2015, Judecătoria Ploiești s-a încadrat în gradul „eficient”.

b) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Potrivit analizei instanței, eficiența scăzută înregistrată la indicatorii „Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni” și „Redactările peste termenul legal” a fost determinată de volumul de activitate excesiv și de fluctuația de personal.

În cazul indicatorului „Ponderea dosarelor închise într-un an” eficiența redusă s-a înregistrat din cauza neefectuării tuturor operațiunilor în ECRIS de către grefieii de ședință și de lipsa de diligență a judecătorilor – titulari de complet, care nu au verificat activitatea acestora.

În fine, durata medie de soluționare a fost influențată negativ de acordarea unor termene de judecată lungi pentru lipsa rapoartelor de expertiză.

c) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

- s-au măsurat pentru echilibrarea volumului de activitate, în sensul desființării completurilor specializate;

- au fost stabilite criterii de prioritate pentru verificarea cererilor de chemare în judecată înainte de data recomandată;

- s-a întocmit un plan de măsuri privind operativitatea pe fiecare complet de judecată, recomandându-se acordarea de termene scurte, citarea prin mijloace electronice;

- s-au transmis notificări către fiecare judecător, în vederea redactării dosarelor pentru care a fost depășit termenul de redactare;

- au fost emise note interne cu privire la completarea corectă a tuturor câmpurilor din ECRIS și s-a dispus monitorizarea activității grefierilor privind operarea în ECRIS a dosarelor soluționate (alegerea corectă a tipului de document la soluționare, completarea datei de redactare, închiderea dosarului);

- s-a dispus monitorizarea stocului de dosare și a dosarelor nou intrate în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor.

d) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 42 posturi

Ocupate: 40 posturi

Vacante: 2 posturi (sunt vacante funcțiile de președinte de secție)

Temporar vacante: 6 posturi (1 judecător numit inspector judiciar, 1 judecător detașat la Ministerul Justiției, 4 judecători aflați în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului)

Temporar vacante ocupate: 2 posturi sunt ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
47902 cauze	1168 cauze	1497 cauze	601 cauze	770 cauze
Media la judecătoria	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură atât pe schemă, cât și pe judecător cu mult peste media națională, în cazul raportării la volumul total de activitate, însă la nivelul acestei medii, în situația raportării numai la dosarele nou intrate.

e) Comparație cu judecătoriile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Adjud	1109 cauze	1479 cauze	Foarte eficient
Jud. Năsăud	1186 cauze	1483 cauze	Satisfăcător
Jud. Pătărlagele	1157 cauze	1446 cauze	Foarte eficient
Jud. Sectorului 3	1134 cauze	1477 cauze	Eficient
Jud. Sectorului 5	1155 cauze	1416 cauze	Eficient

Așadar, judecătoriile cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în gradele „eficient” sau „foarte eficient”, cu o singură excepție.

3) Judecătoria Moreni

a) În perioada de referință (01.01.2015-31.12.2015), această instanță a obținut gradul final „satisfăcător”, determinat de 3 din cei 5 indicatori și anume:

- Ponderea dosarelor închise într-un an – *satisfăcător* (din totalul de 6336 dosare soluționate, 4143 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 65,39%);

- Durata medie de soluționare – *ineficient* (durata medie de soluționare în materie penală a fost de 11,95 luni, instanța încadrându-se la gradul „satisfăcător”, iar în materiile non penal a fost de 22,89 luni, corespunzătoare gradului „ineficient”; per total indicator, gradul obținut a fost de „ineficient”);

- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 795,61 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 31,35% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în semestrul I 2015

În semestrul I 2015, Judecătoria Moreni a obținut gradul final „satisfăcător”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ în perioada respectivă fiind următoarea:

- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (din totalul de 2632 dosare aflate în stoc, 1321 dosare, reprezentând un procent de 50,19%, erau mai vechi de 1 an și 6 luni);
- Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 9,29 luni, iar în penal a fost de 15,57 luni);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 1012,28 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 38,38% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

După cum rezultă din datele de mai sus, instanța a înregistrat o involuție în ceea ce privește durata medie de soluționare, care a crescut atât în materie penală, cât și materiile non penale, cu consecința scăderii gradului de eficiență la acest indicator, de la „satisfăcător” în semestrul I 2015, la „ineficient” în întregul an 2015.

De asemenea, se observă că, deși indicatorul „Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni” a depășit, în perioada 01.01.2015-31.12.2015, gradul critic „satisfăcător/ineficient” (în care s-a încadrat în semestrul I 2015), pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015 un alt indicator s-a adăugat celor care au intrat în această plajă de eficiență, respectiv acela referitor la „Ponderea dosarelor închise într-un an” (în semestrul I 2015 acest indicator a obținut calificativul „eficient”).

În egală măsură, date relevă că, deși a scăzut ușor procentul hotărârilor redactate peste termen de la 38,38% în prima perioadă de referință, la 31,35% în cea de-a doua perioadă, la nivelul instanței s-a înregistrat o medie semnificativă a depășirii termenului legal de redactare.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Potrivit analizei instanței, cauzele care au determinat încadrarea instanței în gradul de eficiență „satisfăcător” sunt următoarele:

- indicatorul „Durata medie de soluționare” a fost influențat nefavorabil de numărul mare al documentelor închise în ECRIS ulterior analizei aferente semestrului I 2015;
- volumul semnificativ de activitate, precum și numărul mare al dosarelor nou înregistrate;
- pe parcursul anului 2015, doi dintre cei cinci judecători au fost stagiați;
- defectuoasa închidere/neînchidere a documentelor finale în ECRIS, precum și lipsa modului de operare în ECRIS a datei redactării hotărârilor, încheierilor, etc.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

- a fost echilibrat volumul de activitate pe judecător și grefier în cadrul instanței și s-a solicitat distribuirea unui post de judecător;
- președintele instanței a emis Decizia nr. 8 din 12.10.2015 prin care s-a dispus generarea de rapoarte pentru fiecare problemă identificată de STATIS în vederea remedierii cauzelor care ar putea duce la furnizarea unor date statistice incorecte;
- urmare a controlului efectuat de vicepreședintele Curții de Apel Ploiești la Judecătoria Moreni, prin care s-a constatat că indicatorul de eficiență al instanței este

„satisfăcător”, prin anexa nr. 1 din Decizia nr. 13 din 29.12.2015 a președintelui Judecătoria Moreni s-a adoptat un plan de măsuri, în sensul verificării lunare de către conducerea administrativă a Judecătoria Moreni a modului în care sunt închise documentele finale în aplicația ECRIS, prin generarea unor rapoarte din aplicația STATIS, luând măsuri pentru ca dosarele finalizate să aibă documentul final închis;

- grefierii vor verifica și vor asigura, pentru completele cărora au fost sau sunt alocați, închiderea documentelor finale pentru toate dosarele soluționate și redactate, urmând a fi verificată și înscrierea corectă a mențiunii datei redactării în evidențele aplicației ECRIS. Totodată, grefierii instanței vor întocmi fiecare câte un raport despre efectuarea mențiunilor mai sus arătate care va fi înaintat grefierului șef al judecătoria;

- judecătorii și grefierii vor urmări redactarea încheierilor și a hotărârilor de dezinvestire, astfel încât documentul în forma finală să fie introdus și închis în sistemul ECRIS înainte de expirarea termenului de redactare, judecătorul redactor urmând a verifica închiderea de îndată de către grefier a documentului și efectuarea operațiunilor ce se impun în sistemul informatic al instanței;

- specialistul IT din cadrul Tribunalului Dâmbovița va verifica situația dosarelor cu document final neînchis ori cu data redactării nementionată la nivelul Judecătoria Moreni și va asigura suportul tehnic necesar pentru rezolvarea situațiilor în care aplicația ECRIS nu permite închiderea documentului final din cauza unor erori de operare;

- referitor la dezbaterile privind normele procedurale menite să asigure soluționarea cu celeritate a cauzelor se arată că la Judecătoria Moreni sunt desfășurate lunar întruniri pentru discutarea problemelor ivite în practica curentă, aducerea la cunoștință a deciziilor instanțelor superioare și europene și discutarea modificărilor legislative, minutele întocmite în urma acestor întruniri fiind înaintate lunar Tribunalului Dâmbovița; de asemenea, judecătorii participă lunar și la întrunirile ținute la Tribunalul Dâmbovița și la Curtea de Apel Ploiești, pentru unificarea practicii judiciare.

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 5 posturi

Ocupate: 5 posturi

Vacante: 0

Temporar vacante: 0

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
7483 cauze	1497 cauze	1871 cauze	848 cauze	1060 cauze
Media la judecătoria	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură atât pe schemă, cât și pe judecător cu mult peste media națională, atât în cazul raportării la volumul total de activitate, cât și în cazul raportării

numai la dosarele nou intrate.

g) Comparație cu judecătorii cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Buftea	1348 cauze	1797 cauze	Satisfăcător
Jud. Sectorului 4	1536 cauze	1762 cauze	Foarte eficient
Jud. Toplița	1220 cauze	1831 cauze	Eficient
Jud. Giurgiu	1286 cauze	1816 cauze	Eficient

Așadar, judecătorii cu o încărcătură pe schemă, dar în primul rând pe judecător apropiate s-au încadrat în gradele „eficient” și „foarte eficient”, cu o singură excepție.

Anexa 7

Curtea de Apel Suceava

Similar semestrului I 2015, din totalul de 13 instanțe din circumscripția Curții de Apel Suceava, o singură instanță, respectiv **Judecătoria Săveni**, s-a încadrat în categoria *satisfăcător/ineficient*.

Judecătoria Săveni

- a) În perioada de referință (01.01.2015-31.12.2015), această instanță a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”, determinat de 4 din cei 5 indicatori și anume:
- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (la data de referință, se înregistra un stoc de 1793 dosare, dintre care 285 dosare aveau o dată a înregistrării mai mare de 1,5 ani, valoarea indicatorului fiind de 15,90%);
 - Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 2540 dosare soluționate, 1589 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 62,56%);
 - Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata medie de soluționare în penal a fost de 7,16 luni, iar în materiile non penale a fost de 11,73 luni);
 - Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 185,64 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 80,14 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 68,94% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în semestrul I 2015

În semestrul I 2015, Judecătoria Săveni a obținut gradul final „satisfăcător”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ în perioada respectivă fiind următoarea:

- Rata de soluționare a dosarelor – *ineficient* (s-au înregistrat 1301 dosare și au fost soluționate 1002 dosare, ceea ce a condus la o valoare a acestui indicator de 77,02%);
- Stocul de dosare mai vechi de un an și 6 luni – *ineficient* (la data de referință, se înregistra un stoc de 2240 dosare, din care un număr de 364 dosare aveau o dată a înregistrării mai mare de 1,5 ani, valoarea indicatorului fiind de 16,25%);
- Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 154,26 zile, iar media la nivel național la judecătoria a fost de 71,89 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 70,49% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Concluzii rezultate din compararea celor două perioade de referință

Din datele expuse anterior, rezultă că a crescut, de la 3 la 4, numărul indicatorilor la care instanța a înregistrat un grad de eficiență redus.

Se constată, însă, o ușoară reducere a procentului hotărârilor redactate peste termen, de la 70,49% în semestrul I 2015, la 68,94% în întreg anul 2015.

d) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Potrivit raportului comunicat de instanță, încadrarea în gradul „satisfăcător” a fost determinată de următoarele:

- volumul dosarelor rulate motivat de stocul existent la nivelul lunii ianuarie 2014, stoc care a fost pus pe rol începând cu semestrul II 2014;
- desființarea unui complet de judecată care avea complexitatea a două completuri, cu distribuirea dosarelor la un număr de 2 judecatori definitivi;
- supraaglomerarea judecătorilor definitivi cu ședințe având complexitate foarte mare, în condițiile unui număr foarte mic de dosare cu caracter repetitiv.

e) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

Potrivit raportului comunicat de instanță, în vederea obținerii unui indicator general de eficiență superior celui obținut în anul 2015, în anul 2016 se va continua aplicarea măsurilor stabilite în planul de măsuri întocmit de președintele Tribunalului Botoșani, conform Hotărârii nr. 625/2015 a Secției pentru judecatori, în colaborare cu președintele Judecătoriei Săveni, după cum urmează:

- asigurarea unui volum de activitate echilibrat, dat fiind că în anul 2015, încărcătura/schemă a fost de 1083 dosare, iar încărcătura pe judecător (efectivă) a fost de 1.444 dosare/judecător;
- monitorizarea, în continuare, a „datei recomandate”, pentru a nu fi influențat în mod negativ indicatorul „Rata de soluționare”;
- acordarea unei atenții sporite în ceea ce privește respectarea dispozițiilor art. 201 alin. (3)-(5) din noul Cod de procedură civilă;
- remedierea, în cel mai scurt timp posibil, a deficienței privind neredactarea hotărârilor în termen legal și implicarea personalului auxiliar și a judecătorului stagiar în redactarea hotărârilor judecătorești în cauzele de o complexitate redusă;
- management mai eficient și monitorizarea, pentru fiecare dosar în parte, a modalității de acordare a termenelor de judecată, administrare unitară a probatoriului, evitarea amânării judecării cauzei pentru motive nejustificate;
- efectuarea de demersuri în vederea stabilității personalului instanței (evitarea de delegări, transferuri de la această instanță) și în vederea ocupării schemei de către judecatori definitivi (cu mențiunea că, în acest moment, din cele 4 posturi de judecător, 2 sunt ocupate de către judecatori definitivi și 1 post de către un judecător stagiar), dat fiind că, în prezent, activitatea este susținută efectiv de doi judecatori, singurul definitiv îndeplinind și funcția de președinte;
- efectuarea unitară a actelor de procedură în faza prealabilă (ex. comunicarea către reclamant a tuturor obligațiilor pentru complinirea lipsurilor cererii de chemare în judecată, deoarece fracționarea procedurii de regularizare poate conduce la o prelungirea duratei de soluționare a cauzei).

f) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 4 posturi

Ocupate: 3 posturi

Vacante: 1 post, aferent funcției de președinte

Temporar vacante: 0 posturi

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
4333 cauze	1083 cauze	1444 cauze	598 cauze	797 cauze
Media la judecătorii	917 cauze	1060 cauze	640 cauze	739 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură pe schemă și pe judecător peste media națională, în cazul raportării la volumul total de activitate, precum și o încărcătură pe judecător, de asemenea, peste media națională, în situația raportării la dosarele nou intrate/judecător.

g) Comparație cu judecătoriiile cu o încărcătură asemănătoare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Jud. Adjud	1109 cauze	1479 cauze	Foarte eficient
Jud. Sect. 3 București	1134 cauze	1477 cauze	Eficient
Jud. Pătârlagele	1157 cauze	1446 cauze	Foarte eficient
Judecătoria Sect. 5 București	1155 cauze	1416 cauze	Eficient
Jud. Năsăud	1186 cauze	1483 cauze	Satisfăcător

Așadar, judecătoriiile cu o încărcătură pe schemă și pe judecător apropiate s-au încadrat în gradele „eficient” și „foarte eficient”, cu o singură excepție.

Anexa 8

Curtea Militară de Apel București

Din totalul de 5 instanțe din circumscripția Curții Militare de Apel București, o instanță, respectiv Tribunalul Militar București, s-a încadrat în categoria *satisfăcător/ineficient*.

Tribunalul Militar București

- a) În perioada de referință (01.01.2015-31.12.2015), această instanță a obținut gradul final de eficiență „satisfăcător”, determinat de 3 din cei 5 indicatori și anume:
- Ponderea dosarelor închise într-un an – *ineficient* (din totalul de 273 dosare soluționate, 154 de dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 56,41%);
 - Durata medie de soluționare – *satisfăcător* (durata medie de soluționare în penal a fost de 10,43 luni);
 - Redactări peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 566,11 zile, iar media la nivel național la tribunale a fost de 68,75 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 61,65% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

b) Situația indicatorilor în semestrul I 2015

În semestrul I 2015, instanța a obținut gradul final „satisfăcător”, situația pe indicatorii care au atras acest calificativ în perioada respectivă fiind următoarea:

- Rata de soluționare – *ineficient* (din totalul de 82 dosare nou intrate, au fost soluționate 44 dosare, reprezentând un procent de 53,66%, corespunzător gradului „*ineficient*”);
- Stocul de dosare mai vechi de 1 an și 6 luni – *ineficient* (la sfârșitul semestrului I 2015, din totalul de 130 de dosare aflate în stoc, 22 de dosare, reprezentând un procent de 16,92%, erau mai vechi de 1 an și 6 luni, corespunzător gradului „*ineficient*”);
- Redactările peste termenul legal – *ineficient* (media depășirii termenului legal de redactare la nivelul instanței a fost de 141,08 zile, iar media la nivel național la tribunale a fost de 60,36 zile. Procentul hotărârilor redactate peste termen a fost de 38,24% din totalul hotărârilor pronunțate în perioada de referință).

c) Aspecte extrase din analiza internă efectuată la nivelul instanței cu privire la cauzele care au determinat încadrarea în gradul respectiv de eficiență

Potrivit raportului comunicat de instanță, cauza obținerii calificativului scăzut o reprezintă erorile de completare a bazei de date ECRIS din instanță. Astfel, de exemplu, au fost situații când la nivelul instanței:

- documentul alocat soluției ședinței de la termenul la care dosarul a fost soluționat nu a fost un document de tip final (de exemplu s-a alocat documentul „Încheiere-cameră preliminară” în loc de „Încheiere finală (dezinvestire)”, „Încheiere finală cameră de consiliu” sau „Încheiere de ședință (secretă)” în loc de „Încheiere – percheziție”, „Încheiere - încuviințare ascultare”);
- documentul final alocat soluției ședinței de la termenul la care dosarul a fost soluționat nu a

fost închis ori a fost închis greșit (de exemplu a fost închis înainte de a se menționa data redactării);

- nu au fost completate și salvate detaliile statistice referitoare la părți ori cele referitoare la obiecte; etc.

Aceste neregularități au fost posibile întrucât la nivelul Tribunalului Militar București nu există personal de specialitate informatică subordonat din punct de vedere administrativ președintelui instanței, în sensul art.67 din Regulamentul de ordine interioară anterior, respectiv art.66 din actualul Regulament de ordine interioară, situația fiind identică și la Curtea Militară de Apel București.

Astfel, nu a fost asigurată inițierea personalului instanței în exploatarea aplicațiilor și nu a fost asigurată exploatarea programelor informatice elaborate de Direcția tehnologia informației din cadrul Ministerului Justiției și de Biroul de statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, la nivelul instanțelor judecătorești, prin instalarea produselor informatice și prin controlul periodic cu privire la respectarea de către operatorii de aplicație a instrucțiunilor de utilizare.

După prezentarea datelor statistice pe semestrul I 2015 de către Grupul de lucru constituit în temeiul Hotărârii nr. 625 din 08.09.2015 a Secției pentru judecatori pentru analiza activității Tribunalului Militar București, cu sprijinul informaticianului de la Tribunalul Militar Cluj, transferat spre sfârșitul anului 2015 de la o instanță civilă, s-a reușit identificarea erorilor de completare a bazei de date ECRIS CDMS din instanță, astfel că grefierii de ședință au procedat, începând cu data de 20.11.2015, la remedierea acestora, în vederea clarificării statistice, existând situații în care s-au operat modificări inclusiv în luna martie 2016. Însă, încadrarea Tribunalului Militar București pentru activitatea desfășurată în anul 2015 în gradul general de eficiență „satisfăcător” și în gradul de eficiență „ineficient” pentru indicatorii **rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)** și **redactările peste termenul legal**, respectiv în gradul de eficiență „satisfăcător” pentru indicatorul **durata medie de soluționare**, nu a putut fi modificată, întrucât datele pe baza cărora aplicația STATIS a calculat gradele de eficiență nu au fost reale, din cauza erorilor de completare a bazei de date.

Astfel, în ceea ce privește indicatorul „Ponderea dosarelor soluționate într-un an” gradul de eficiență scăzut a fost determinat de incorecta operare în ECRIS, astfel că datele cu care a operat aplicația STATIS **nu au fost reale**. În acest sens se menționează că în numărul de 273 de dosare calculate ca fiind soluționate de aplicația informatică sunt cuprinse și dosarele care au fost soluționate anterior perioadei de referință, dar cu privire la care s-au operat modificări în baza de date începând cu data de 20.11.2015, în vederea clarificării statistice. Acest număr nereal a influențat în mod negativ indicatorul.

Se mai arată că, prin raportare la ședințele din perioada de referință, există doar 157 de dosare soluționate (documente finale), nu 273. Din cele 157 de dosare soluționate (documente finale), un număr de 154 au fost soluționate în termen maxim de un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 98,08 %, astfel că gradul de eficiență corect este „Foarte eficient”.

Din cauza aceleiași închideri tardive a documentelor în aplicația informatică ECRIS au fost influențați nefavorabil și indicatorii „Durata medie de soluționare” și „Redactările peste termenul legal”.

În cazul celui din urmă indicator se menționează că prin raportare la ședințele de judecată din perioada de referință, există doar 66 de dosare soluționate prin document de tip final Hotărâre, iar nu 133 cum rezultă din ECRIS. Potrivit evidențelor instanței - Registrul de evidență a redactării hotărârilor - dintre cele 66 de hotărâri (documente finale de tip

Hotărâre) un număr de 4, reprezentând un procent de 6,06 %, nu au fost redactate în termenul legal (o hotărâre pronunțată la data de 27.05.2015 și redactată la 21.12.2015; o hotărâre pronunțată la data de 25.06.2015 și redactată la data de 19.08.2015; o hotărâre pronunțată la data de 25.06.2015 și redactată la data de 19.08.2015 și, în fine, o hotărâre pronunțată la data de 16.09.2015 și redactată la data de 23.11.2015). Din această evidență rezultă cu claritate că nici rezultatul de 566,11 zile stabilit ca fiind media de depășire în zile a redactărilor peste termenul legal nu are cum să fie real.

Ca atare, gradul de eficiență corect la acest indicator este „foarte eficient”.

d) Măsurile stabilite de instanță în vederea îmbunătățirii performanței

- intensificarea eforturilor pentru conștientizarea grefierilor de ședință în vederea completării tuturor câmpurilor aplicației ECRIS cu date complete și corecte și, după verificarea și semnarea hotărârii de către membrii completului de judecată, închiderea, în aceeași zi, a documentelor de tip final din aplicația ECRIS;
- demersuri pentru modificarea statului de funcții și de personal și încadrarea cu un specialist IT a Tribunalului Militar București;
- necesitatea organizării unor seminarii de către Școala Națională de Grefieri pentru pregătirea intensivă a personalului instanței în exploatarea aplicațiilor informatice;
- conștientizarea judecătorilor care au înregistrat întârzieri în redactarea documentelor de tip final în vederea intensificării eforturilor pentru respectarea termenelor prevăzute de lege.

e) Situația posturilor și volumul de activitate

Situația posturilor

Schemă: 8 posturi

Ocupate: 7 posturi

Vacante: 1 post, aferent funcției de vicepreședinte

Temporar vacante: 0 posturi

Volumul de activitate în anul 2015

Volum total	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Încărcătura/schemă nou intrate	Încărcătura/judecător nou intrate
174 cauze	22 cauze	25 cauze	10 cauze	12 cauze
Media la tribunale	498 cauze	555 cauze	298 cauze	332 cauze

Prin urmare, instanța a înregistrat o încărcătură pe schemă și pe judecător cu mult sub media națională, atât în cazul raportării la volumul total de activitate, cât și în situația raportării la dosarele nou intrate/judecător.

f) Comparație cu celelalte tribunale militare

Instanța	Încărcătura/schemă volum total	Încărcătura/judecător volum total	Gradul de eficiență obținut
Tribunalul Militar Cluj	21 cauze	21 cauze	Eficient
Tribunalul Militar Iași	18 cauze	37 cauze	Eficient
Tribunalul Militar Timișoara	13 cauze	26 cauze	Eficient

Așadar, celelalte tribunale militare s-au încadrat în gradul „eficient”.