

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 349

din 14 aprilie 2016

Cu referatul nr. 4615/DRUO/6229/2016, Serviciul formare profesională și statistică judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Cimpoiu Daniela, din cadrul Judecătoriei Panciu, împotriva „Raportului de evaluare a activității profesionale”.

În motivarea contestației formulate, doamna judecător a prezentat o serie de obiecțiuni la unele dintre notele ce i-au fost acordate de către Comisie la diferiți indicatori.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a doamnei judecător Daniela Cimpoiu, din cadrul Judecătoriei Panciu a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Tribunalului Vrancea.

Raportul de evaluare i-a fost comunicat doamnei judecător Cimpoiu la data de 28 septembrie 2015, iar la data de 30 octombrie 2015, doamna judecător a înaintat comisei de evaluare „un document” pe care comisia de evaluare nu l-a putut aprecia ca fiind o contestație la evaluare în sensul dispozițiilor art. 37 al. 1 din Regulamentul privind evaluarea, motiv pentru care a dispus restituirea acestuia către doamna judecător

Cimpoieru pentru precizări. La data de 15 februarie 2016, doamna judecător Cimpoieru a retransmis comisiei de evaluare „documentul” înaintat la data de 30 octombrie 2016, precizând că acesta „represents contestație în sensul dispozițiilor art. 37 al. 1 din Hotărârea nr. 676/2007 a Plenului CSM, cu modificările ulterioare”.

Potrivit disp. art. 40 alin. (1), (2) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător", iar judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Totodată, potrivit art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

În conformitate cu prevederile art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători sau Secția pentru procurori, după caz, soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare a activității profesionale, în termen de 30 de zile de la primirea acestora.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat doamnei judecător Daniela Cimpoieru este „FOARTE BINE”, media obținută fiind 9,68.

În conformitate cu dispozițiile legale în materie, sus-menționate, judecătorii sau procurorii *nemulțumiți de calificativul acordat* pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar, în urma soluționării contestației, secția poate hotărî menținerea aceluiași calificativ sau acordarea unui calificativ superior.

Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului/procurorului întocmit de comisiile de evaluare, se poate acorda unul dintre calificativele: „foarte bine”, „bine”, „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”.

Secția pentru judecători constată că dispozițiile legale permit formularea unei contestații de către judecătorul/ procurorul evaluat doar în cazul în care acesta este nemulțumit de calificativul acordat, ceea ce presupune ca situație premisă acordarea unuia dintre calificativele „bine”, „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”.

Astfel cum s-a evidențiat, doamna judecător nu îndeplinește această condiție premisă, calificativul acordat acesteia fiind „foarte bine”.

Având în vedere faptul că doamna judecător Daniela Cimpoeu a constatat unele dintre notele acordate de către comisia de evaluare, iar nu calificativul acordat, care, de altfel, este maxim (Foarte Bine), Secția pentru judecători constată inadmisibilitatea contestației formulate, aceasta neputând fi circumscrisă dispozițiilor legale existente.

De altfel, Secția pentru judecători remarcă și faptul că doamna judecător a depus contestația tardiv, aceasta fiind înregistrată la data de 30.10.2015, fiind depășit termenul de 30 de zile prevăzut de dispozițiile legale menționate, termen care, potrivit regulilor generale de procedură s-a împlinit la data de 29.10.2015.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 40 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de doamna CIMPOIERU DANIELA, judecător la Judecătoria Panciu, împotriva "Raportului de evaluare a activității profesionale".

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 349/14.04.2016 a Secției pentru judecători se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 aprilie 2016

**Președinte de ședință,
Judecător dr. Adrian BORDEA**

