

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 307

din 24 martie 2016

Prin Nota nr. 2365/1032/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Chiș Ioan Paul, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 5 București, detașat în cadrul Școlii Naționale de Grefieri, împotriva Hotărârii nr. 168 din 15.03.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins contestația împotriva hotărârii nr. 20/8.03.2016 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor, organizat la data de 03.04.2016, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs.

În contestația formulată în termen legal, domnul procuror a apreciat ca fiind nelegală și neîntemeiată Hotărârea nr. 168/15.03.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului

Superior al Magistraturii, învederând în esență următoarele: Hotărârea nr. 20/8.03.2016 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție a fost emisă cu exces de putere, prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege. Astfel, competența comisiei se limitează, în opinia contestatorului, la centralizarea și verificarea îndeplinirii condițiilor legale de participare la concurs (această competență materializându-se într-o hotărâre care întrunește caracteristicile unui act administrativ în sensul Legii nr. 554/2004). În cauza de față, acest act este Hotărârea nr. 9/7.03.2016; Hotărârea nr. 9/7.03.2016 a intrat în circuitul civil prin publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, posibilitatea revocării acesteia de către comisia care a adoptat-o nefiind prevăzută de lege; Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, organizat la data de 3 aprilie 2016 a procedat la cenzurarea activității comisiei de evaluare constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, unicul organ îndrituit să aprecieze asupra elementelor și perioadelor relevante evaluării. Potrivit art. 40 alin. 2 din Legea 303/2004, procurorul are drept de a formula contestație la Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, orice altă verificare a actului administrativ, pe o cale separată decât cea prevăzută de lege apare ca fiind neavenită; astfel, Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, organizat la data de 3 aprilie 2016 are competența de a verifica condițiile de participare la concursul de promovare, sfera competenței fiind însă limitată la verificarea aspectelor prevăzute de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004: calitatea de magistrat a candidatului, calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, inexistența sancțiunilor disciplinare în ultimii trei ani și vechimea minimă prevăzută de lege pentru promovare, condiții pe care contestatorul le îndeplinește; contestatorul argumentează că prin Hotărârea nr. 20/8.03.2016 s-a încălcat principiul stabilității actelor administrative intrate în circuitul civil, conform căruia orice soluție greșită dintr-un asemenea act nu poate fi remediată decât prin remediată prin procedurile prevăzute de lege, cu asigurarea tuturor garanțiilor statului de drept. Un alt argument al nelegalității hotărârii atacate este aplicarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 43/2016. Astfel, deși în dispozițiile acesteia se aplică pentru

interpretarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor procurorilor în forma anterioară modificării sale prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1157/2015, în realitate dezlegările date de Hotărârea nr. 43/2016 sunt identice cu modificările operate de Hotărârea nr. 1157/2015, ceea ce ar echivala cu o aplicare normativă retroactivă. În forma Regulamentului de evaluare anterioară Hotărârii Plenului nr. 1157/2015, nu exista niciun text care să excludă din perioada evaluată, pentru prima evaluare, perioada în care un magistrat este detașat. Alin. 12 al art. 25, din Regulament, în forma aplicabilă evaluării domnului procuror, prevede *expressis verbis* scăderea perioadei detașării din perioada de evaluare doar în cazul evaluării la trei ani, ceea ce exclude aplicarea acestui text în cazul primei evaluări. Concluzia este susținută și de faptul că, ori de câte ori s-a apreciat că se impune înlăturarea unor perioade din perioada de evaluare, s-a prevăzut în mod expres acest lucru, în mod distinct pentru fiecare din cele două tipuri de evaluare.

Constestatorul critică Hotărârea Secției și sub aspectul netemeinicii acesteia, învederând următoarele argumente: data numirii sale în funcția de procuror (decretul de numire fiind emis la data de 29.01.2014, publicat în Monitorul Oficial în data de 31.01.2014) este mult ulterioară constatării condițiilor legale de promovare a examenului de capacitate (prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii 1312 din 10.12.2013, propunerile de numire fiind înaintate Președintelui României cu o lună mai târziu – 16.01.2014), astfel încât ar fi trebuit avută în vedere la calculul perioadei de evaluare și perioada cuprinsă între constatarea îndeplinirii condițiilor legale de numire și publicarea efectivă a decretului de numire; noțiunea de "activitate efectivă" este relativă. Astfel, în interpretarea textelor normative, "activitate efectivă" nu are înțelesul literal de activitate zilnică, de efectuare a atribuțiilor specifice profesiei în fapt, în concret, atâta vreme cât intră în perioada evaluată concediile de odihnă (care pot însuma în doi ani de la numire aproximativ 3 luni) precum și alte întreruperi, dar lipsa a 30 de zile atrage neconformitatea raportului. Astfel, având în vedere scopul final al evaluării, și anume constatarea performanțelor profesionale ale magistratului, noțiunea de "perioadă de activitate efectivă" ar trebui înțeleasă ca fiind o perioadă suficient de îndelungată pentru o justă

apreciere a activității magistratului. Circumscris acestui ultim argument, contestatorul arată că aproximativ întreaga sa activitate din perioada supusă evaluării a funcționat ca procuror de ședință în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, unitate de parchet la care activitatea, prin complexitate, diversitate și cantitate, este superioară unei activități, chiar mai îndelungate, la altă unitate de parchet.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

În ceea ce privește criticile privind nelegalitatea hotărârii atacate: Hotărârea nr. 9/7.03.2016 este un act administrativ în înțelesul legii, a cărui modificare este supusă procedurii prevăzute de lege. Dar, dispozițiile art. 1 alin. 6 din Legea nr. 554/2004 prevăd anularea actului administrativ pe calea instanței de contencios administrative atunci când revocarea actului nu mai este posibilă întrucât acesta a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. *Per a contrario*, dacă aceste două condiții nu sunt îndeplinite, actul se poate revoca de către autoritatea emitentă. Or, în cazul de față, actul revocat (Hotărârea nr. 9/2016 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție) nu a produs niciun efect juridic. Efectele juridice ale actului urmau a se produce doar o data cu participarea la probele scrise ale concursului, adică la data de 3.04.2016.

Raportul de evaluare întocmit de Comisia de evaluare de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București are o aparență de legalitate, în adresa de înaintare precizându-se, nominal, că evaluarea domnului procuror Chiș Ioan Paul a avut în vedere perioada 1.02.2014-1.02.2016. Se constată că în evaluarea domnului procuror, Comisia de evaluare a avut în vedere o perioadă de 30 de zile în care acesta nu a avut o activitate efectivă la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, fiind detașat, începând cu data de 1.01.2016 în cadrul Școlii Naționale de Grefieri. Prin admiterea contestației s-ar crea o discriminare față de alți magistrați, care fie nu au fost evaluați din cauza excluderii din perioada evaluată a unor perioade de timp și care nu s-au putut astfel înscrie la concurs, fie a căror candidatură a fost respinsă întrucât comisia de evaluare de la nivelul unității de parchet unde și-au desfășurat activitatea a precizat, *expressis verbis*, că în perioada evaluată nu a fost

inclusă perioada în care magistratul nu a fost prezent, rezultând o perioadă de activitate efectivă evaluată puțin sub doi ani. În cazul de față, deși Comisia de evaluare constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București afirmă că a avut în vedere 2 ani de activitate, în mod evident, prin detașarea în cadrul Școlii Naționale de Grefieri, ultimele 30 de zile de activitate a domnului procuror (până la împlinirea termenului de 2 ani), nu au putut fi avute în vedere.

În ceea ce privește criticile privind temeinicia hotărârii atacate, Plenul reține următoarele: perioada cuprinsă între constatarea îndeplinirii condițiilor legale de promovare a examenului de capacitate și numirea sa efectivă în funcția de procuror (publicarea decretului de numire în Monitorul Oficial), nu poate fi luată în calculul perioadei de evaluare. Legea stipulează în mod clar faptul că prima evaluare a magistratului se face la doi ani de la numire (numirea fiind data publicării decretului în Monitorul Oficial), orice altă interpretare constituind o încălcare a normelor legale). Noțiunea de ”activitate efectivă” este suficient definită normativ atâta vreme cât sunt enumerate expres și limitativ perioadele care se scad din perioada de evaluare. Perioada în care un magistrat este detașat în condițiile legii constituie o astfel de perioadă. Faptul că în perioada supusă evaluării magistratul a funcționat la o unitate de parchet de un grad superior, având o activitate care, din punct de vedere al complexității, cantității și diversității este superioară activității efectuate de colegi magistrați la alte unități de parchet, inferioare ierarhic, nu este de natură a conduce la concluzia că perioada de evaluare mai scurtă ar echivala cu o perioadă de evaluare mai lungă în cazul acestora din urmă. Complexitatea, cantitatea și diversitatea cauzelor instrumentate de magistratul evaluat sunt luate în considerare la fundamentarea calificativului acordat. Perioada de evaluat nu poate fi mai scurtă decât cea prevăzută de lege.

Domnul Chiș Ioan Paul a fost numit în funcția de procuror la data de 31.01.2014 prin Decretul Președintelui României nr. 148/29.01.2014, publicat în Monitorul Oficial nr. 79/31.01.2014, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 5 ani, 6 luni și 2 de zile, în funcția de procuror, calculată la data susținerii probelor scrise, conform prevederilor art.5 alin. 1 din

Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, modificată și completată.

Din traseul profesional rezultă că domnul procuror Chiș Ioan Paul, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 5 București, a fost detașat, prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 625/16.12.2015, în cadrul Școlii Naționale de Grefieri, înainte de a fi împlinit 2 ani de activitate efectivă ca procuror. Chiar dacă Raportul de evaluare din data de 15.02.2016 întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul București precizează în mod expres că perioada avută în vedere la evaluare este cea cuprinsă între 1.02.2014 și 1.02.2016, în mod evident Comisia de evaluare nu a avut cum să aibă în vedere perioada cuprinsă între 1.01.2016 (data detașării domnului procuror) și 1.02.2016.

Astfel, potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.43/2016 la pct. 3 al dispozitivului, s-a statuat, de principiu, că, în raport cu dispozițiile art. 9 pct.1 și art. 15 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, Comisia de organizare are competența de a verifica respectarea termenului de 2 ani de activitate efectivă de la data numirii în funcție (în cazul primei evaluări), respectiv de 3 ani de activitate efectivă de la data ultimei evaluări, iar conform pct.4 din aceeași hotărâre, în cazul în care prima evaluare/celelalte evaluări nu vizează o perioadă de 2 ani, respectiv de 3 ani de activitate efectivă, ***evaluarea efectuată este neconformă, echivalând cu lipsa acesteia***, chiar dacă termenul de 2 ani, respectiv de 3 ani, s-a împlinit până la data verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs. Or, în cazul de față, în mod evident perioada de activitate avută în vedere la evaluare este inferioară perioadei de 2 ani, impusă de prevederile art. 39 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, față de lipsa unei evaluări conforme, Secția pentru procurori a reținut în mod corect neîndeplinirea de către domnul procuror Chiș Ioan Paul a condiției prevăzută de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Norma este imperativă, ca urmare este de strictă interpretare, orice altă alegație contrazicând normele fundamentale de interpretare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.12 alin3 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 320/2006, modificată, prin vot direct și secret,

P L E N U L
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Chiș Ioan Paul, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 5 București, detașat în cadrul Școlii Naționale de Grefieri, împotriva Hotărârii nr. 168/15.03.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii .

Art.2 – Hotărârea nr. 307/2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 24 martie 2016.

Președinte,

Judecător Mircea Aron



