

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 396

din 14 aprilie 2016

Prin nota nr. 6820/DRUO/8263/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii punctul de vedere privind contestația formulată de doamna Pop Angela Tașiana împotriva Hotărârii nr. 150/04.02.2016 a Secției pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin contestația formulată, doamna judecător a solicitat revocarea hotărârii nr. 150/04.02.2016, repunerea sa în situația anterioară emiterii hotărârii atacate, în sensul de a i se permite reluarea activității de judecător, reluarea plății drepturilor bănești cuvenite și recunoașterea vechimii în muncă pe întreaga perioadă pe care a fost suspendată.

În motivarea contestației petenta invocă:

1. încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 51 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare,

2. până la soluționarea recursului formulat în temeiul art. 51 alin. (1/3) din Legea nr. 317/2004, nu poate fi dispusă o nouă sancțiune, cum este cea a suspendării, fără respectarea procedurilor reglementate de Legea nr. 303/2004 și Legea nr. 317/2004.

3. art. 51 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 reglementează efectul suspensiv de executare al recursului declarat împotriva hotărârilor secției Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus aplicarea unei sancțiuni disciplinare, fiind vorba de o suspendare legală și totală a executării.

4. o interpretare distinctă a art. 51 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 în sensul unei suspendări parțiale a executării contravine chiar scopului acestui text de lege.

5. hotărârea a cărei revocare se solicită nu reprezintă o hotărâre de eliberare din funcție în sensul art. 65/1 alin. (2/2) din Legea nr. 303/2004, căci eliberarea din funcție a judecătorilor definitiv se realizează, în toate cazurile, prin decret al Președintelui României, iar decretul reprezintă un act administrativ ce poate fi atacat în contencios administrativ.

Se arată că, atât timp cât decretul de eliberare din funcție emis de Președintele României poate fi atacat pe calea contenciosului administrativ, suspendarea din funcție este nelegală, căci art. 65/1 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 reglementează ipoteza atacării cu recurs a „hotărârii de eliberare din funcție”, adică exercitarea căii de atac a recursului împotriva hotărârii pronunțate în temeiul art. 18 din Legea nr. 554/2004 prin care s-a soluționat acțiunea în anularea decretului de eliberare din funcție ulterior promovării unei plângeri prealabile.

Cu privire la cererea formulată, Plenul apreciază că are caracteristicile unei contestații și o va califica astfel.

Prin Hotărârea nr. 150/04.02.2016 a Secției pentru judecători s-a dispus suspendarea doamnei Pop Angela Tașiana din funcția de judecător, începând cu data de 08.02.2016, până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr. 35J/11.11.2015 a Secției pentru judecători în materie disciplinară.

Judecătorii și procurorii vizați de măsurile dispuse prin hotărârile secțiilor Consiliul Superior al Magistraturii, cu excepția celor pronunțate în materie disciplinară,

au deschisă calea de atac specială a contestației la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în timp ce orice altă persoană care se consideră vătămată de soluția pronunțată, trebuie să se adreseze cu plângere prealabilă secției corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, cu modificările și competențele ulterioare.

Cum petenta este magistratul vizat de măsura dispusă prin hotărârea nr. 150/04.02.2016, calea de atac pe care o are la dispoziție este contestația instituită de art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și competențele ulterioare.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 35 J/11.11.2015, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a aplicat doamnei judecător Pop Angela Tațiana sancțiunea excluderii din magistratură în condițiile art. 100 litera e) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din același act normativ.

Împotriva acestei hotărâri, doamna judecător a declarat recurs înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 27.01.2016.

Prin Hotărârea nr. 150/04.02.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus, în conformitate cu prevederile art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea din funcție a doamnei judecător Pop Angela Tațiana începând cu data de 08.02.2016 până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr. 35J/11.11.2016.

Plenul constată criticile formulate de contestatoare neîntemeiate.

În speță, nu s-au încălcat dispozițiile privind efectul suspensiv al recursului, ca urmare a faptului că suspendarea din funcție până la soluționarea recursului nu reprezintă o măsură de executare a hotărârii recurate. Efectul suspensiv al recursului declarat împotriva hotărârii de eliberare din funcție constă în aceea că nu se poate transmite, până la soluționarea recursului, propunerea de eliberare din funcție adresată Președintelui

României; în cazul în care această propunere s-a înaintat deja, Decretul de eliberare din funcție nu poate fi semnat, în temeiul efectului suspensiv, până la soluționarea recursului.

Plenul nu poate reține afirmația contestatoarei în sensul că odată cu suspendarea din funcție s-a aplicat o nouă sancțiune disciplinară, având în vedere că, soluția dispusă are natura unei măsuri cu caracter administrativ. Suspendarea din funcție, astfel cum s-a dispus prin hotărârea nr. 150/2016 nu are caracterul unei sancțiuni disciplinare, ci a unei măsuri cu caracter administrativ, aplicată în baza art. 65¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Sancțiunea disciplinară și măsura administrativă a suspendării din funcție sunt diferite atât sub aspectul naturii, a temeiului de drept, a modului de aplicare, cât și a efectelor lor.

Plenul mai precizează că noțiunea de „hotărâre de eliberare din funcție” se referă la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, conținând propunerea de eliberare din funcție a judecătorului, iar nu la decretul Președintelui României, cum se susține.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna judecător POP ANGELA TAȚIANA.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitate voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 –Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de doamna judecător POP ANGELA TAȚIANA împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.150/04.02.2016.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 396/2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 aprilie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

