

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 176

din 25 Aprilie 2007

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cu nr.3931/DRUO/763/ST/2007, doamna judecător **COCHECI DIANA MIHAELA** a solicitat transferul de la Judecătoria Motru la Judecătoria Târgu Jiu. În susținerea cererii doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial. Cererea a fost avizată favorabil de conducerile Curții de Apel Craiova, Tribunalului Dolj, Judecătoria Târgu Jiu și Judecătoria Motru.

Din nota Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Motru, instanță de la care se solicită transferul, sunt prevăzute 9 posturi de judecător, fiind ocupate 7 posturi și vacante 2 posturi. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2005 a fost de 1080, media pe țară fiind de 708 cauze/judecător. În cursul anului 2006 erau 7006 cauze aflate pe rol, iar încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 1001 cauze/judecător, media pe țară fiind de 722 cauze/judecător.

La Judecătoria Târgu Jiu, instanță la care se solicită transferul, există 36 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 35 de posturi și un singur post vacant. În anul 2005, numărul cauzelor aflate pe rol era de 23027, încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 743 de cauze la o medie pe țară de 708 de cauze. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 24626 de cauze, iar încărcătura pe judecător

în cursul anului 2006 a fost de 704 cauze/judecător la o medie pe țară de 722 cauze/judecător.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător COCHECI DIANA MIHAELA.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cu nr.3865/DRUO/763/ST/2007, domnul **GHIGHECI COSTEL CRISTINEL**, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Zărnești, a solicitat transferul la Tribunalul Brașov. În susținerea cererii domnul judecător invocă motive de ordin profesional, respectiv „dreptul la o carieră profesională” drept ce nu trebuie să depindă de factori ce nu îi sunt imputabili. Cererea a fost avizată nefavorabil de conducerea Curții de Apel Brașov, motivat de lipsa posturilor vacante la instanța unde se solicită transferul.

Din nota Direcției resurse umane și organizare reiese că la Judecătoria Zărnești, instanță de la care se solicită transferul, sunt prevăzute 7 posturi de judecător, fiind ocupate 6 posturi și un singur post vacant. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2005 a fost de 626, media pe țară fiind de 708 cauze/judecător. În cursul anului 2006 erau 3722 cauze aflate pe rol, iar încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 620 cauze/judecător, media pe țară fiind de 722 cauze/judecător.

La Tribunalul Brașov, instanță la care se solicită transferul, există 44 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate toate posturile. În anul 2005, numărul cauzelor aflate pe rol era de 12521, încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 272 de cauze la o medie pe țară de 349 de cauze. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 26169 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 523 cauze/judecător la o medie pe țară de 758 cauze/judecător.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că nu există nici un post vacant la instanța unde se solicită transferul, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a domnului judecător

GHIGHECI COSTEL CRISTINEL.

3. Prin cererea, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.4083/DRUO/763/ST/2006, doamna judecător **VIZITIU ELENA LAURA** a revenit cu o nouă cerere prin care a solicitat transferul de la Judecătoria Fălticeni, la Judecătoria Suceava. În susținerea cererii doamna judecător a invocat motive de ordin personal. Cererea a fost avizată nefavorabil de conducerea Curții de Apel Suceava.

Din nota direcției de specialitate rezultă că la Judecătoria Fălticeni, instanță de la care se solicită transferul, sunt prevăzute 8 posturi de judecător, fiind ocupate 7 posturi. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2005 a fost de 1110, media pe țară fiind de 708 cauze/judecător. În cursul anului 2006 erau 5038 cauze aflate pe rol, iar încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 630 cauze/judecător, media pe țară fiind de 722 cauze/judecător.

La Judecătoria Suceava, instanță la care se solicită transferul, există 23 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 20 de posturi și 3 posturi vacante, din care unul de vicepreședinte, iar 2 rezervate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii. În anul 2005, numărul cauzelor aflate pe rol era de 11015, încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 479 de cauze la o medie pe țară de 708 de cauze. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 12533 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 570 cauze/judecător la o medie pe țară de 722 cauze/judecător.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că nu există nici un post vacant disponibil la instanța unde se solicită transferul, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **VIZITIU ELENA LAURA**.

4. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător **MĂGIRESCU MARIA LOREDANA** a solicitat transferul de la Judecătoria Moinești la Judecătoria Bacău sau Judecătoria Buhuși. În susținerea cererii, doamna judecător a

invocat motive de ordin personal. Conducerile Judecătoriei Bacău și Judecătoriei Buhuși au avizat favorabil cererea de transfer, iar conducerea Judecătoriei Moinești a arătat că nu este de acord cu transferul doamnei judecător, întrucât timpul de când activează la instanță este scurt, iar activitatea curentă a instanței necesită prezența unui număr de judecători definitiv, care să acopere numărul de cauze introduse pentru soluționare.

Din nota direcției de specialitate rezultă că la Judecătoria Moinești, instanță de la care se solicită transferul, sunt prevăzute 15 posturi de judecător, fiind ocupate 12 posturi. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2005 a fost de 1828, media pe țară fiind de 708 cauze/judecător. În cursul anului 2006 erau 7783 cauze aflate pe rol, iar încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 649 cauze/judecător, media pe țară fiind de 722 cauze/judecător.

La Judecătoria Bacău, instanță la care se solicită transferul, există 37 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 30 de posturi și 7 posturi vacante, din care unul de președinte, unul de vicepreședinte, 2 rezervate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, iar 2 posturi rezervate concurs de admitere în magistratură. În anul 2005, numărul cauzelor aflate pe rol era de 23027, încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 743 de cauze la o medie pe țară de 708 de cauze. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 25818 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 833 cauze/judecător la o medie pe țară de 722 cauze/judecător.

La Judecătoria Buhuși, instanță la care se solicită transferul, există 5 posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 3 posturi și 2 posturi vacante din care unul de președinte și un post rezervat concurs de admitere în magistratură. În anul 2005, numărul cauzelor aflate pe rol era de 2383, încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 477 de cauze la o medie pe țară de 708 de cauze. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 2420 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 807 cauze/judecător la o medie pe țară de 722 cauze/judecător.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **MĂGIRESCU MARIA LOREDANA**.

5. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător **BURDUJA ELENA ANDREEA** a solicitat transferul de la Judecătoria Moinești la Judecătoria Bacău. În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal. Conducerea Judecătoriei Bacău a avizat favorabil cererea de transfer, în timp ce conducerea Judecătoriei Moinești a arătat că nu este de acord cu transferul doamnei judecător, întrucât timpul de când aceasta activează la instanță este scurt, iar activitatea curentă a instanței necesită prezența unui număr de judecători definitiv, care să acopere numărul de cauze introduse pentru soluționare.

Din nota direcției de specialitate reiese că la Judecătoria Moinești, instanță de la care se solicită transferul sunt prevăzute 15 posturi de judecător, fiind ocupate 12 posturi. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2005 a fost de 1828, media pe țară fiind de 708 cauze/judecător. În cursul anului 2006 erau 7783 cauze aflate pe rol, iar încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 649 cauze/judecător, media pe țară fiind de 722 cauze/judecător.

La Judecătoria Bacău, instanță la care se solicită transferul, există 37 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 30 de posturi și 7 posturi vacante, din care unul de președinte, unul de vicepreședinte, 2 rezervate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, iar 2 posturi rezervate concurs de admitere în magistratură. În anul 2005, numărul cauzelor aflate pe rol era de 23027, încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 743 de cauze la o medie pe țară de 708 de cauze. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 25818 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 833 cauze/judecător la o medie pe țară de 722 cauze/judecător.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **BURDUJA ELENA ANDREEA**.

6. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător **BĂDAU LILIANA** a solicitat transferul de la Judecătoria Moinești la Judecătoria

Onești. În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal. Conducerile Judecătoria Onești și Judecătoria Moinești au avizat favorabil cererea de transfer a doamnei judecător.

Din nota direcției de specialitate reiese că la Judecătoria Moinești, instanță de la care se solicită transferul sunt prevăzute 15 posturi de judecător, fiind ocupate 12 posturi. Încărcătura pe judecător în cursul anului 2005 a fost de 1828, media pe țară fiind de 708 cauze/judecător. În cursul anului 2006 erau 7783 cauze aflate pe rol, iar încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 649 cauze/judecător, media pe țară fiind de 722 cauze/judecător.

La Judecătoria Onești, instanță la care se solicită transferul, există 16 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 15 de posturi și un post vacant care este rezervat pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 9142 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 609 cauze/judecător la o medie pe țară de 722 cauze/judecător.

Secția pentru judecatori va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că nu există nici un post vacant disponibil la instanța unde se solicită transferul, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **BĂDĂU LILIANA**.

7. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător **MIHĂLAȘ CĂLIN CIPRIAN** a revinit cu o nouă cerere de transfer, de la Judecătoria Oradea, la Judecătoria Arad. În susținerea cererii, domnul judecător a invocat motive de ordin personal. Conducerea Curții de Apel Timișoara, precum și cea a Curții de Apel Oradea au acordat aviz favorabil solicitării de transfer a domnului judecător.

Din nota direcției de specialitate reiese că la Judecătoria Oradea, instanță de la care se solicită transferul sunt prevăzute 33 posturi de judecător, fiind ocupate 30 de posturi. În cursul anului 2006 erau 25236 cauze aflate pe rol, iar încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 841 cauze/judecător, media pe țară fiind de 722 cauze/judecător.

La Judecătoria Arad, instanță la care se solicită transferul, există 30 de posturi de

judecător prevăzute, fiind ocupate 29 de posturi și un post vacant care este rezervat pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 19686 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 729 cauze/judecător la o medie pe țară de 722 cauze/judecător.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că nu există nici un post vacant disponibil la instanța unde se solicită transferul, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a domnului judecător **MIHĂLAȘ CĂLIN CIPRIAN**.

8. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător cu grad de curte de apel **PREDA-POPESCU MANUELA-PAULA** a solicitat transferul de la Tribunalul Dolj, la Curtea de Apel Craiova. Conducerea Curții de Apel Craiova a comunicat că nu poate analiza cererea de transfer formulată de doamna judecător, întrucât, nu există post vacant la această instanță, iar, în cazul în care există posibilitatea suplimentării schemei curții, conducerea Curții de Apel Craiova este de acord cu transferul doamnei judecător.

Din nota Direcției resurse umane și organizare reiese că la Tribunalul Dolj, instanță de la care se solicită transferul, există 65 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 62 de posturi. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 53032 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 964 cauze/judecător la o medie pe țară de 758 cauze/judecător.

La Curtea de Apel Craiova, instanță la care se solicită transferul, există 78 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate toate posturile.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, faptul că nu există nici un post vacant la instanța unde se solicită transferul, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **PREDA-POPESCU MANUELA-PAULA**.

9. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător cu grad de curte de apel **CIOATĂ ANDREEA** a solicitat transferul, de la Tribunalul București, la Curtea de Apel București. În susținerea cererii, doamna judecător a solicitat transferul la una dintre secțiile penale ale Curții de Apel București, ca urmare a promovării pe loc, în funcția de judecător cu grad de curte de apel, începând cu data de 01 martie 2007, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.90/22 februarie 2007, cu mențiunea ca cererea să fie avută în vedere până la vacantarea unui post la secțiile respective. Conducerea Curții de Apel București a avizat nefavorabil cererea de transfer, întrucât, în prezent, nu există posturi vacante la secțiile penale ale acestei instanțe.

Din nota Direcției resurse umane și organizare reiese că la Tribunalul București, instanță de la care se solicită transferul, există 185 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 179 de posturi, din care 16 judecători sunt detașați la alte instituții, un judecător este suspendat, 3 judecători sunt în concediu pentru creșterea copilului, iar 2 judecători sunt detașați la o judecătorie din municipiul București. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 137333 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 960 cauze/judecător la o medie pe țară de 758 cauze/judecător.

La Curtea de Apel București, instanță la care se solicită transferul, există 175 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 172 de posturi. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 103900 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 679 cauze/judecător la o medie pe țară de 605 cauze/judecător.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **CIOATĂ ANDREEA**.

10. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii doamna judecător cu grad de curte de apel **CIȘMAȘIU LEONTINA** a solicitat transferul de la Tribunalul București, la Curtea de Apel București. În susținerea cererii, doamna judecător a solicitat

transferul la una dintre secțiile penale ale Curții de Apel București, ca urmare a numirii în funcția de judecător la Tribunalul București, prin eliberarea din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu mențiunea ca cererea să fie avută în vedere până la vacantarea unui post la secțiile respective.

Din nota Direcției resurse umane și organizare reiese că la Tribunalul București, instanță de la care se solicită transferul, există 185 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 179 de posturi, din care 16 judecători sunt detașați la alte instituții, un judecător este suspendat, 3 judecători sunt în concediu pentru creșterea copilului, iar 2 judecători sunt detașați la o judecătorie din municipiul București. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 137333 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 960 cauze/judecător la o medie pe țară de 758 cauze/judecător.

La Curtea de Apel București, instanță la care se solicită transferul, există 175 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 172 de posturi. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 103900 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 679 cauze/judecător la o medie pe țară de 605 cauze/judecător.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **CIȘMAȘIU LEONTINA**.

11. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător cu grad de tribunal **BOMBOȘ ANA-OTILIA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Fetești, la Tribunalul București. În susținerea cererii doamna judecător a invocat motive de ordin personal, familial și medical.

Conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Fetești au fost de acord cu solicitarea doamnei judecător.

Conducerea Tribunalului Ialomița a comunicat că nu este de acord cu transferul doamnei judecător, având în vedere că nu au trecut nici 6 luni de la începerea activității și că a propus delegarea acesteia la Judecătoria Slobozia, urmare creșterii volumului de

activitate la această instanță și pentru a nu deveni formale opțiunile judecătorilor în legătură cu repartizarea pe posturi.

Din nota direcției de specialitate reiese că la Judecătoria Fetești, instanță de la care se solicită transferul sunt prevăzute 9 posturi de judecător, fiind ocupate 8 posturi și unul vacant rezervat pentru numirea, fără concurs. În cursul anului 2006 erau 3825 cauze aflate pe rol, iar încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 546 cauze/judecător, media pe țară fiind de 722 cauze/judecător.

La Tribunalul București, instanță la care se solicită transferul, există 185 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 179 de posturi, din care 16 judecători sunt detașați la alte instituții, un judecător este suspendat, 3 judecători sunt în concediu pentru creșterea copilului, iar 2 judecători sunt detașați la o judecătorie din municipiul București. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 137333 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 960 cauze/judecător la o medie pe țară de 722 cauze/judecător.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **BOMBOȘ ANA-OTILIA**.

12. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător **DUMITRESCU VALENTINA-MIRELA** a solicitat transferul de la Judecătoria Dragomirești la Judecătoria Cluj-Napoca. În susținerea cererii, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Conducerea Curții de Apel Cluj a arătat că nu este de acord cu transferul, întrucât Judecătoria Dragomirești se confruntă cu un deficit mare de judecători, admiterea cererii de transfer ducând la blocarea activității instanței, în condițiile în care schema la această instanță este de 3 judecători și funcționează efectiv numai cu doi judecători. Conducerile Tribunalului Maramureș și Judecătoriei Dragomirești au avizat nefavorabil cererea de transfer.

Din nota direcției de specialitate reiese că la Judecătoria Dragomirești, instanță de

la care se solicită transferul sunt prevăzute 3 posturi de judecător, fiind ocupate 2 posturi. În cursul anului 2006 erau 1301 cauze aflate pe rol, iar încărcătura pe judecător în cursul aceluiași an a fost de 651 cauze/judecător, media pe țară fiind de 722 cauze/judecător.

La Judecătoria Cluj-Napoca, instanță la care se solicită transferul, există 36 de posturi de judecător prevăzute, fiind ocupate 28 de posturi și 8 posturi vacante, din care unul de președinte, un post de președinte Secție penală, un post de președinte Secție civilă, 4 posturi rezervate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii – promoția 2007, iar în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 19 aprilie 2007 s-a admis cererea de promovare efectivă la Tribunalul Cluj, prin valorificarea rezultatelor obținute la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție efectivă și pe loc, organizat în data de 04 februarie 2007, a doamnei judecător Budișan Anca Maria, de la Judecătoria Cluj-Napoca. Numărul cauzelor aflate pe rol în cursul anului 2006 a fost de 32190 de cauze, iar încărcătura pe judecător în cursul anului 2006 a fost de 1006 cauze/judecător la o medie pe țară de 722 cauze/judecător.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru judecători va avea în vedere situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **DUMITRESCU VALENTINA-MIRELA**.

Având în vedere dispozițiile art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea sau, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Dispune respingerea cererilor de transfer formulate de către următorii judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la :	La:
1.	COCHE CI DIANA MIHAELA	Judecătoria Motru	Judecătoria Târgu Jiu
2.	GHIGHECI COSTEL- CRISTINEL, judecător cu grad de tribunal	Judecătoria Zărnești	Tribunalul Brașov
3.	VIZITIU ELENA LAURA	Judecătoria Fălticeni	Judecătoria Suceava
4.	MĂGIRESCU MARIA LOREDANA	Judecătoria Moinești	Judecătoria Bacău Judecătoria Buhuși
5.	BURDUJA ELENA ANDREEA	Judecătoria Moinești	Judecătoria Bacău
6.	BĂDĂU LILIANA	Judecătoria Moinești	Judecătoria Onești
7.	MIHĂLAȘ CĂLIN CIPRIAN	Judecătoria Oradea	Judecătoria Arad
8.	PREDĂ -POPESCU MANUELA PAULA	Tribunalul Dolj	Curtea de Apel Craiova
9.	CIOATĂ ANDREEA, judecător cu grad de curte de apel	Tribunalul București	Curtea de Apel București
10.	CIȘMAȘIU LEONTINA, judecător cu grad de curte de apel	Tribunalul București	Curtea de Apel București

11.	BOMBOȘ ANA OTILIA, judecător cu grad de tribunal	Judecătoria Fetești	Tribunalul București
12.	DUMITRESCU VALENTINA- MIRELA	Judecătoria Dragomirești	Judecătoria Cluj Napoca

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției Resurse Umane și Organizare, spre a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 Aprilie 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

