

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 298

din 24 martie 2016

Prin Raportul nr. 6855/IJ/3987/DIJ/2015, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererea de apărare a reputației profesionale și a independenței justiției în ansamblul său, formulată de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București - Secția a II-a penală.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 15.03.2016, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat conexarea cererii de apărare a reputației profesionale, mai sus menționate, cu cererea de apărare a reputației transmise Consiliului Superior al Magistraturii la data de 19.02.2016, aflată, după cum susține doamna judecător, în stadiul de verificare la Inspecția Judiciară, întrucât între cele două cereri există o strânsă legătură. Totodată, petenta a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul în care apreciază că cele două lucrări sunt în stadii procesuale diferite și, deci, nu se pot conecta, amânarea analizei Raportului Inspecției Judiciare nr. 6855/IJ/3987/DIJ/2015, până la finalizarea verificărilor necesare soluționării noii cereri de apărare a reputației profesionale.

Plenul apreciază că solicitarea de conexare este neîntemeiată, având în vedere că, astfel cum a precizat și doamna judecător, cererea de apărare a reputației profesionale, transmisă Consiliului Superior al Magistraturii la data de 19.02.2016, se află în stadiul de

verificări la Inspecția Judiciară, care va întocmi un raport ce va fi înaintat Plenului cu respectarea procedurii prevăzute la art. 54 alin. (2)-(5) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012.

Plenul mai reține că s-a supus dezbaterii problema amânării analizării Raportului Inspecției Judiciare nr. 6855/IJ/3987/DIJ/2015, până la finalizarea unor dosare de cercetare disciplinară, declanșate împotriva doamnei judecător Bogdan Camelia, precum și faptul că doamna judecător a solicitat atașarea dosarelor disciplinare.

Deliberând, Plenul apreciază că nu se impune amânarea, având în vedere că cererea de apărare a reputației profesionale și a independenței justiției în ansamblul său vizează aspecte concrete, semnalate pe site-ul portalului Lumea Justiției (www.Luju.ro), iar nu proceduri disciplinare, motiv pentru care va respinge și solicitarea doamnei judecător Bogdan Camelia de atașare a dosarelor disciplinare.

Doamna judecător Bogdan Camelia s-a prezentat la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 24.03.2016, în vederea susținerii cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței justiției în ansamblul său.

În temeiul dispozițiilor art. 12³ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător dr. Neagoe Mona-Lisa, membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, a declarat că se abține de la vot, cerere admisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Invocând dispozițiile art. 42 din Codul de procedură civilă, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat, oral, cereri de recuzare, în cazul în care nu declară că se abține, și a următorilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii: domnul judecător Tudose Marius Badea, domnul judecător dr. Bordea Adrian, domnul judecător Șerban Alexandru, domnul judecător Popescu Norel și doamna prof. univ. dr. Dumitrescu Corina Adriana, membru în calitate de reprezentant al societății civile. Totodată, doamna judecător Bogdan Camelia a declarat că nu o recuză pe doamna judecător

Ghica Alina Nicoleta, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, întrucât nu are probe, însă i-a solicitat să analizeze dacă că ar avea motive să se abțină.

În esență, doamna judecător Bogdan Camelia a invocat faptul că, în privința membrilor pentru care a formulat cereri de recuzare, există împrejurări care conduc la prezumția că obiectivitatea le-ar fi știrbită și care, în egală măsură, o împiedică pe doamna judecător să beneficieze de o judecată imparțială.

Astfel, în ceea ce-i privește pe domnul judecător dr. Bordea Adrian și domnul judecător Șerban Alexandru, doamna judecător arată că, în data de 04.11.2015, în ședința de judecată în care se afla pe rol dosarul disciplinar nr. 27/J/2014, la care doamna judecător a participat în calitate de apărător, cei doi membri au declarat că se abțin, însă după un timp îndelungat de la data cunoașterii motivului de abținere, ceea ce ar atrage declanșarea unei proceduri disciplinare împotriva acestora, în temeiul art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la domnul judecător Tudose Marius Badea, doamna judecător a menționat că există suspiciuni de dușmănie, în sensul art. 42 alin. (1) pct. 9 din Codul de procedură civilă, având în vedere că, în dosarul disciplinar mai sus menționat, domnul judecător, la data de 04.11.2015, dată la care deținea funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, a avut în mod constant o atitudine agresivă, susținând, după deliberare, că „trebuie încurajată Inspecția Judiciară să-și facă treaba”, ceea ce ar fi dus la declanșarea a 3 cercetări disciplinare, în scop de șicană, în ceea ce o privește pe petentă, în toate aceste proceduri fiind dispusă respingerea sesizării.

În ceea ce-l privește pe domnul judecător Popescu Norel, doamna judecător Bogdan Camelia a menționat că există suspiciuni pentru declanșarea unei cercetări disciplinare, invocând totodată, o potențială dușmănie.

Referitor la cererea de recuzare formulată împotriva doamnei prof. univ. dr. Dumitrescu Corina Adriana, s-a invocat un presupus motiv de imparțialitate, pentru o declarație pe care ar fi dat-o membrul menționat, cu ocazia unei prelegeri despre recuperarea prejudiciilor, susținută de petentă.

Plenul reține că membrii în privința cărora s-au formulat cereri de recuzare nu au declarat că se abțin în ceea ce privește soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței justiției în ansamblul său, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia. De asemenea, Plenul reține că nici doamna judecător Ghica Alina Nicoleta nu a declarat că se abține, în urma solicitării petentei de a analiza posibilitatea abținerii.

Plenul, deliberând în privința cererilor de recuzare, apreciază că sunt inadmisibile, având în vedere următoarele argumente:

Potrivit prevederilor art. 134 alin. (2) din Constituția României și ale art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pentru faptele prevăzute de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de aceste dispoziții legale, în mod constant, Plenul a apreciat că rolul Consiliului Superior al Magistraturii de instanță de judecată, prin secțiile sale, se regăsește exclusiv în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor.

În ceea ce privește cererile de apărare a reputației profesionale formulate de judecători și procurori, în soluționarea acestora Plenul acționează ca o structură administrativ funcțională, motiv pentru care prevederile referitoare la incompatibilitate, abținere și recuzare reglementate de Codul de procedură civilă, republicat (Cartea I, Titlul II, Cap. I art. 41-54) nu-și găsesc aplicabilitatea.

Normele procesual civile care reglementează incompatibilitatea și incidentul procedural al abținerii/recuzării sunt inerente noțiunii de proces, cu toate valențele pe care le presupune referitoare la principii ca: oralitatea, contradictorialitatea, dreptul la apărare, propunerea, încuviințarea și administrarea probelor etc.

Asemenea principii nu se regăsesc în cazul în care o autoritate publică funcționează ca o structură administrativ funcțională, cum este situația pendinte.

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 12³, doar instituția abținerii de la vot, reglementând și procedura în privința unor asemenea cereri.

Domeniul de aplicare al art. 12³ din Regulamentul menționat este evident distinct de cel al prevederilor Codului de procedură civilă ce dispun cu privire la abținere/recuzare ca incidente procedurale în procesul civil și nu se adaugă acestuia.

Așa cum s-a arătat mai sus, art. 12³ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede instituția „abținerii de la vot”, însă acest incident nu are conținutul instituției din Codul de procedură civilă (art. 43), existând diferențieri atât în ce privește natura procedurii sub care este supusă – respectiv, procedură administrativă prevăzută într-un act normativ secundar, în timp ce „abținerea” din Codul de procedură civilă, lege organică, presupune o procedură jurisdicțională –, cât și cu privire la cazurile în care poate interveni acest incident. Pe de altă parte instituția recuzării nu este prevăzută de Regulamentul mai sus-menționat.

„Abținerea”, potrivit art. 12³ din Regulamentul de organizare și funcționare a C.S.M., poate interveni **doar cu privire la votul pe care membrii Consiliului Superior al Magistraturii îl exprimă cu privire la un punct aflat pe ordinea de zi a ședinței**. În cazul „abținerii” din Codul de procedură civilă, instituția acționează cu privire la „judecarea pricinii”, adică cu privire la toate actele și etapele procesual civile jurisdicționale. Explicația este una simplă: fiind o procedură administrativă, și nu una de judecată cum este în cazul Codului de procedură civilă, derularea ședințelor de Plen au în vedere asigurarea cvorumului necesar și evitarea imposibilității soluționării punctelor de pe ordinea de zi prin incidente administrative, motiv pentru care **abținerea are incidență doar cu privire la votul efectiv asupra punctului de pe ordinea de zi aflat spre soluționare**.

Alineatul 4 al art. 12³ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede în mod categoric diferența de regim juridic a noțiunii de „abținere” în cazul procedurii administrative (doar de la vot – alin. 1 al art. 12³), față de procedura administrativ jurisdicțională, în cadrul căreia **Secțiile Consiliului**

Superior al Magistraturii (în niciun caz Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cum este cazul de față) acționează ca instanțe de judecată în procedura disciplinară, motiv pentru care „abținerea” are conținutul și procedura din Codul de procedură civilă.

Rezultă, pentru argumentele de mai sus, că instituția recuzării nu este incidentă în procedura administrativă reglementată de actul normativ secundar, neputând fi extinsă o instituție jurisdicțională, prevăzută de Codul de procedură civilă (art. 44 și următoarele) la procedura administrativă menționată anterior.

De altfel, Plenul reține, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Constituționale (Deciziile nr. 433/2004, 518/2007, 779/2009, 1556/2011), că factorii ce asigură independența și imparțialitatea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii îi constituie modul de desemnare a membrilor, durata mandatului și inamovibilitatea membrilor în cursul mandatului, precum și existența unei protecții adecvate împotriva presiunilor exterioare.

Or, această protecție vizează și cererile de recuzare – inadmisibile în procedura administrativă, cu atât mai mult cererile multiple, care sunt de natură a perturba funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii în componența prevăzută de lege (cu excepția cauzelor în materie disciplinară, în care secțiile au rol de instanță de judecată), aceasta fiind și rațiunea pentru care Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, a prevăzut, la art. 12³, doar instituția abținerii de la vot, iar nu și cea a recuzării membrilor.

Prin urmare, Plenul apreciază că dispozițiile din Cartea I, Titlul II, Cap. I din Codul de procedură civilă, privind cazurile de incompatibilitate, precum și instituțiile abținerii și a recuzării judecătorului, nu sunt aplicabile membrilor Consiliului Superior al Magistraturii în procedura soluționării prezentei cereri, astfel că cererile de recuzare formulate în privința domnului judecător Tudose Marius Badea, domnului judecător dr. Bordea Adrian, domnului judecător Șerban Alexandru, domnului judecător Popescu Norel și doamnei prof. univ. dr. Dumitrescu Corina Adriana, membru în calitate de reprezentant al societății civile, sunt inadmisibile.

De altfel, motivele invocate de doamna judecător Bogdan Camelia nu conturează elemente de natură a crea suspiciuni cu privire la imparțialitatea membrilor menționați.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 13.11.2015, doamna judecător Bogdan Camelia, din cadrul Curții de Apel București - Secția a II-a penală, a solicitat apărarea reputației sale profesionale și a sistemului judiciar în ansamblul său, în temeiul art. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, cerere care a fost precizată ulterior la data de 16.11.2015.

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători la data de 17.11.2015, sub nr. 6855/IJ/3987/DIJ/2015. Ulterior, la data de 20.11.2015, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat cerere completatoare, înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. 380/IJ/229/DIJ/2016, conexată la lucrarea sus-menționată, prin care au fost aduse scurte precizări/completări ale cererii anterior formulate, cu trimitere la un articol din presa online, publicat pe site-ul www.luju.ro, la adresa <http://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-10.01.2016-lista-lui-morar-camelia-bogdan-e-data-disparuta>.

Doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de aspectele semnalate pe site-ul portalului Lumea Justiției (www.Luju.ro), unde au apărut mai multe articole de presă, în care, arată petenta, se pune într-o lumină necorespunzătoare „nu atât activitatea” sa de judecător, „cât mai ales, creează falsa impresie că ar exista un climat conflictual” între persoana sa și organele de conducere ale Curții de Apel București sau alți colegi din cadrul secției, aspecte care sunt de natură să inoculeze cititorilor impresia că nu manifestă profesionalismul necesar în cadrul derulării relațiilor interumane specifice la locul de muncă. Astfel, se arată că:

- în data de 3 noiembrie 2015, pe pagina de internet a portalului anterior menționat, doamna Dumitrache Elena, în calitate de jurnalist, face mai multe afirmații de o gravitate sporită la adresa doamnei judecător Bogdan Camelia, în titlul articolului fiind numită „executanta Camelia Bogdan”, imputându-i-se că ar „fi executat ordine” și i-ar fi

„executat și pe anumiți inculpați”, în continuare, autoarea articolului folosind exprimarea „nu va mai putea să condamne pe nimeni la închisoare după cum i se năzare”.

O altă frază din același articol îi denigrează doamnei judecător Bogdan Camelia competența profesională, fără a se aduce, din partea jurnalistului, niciun mijloc de probă: „Cel puțin în ultimul an - anul în care s-a făcut remarcată prin dosare celebre venite de la DNA și DIICOT, în care a pronunțat hotărâri de condamnare devastatoare, prin motivări halucinate și respingând în bloc probele apărărilor”, cuvântul „halucinate”, aducându-i grave deservicii de imagine, dând frazei un conținut vădit defăimător la adresa sa.

De asemenea, în articol îi este denigrată petentei activitatea de cercetare științifică, dar și cea de cercetare într-un domeniu în care magistrații penaliști din România încă nu sunt specializați (combaterea spălării banilor și recuperarea produsului infracțiunii).

Astfel, deși la sfârșitul articolului sunt prezentate referiri la mai multe seminarii și conferințe naționale și internaționale la care a participat, la începutul acestuia se susține: „Judecătoarea Camelia Bogdan a reușit - încă inexplicabil - să participe în ultimul an la zeci de simpozioane în străinătate”, respectiv „Camelia Bogdan a fost depistată că în loc să își facă o prioritate din sala de judecată, a stat în străinătate, prin metropole precum Paris, Strasbourg, Alicante, Nice, Provence, Trier, Druskininkai, Chișinău, Freiburg, dar și în "zone exotice" din țara noastră, Constanța, Poiana Brașov, Cheia, Alba Iulia, etc.”, sugestia care se transmite cititorului fiind aceea că a participat la respectivele seminarii și conferințe internaționale, din motive inexplicabile.

Nu în ultimul rând, în respectivul articol, i se mai impută doamnei judecător Bogdan Camelia un fapt neadevărat, respectiv acela că și-ar fi acuzat „șefii” că au o relație privilegiată cu portalul Lumea Justiției, site căruia i s-a furnizat transcriptul ședinței de judecată din 01.07.2014, care se regăsește atașat articolului „Stenograma Execuției din „Telepatia”.

În acest context, doamna judecător Bogdan Camelia a precizat că nu își explică cum jurnalistul a intrat în posesia unor informații din ședința Colegiului de conducere al Curții de Apel București din data de 03.11.2015, atâta timp cât hotărârea acestuia a fost publicată pe site-ul Curții de Apel București abia la 11.11.2015, apreciind că s-ar impune

autosesizarea Inspecției Judiciare. Cu privire la același aspect, petenta a susținut că portalul Lumea Justiției duce o campanie denigratoare la adresa sa, folosind de multe ori informații care au ajuns în posesia jurnaliștilor, cel puțin prin încălcarea prevederilor legale și deontologice de către persoane care au atribuții în efectuarea actului de justiție, arătând că stenograma, despre care se face vorbire, nu a fost niciodată destinată publicului, fiind înaintată doar Inspecției Judiciare, deoarece, în calitate sa de președinte de complet, nu a aprobat niciuneia dintre părțile din dosarul nr. 25497/3/2012** și nici avocaților acestora, obținerea ei.

La sfârșitul articolului, se inoculează ideea că petenta ar fi beneficiat de o bursă a Statului francez pentru activități recreative, deși a participat și a obținut această bursă postdoctorală, ca urmare a unei duble selecții, realizate atât de Institutul Francez Român, cât și de FMSH, iar rezultatul efectuării stagiului, constând într-un raport de cercetare de 50 de pagini, a fost reținut spre publicare, de către profesorul coordonator al tezei sale de doctorat. Mai susține petenta că toate participările la stagiile de cercetare, din perioada septembrie - octombrie 2015, au fost aprobate de Colegiul de conducere al Curții de Apel București, făcând trimitere, în acest context, la obligația de formare profesională continuă a judecătorilor, față de care doamna judecător arată că manifestă o maximă preocupare;

- în data de 8 noiembrie 2015, aceeași jurnalistă a publicat articolul intitulat „Pronunțare pe linia fierbinte”, în care i se aduc grave acuzații (respectiv că ar fi pronunțat o hotărâre fără să delibereze împreună cu colega de complet - doamna judecător Costiniu Viorica), aspect care ar putea constitui abatere disciplinară.

Cu privire la afirmațiile din cuprinsul acestui articol, doamna judecător Bogdan Camelia a expus pe larg contextul în care s-au derulat faptele la care se face trimitere și discuțiile pe care le-a avut cu colega sa, arătând totodată că, ulterior, la data de 12.11.2015, doamna judecător Costiniu Viorica i-a comunicat că a solicitat clarificarea acestor aspecte în fața Colegiului de conducere al instanței și nu în fața Inspecției Judiciare, arătându-i solicitarea în scris și spunându-i că articolul publicat pe luju.ro este o „mizerie”.

Deoarece, i s-a adus la cunoștință că se fac verificări de către Colegiul de conducere în privința activității sale, la solicitarea doamnei judecător Costiniu Viorica, doamna judecător Bogdan Camelia a cerut să fie prezentă în fața acestuia, în data de 03.11.2015, pentru a formula un punct de vedere, punând în acest sens viza pe documentul adus de către grefierul-șef, în data de 02.11.2015. A mai susținut doamna judecător Bogdan Camelia că, în data de 12.11.2015, doamna judecător Costiniu Viorica i-a spus că nu a cerut niciodată Colegiului de Conducere sesizarea Inspecției Judiciare, context în care și-a reiterat părerea de rău că a supărat-o, iar dumneaei a asigurat-o că nu există niciun conflict între ele.

Mai susține petenta că portalul Lumea Justiției a dus în ultima perioadă o campanie defăimătoare nu numai la adresa sa, dar și la adresa unor colegi magistrați - judecători cu care a format completul de apel, folosind, nu o dată, termeni ofensatori, de cele mai multe „atenții” bucurându-se domnul judecător Mihalcea Alexandru Mihai, exemplificând în acest sens un articol semnat L.J., publicat în data de 17 mai 2015, în care se fac afirmații defăimătoare la adresa sa și a colegului său, spunându-se „și credeți-ne, nu ne gândeam vreodată că se va întâmpla așa ceva. S-a destrămat cuplul Camelia Bogdan-Alexandru Mihai Mihalcea de la Curtea de Apel București”, cuvântul cuplu, folosit pentru a se referi la completul de judecată compus din cei doi magistrați fiind de natură a sugera, din punctul său de vedere, existența unei legături de ordin personal între cei doi magistrați.

Doamna judecător Bogdan Camelia a enunțat, în continuare, în acest context, și articole mai vechi, publicate pe site-ul Lumea justiției, după cum urmează:

- „Execuție ca în 'Telepatia'”- „Judecătoarea Camelia Bogdan de la Curtea de Apel București și noul ei coechipier Daniel Donțete au instituit în “Dosarul RAFO” cel mai uluitor sechestru: “asupra conturilor, acțiunilor și activelor societăților la care inculpații figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori ... ale foștilor soți și fostelor soții ... ale altor persoane”, fără sa se identifice vreun bun. Termen: 3 zile! (încheierea), publicat pe portalul www.luju.ro accesat în data de 14 mai 2015;

- „Kovesi poate fi fericită”- „Judecătoarea Camelia Bogdan a respins cu zâmbetul pe buze toate cererile și excepțiile avocaților din dosarul "Telepatia-Voiculescu".

Legalitatea completului a fost contestată de avocați: "Când Dumnezeu ați studiat dosarul?" Camelia Bogdan: "E ultima data când vă permit să tulburați solemnitatea ședinței cu acest tip de apreciere". Bogdan l-a amenințat pe avocatul Mateuș cu amenda, după care a trecut la interogarea lui Dan Voiculescu: "Cine era în spatele Crescent?" publicat pe portalul www.luju.ro, în data de 7 iulie 2014;

- „Un fleac, i-au ciuruit” - Dosarul “Telepatia-Voiculescu” a fost reluat la CAB. Judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihai Mihalcea au respins la foc automat excepțiile ridicate de avocații inculpaților, dar și cererile de recuzare. Ședința a semănat cu un meci de box între Camelia Bogdan și avocați: “Plutește părtinirea în aer”. Un nou termen va fi peste 6 zile, magistrații explicând că “s-a dispus” ca acest complet să judece și pe timpul verii. Kovesi a cerut recent o soluție cât mai rapidă” publicat pe portalul www.luju.ro, în data de 7 iulie 2014;

- „Mascarada a fost prea pe față”, „Vicepreședintele CAB Daniel Grădinaru cere desființarea deciziei de condamnare din dosarul Rafo II, pentru lipsa de imparțialitate a judecătorului Mihai Alexandru Mihalcea: „Singurul mijloc procedural prin care poate fi înlăturată starea creată ar fi admiterea cererii, desființarea deciziei și strămutarea cauzei ... pentru a se evita o eventuala condamnare la CEDO, urmată de revizuirea hotărârii de condamnare”;

- „Infernalul Mihalcea” - „Recuzat în cascadă de acuzații din dosarul “Rafo” pentru termenul de 12 ore și alte isprăvi, judecătorul Alexandru Mihalcea de la CAB l-a dat afara din sală pe Marian Iancu, împiedicându-l să-și susțină cererea de recuzare formulată împotriva sa. Iancu a acuzat că partenerul Cameliei Bogdan de la execuția din dosarul „Telepatia” îi încalcă dreptul la apărare. Avocații din Luxemburg sunt siderați și nu au văzut în viața lor o asemenea mascarada judiciară”;

- „Indicațiile Cameliei” - „Fix în ziua în care ICCJ a judecat cererea de strămutare din dosarul “Rafo 2”, judecătoarea Camelia Bogdan de la CAB a sărit în apărarea lui Alexandru Mihai Mihalcea, colegul de execuție din “Telepatia”. În 2014, Camelia Bogdan a aplicat aceeași strategie în dosarul “Loteria”, în care ea însăși a fost recuzată, trasându-le judecătorilor de la Tribunalul București liniile de urmat în privința lui George Copos”.

În continuare sunt prezentate aspecte din dosarele la care se face trimitere, la faptele reținute prin rechizitoriu în sarcina a diferiți inculpați din acestea, la considerentele care au stat la baza menținerii măsurii asigurătorii dispuse într-una dintre cauze, la practică judiciară în materie;

- într-un articol din data de 13.11.2015, se inoculează în mod greșit cititorului, impresia că doamna judecător și-ar aroga atribuții în faza de executare a procesului penal: „Magistrații Groazei” - „Judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea au cerut CNP-ul șefului ANAF ca să-l sperie cu amenda judiciară, pentru a forța confiscarea averii familiei Voiculescu. Un judecător nu mai are ce căuta într-un dosar în care a dat condamnare definitivă. Vicepreședintele CAB Daniel Grădinaru a cerut sesizarea Inspecției CSM pentru exercitarea funcției cu rea-credință de cei doi judecători”.

În continuare, doamna judecător Bogdan Camelia a redat decizia penală nr. 888 din data de 8 august 2014, pronunțată în soluționarea apelurilor declarate în dosarul nr. 25497/3/2012**, exprimând, pe larg, care au fost argumentele pentru care a dispus emiterea adreselor la care se referă articolul menționat.

Totodată, petenta arată că i se aduce acuzația că ar fi luat mită, prin sugerarea ideii că ar fi pronunțat o soluție, deoarece i s-ar fi promis un post de către Consiliul Superior al Magistraturii, la Consiliul Europei sau că ar fi fost influențată de reprezentanții Ambasadei Statelor Unite, considerând relevante în acest sens articolele: „Marea Detașare” - „Judecătoarea Camelia Bogdan de la CAB poate ajunge în perioada următoare într-un post bine plătit la Consiliul Europei. CSM i-a avizat în principiu detașarea la “Comitetul de experți pentru evaluarea măsurilor împotriva spălării banilor și a finanțării terorismului”, urmând să-și dea avizul definitiv după finalizarea procedurilor de selecție. Este foarte posibil ca avizul să se dea imediat după ce Camelia Bogdan va soluționa dosarul “Telepatia-Voiculescu” și „ Inspirata De "Marele Licurici" - „Judecătoarea Camelia Bogdan, care a soluționat "Dosarul Telepatia", a participat alături de Codruța Kovesi, Livia Stanciu și ceilalți capi ai Justiției la dineul Ambasadei SUA: "Pe Camelia Bogdan am văzut-o la recepția de 4 iulie de la Ambasada SUA... O femeie mignona, îmbrăcată cu o rochie alba, plină de gust... Nu era foarte cunoscută. Era, însă, una dintre cele mai importante persoane de la acea recepție”;

- în data de 10 ianuarie 2016, la adresa <http://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-10-01-2016-lista-lui-morar-camelia-bogdan-e-dată-dispărută>, se inoculează cititorului ideea că este un judecător problemă și că nu mai este dorită de colegi, în componența vreunui complet de apel sau secții, afirmându-se că unii colegi s-ar fi exprimat în sensul că „decât să facă prăpăd și la secția asta, mai bine ne lipsim de ea”.

Deși doamna judecător însăși arată că este vorba de o afirmație neprobată, în același context, reiterează nedumerirea cu privire la modalitatea în care Portalul Lumea Justiției a intrat în posesia unor informații privind planificarea ședințelor Colegiului de conducere al Curții de Apel București

Față de cererea de apărare a reputației profesionale și a independenței justiției în ansamblul său, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia, Plenul reține următoarele:

În cadrul verificărilor, efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au fost avute în vedere înscrisurile atașate de doamna judecător Bogdan Camelia, precum și informații din evidențele Inspekției Judiciare.

În data de 03.11.2015, pe pagina de internet a portalului [ljuu.ro](http://www.luju.ro), a fost publicat articolul doamnei Elena Dumitrache, jurnalist, în titlul căruia se uzitează exprimarea „executanta Camelia Bogdan (...) a stat mai mult pe la simpozioane în străinătate decât în sala de judecată, plecând uneori fără aprobarea șefilor. (...) Camelia Bogdan și-a acuzat șefii că au relații speciale cu Lumeajustiției.ro”, în conținutul acestuia reținându-se că „nu va mai putea să condamne pe nimeni la închisoare după cum i se năzare” iar în continuare „Judecătoarea Camelia Bogdan a reușit - încă inexplicabil - să participe în ultimul an la zeci de simpozioane în străinătate”, respectiv „Camelia Bogdan a fost depistată că în loc să își facă o prioritate din sala de judecata, a stat în străinătate, prin

metropole precum Paris, Strasbourg, Alicante, Nice, Provence, Trier, Druskininkai, Chisinau, Freiburg, dar și în "zone exotice" din țara noastră, Constanța, Poiana Brașov, Cheia, Alba Iulia, etc.", „Cel puțin în ultimul an - anul în care s-a făcut remarcata prin dosare celebre venit de la DNA și DIICOT, în care a pronunțat hotărâri de condamnare devastatoare, prin motivări halucinate și respingând în bloc probele apărărilor”.

În data de 08.11.2015, a fost publicat de către aceeași jurnalistă, articolul intitulat „Pronunțare pe linia fierbinte”, în titlul căruia se menționează „Judecătoria Camelia Bogdan de la CAB a fost deferită Inspecției Judiciare pentru că ar fi dictat o minută prin telefon unei grefiere în timp ce se afla într-un voiaj în țară, în loc să fie în sala de judecată. Colega sa de complet, judecătoria Viorica Costiniu, a acuzat-o pe Camelia Bogdan că s-a pronunțat fără ca anterior să delibereze cu aceasta”.

În data de 13.11.2015, a fost publicat articolul domnului Savaliuc Răzvan, jurnalist, intitulat „Magistrații Groazei”, în titlul căruia se reține că „Judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea au cerut CNP-ul șefului ANAF ca să-l sperie cu amenda judiciară, pentru a forța confiscarea averii familiei Voiculescu. Un judecător nu mai are ce căuta într-un dosar în care a dat condamnare definitivă. Vicepreședintele CAB Daniel Grădinaru a cerut sesizarea Inspecției CSM pentru exercitarea funcției cu rea-credință de cei doi judecători”.

Prin sesizarea adresată Inspecției Judiciare și înregistrată la data de 21.10.2015 la Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători, sub nr. 6203/IJ/3667/DIJ/2015, conducerea Curții de Apel București a solicitat ca, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, să se aprecieze în ce măsură se conturează indicii privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către domnii judecători Bogdan Camelia și Mihalcea Mihai Alexandru, membri ai completului de judecată ce a soluționat cauza care a făcut obiectul dosarului nr. 25497/3/2012**, apreciindu-se că aceștia au efectuat acte procedurale cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv art. 553 alin. (1) Cod procedură penală, privind executarea hotărârilor penale definitive.

Prin Rezoluția Inspecției Judiciare nr. 6203/IJ/3667/DIJ/2015 din data de 04.01.2016, urmare a verificărilor prealabile efectuate, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de cei doi magistrați, pentru săvârșirea abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

În cuprinsul rezoluției, s-a reținut că, prin decizia penală nr. 888/08.04.2014 pronunțată în soluționarea apelurilor declarate în dosarul nr. 25497/3/2012**, instanța a dispus confiscarea mai multor bunuri și indisponibilizarea unei sume de bani și a unor bunuri mobile și imobile, fără a fi identificate, desemnându-se ca organ de executare a acestei dispoziții, organele de cercetare penală, ce vor fi desemnate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 1 București, care vor colabora cu Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene.

Prin Rezoluția nr. 6203/IJ/3667/DIJ/2015 din data de 04.01.2016, s-a reținut, în esență, că judecătorii Bogdan Camelia și Mihalcea Mihai Alexandru, în complet de judecată, au dispus măsuri specifice instanței de executare, în condițiile în care Tribunalului București îi revin obligațiile prevăzute în Codul de procedură penală și în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind punerea în executare a sentinței penale, astfel cum a fost modificată în calea de atac a apelului.

Plenul reține că, prin Rezoluția nr. 6203/IJ/3667/DIJ/2015 din 24.02.2016, în cadrul cercetării disciplinare, s-a dispus respingerea sesizării, conform art. 47 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare. Totodată, se reține că doamna judecător Bogdan Camelia a precizat că a contestat considerentele Rezoluției nr. 6203/IJ/3667/DIJ/2015 din 24.02.2016, constituindu-se astfel Dosarul nr. 1855/2/2016, la Curtea de Apel București - Secția de contencios administrativ și fiscal.

La data de 21.10.2015, Curtea de Apel București a înaintat Inspecției Judiciare Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. 163/29.09.2015, precum și întreaga documentație privind pe doamna judecător Bogdan Camelia, din

cadrul Secției a II-a Penale a Curții de Apel București, pentru a se aprecia în ce măsură, în raport de situația expusă în conținutul acestei hotărâri, se conturează indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, față de dispozițiile art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizare ce a fost înregistrată la Inspekția Judiciară, Direcția de inspekție judiciară pentru judecători, sub nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015, la aceeași dată.

Colegiul de conducere a reținut, cu referire la dosarul nr. 1542/329/2015, că, absentă din instanță, doamna judecător Bogdan Camelia a dispus telefonic doamnei Neagu Alina, grefier, să dactilografieze minuta asupra cererii de abținere formulată de doamna judecător Iura Elena Veronica Andreea, fără să fi deliberat cu judecătorul Costiniu Viorica (membru cu care s-a întregit completul în scopul soluționării incidentului procedural), opunându-i acesteia din urmă soluția, pe care aceasta a refuzat, în mod întemeiat, să și-o însușească; că incidentul creat a determinat-o pe doamna judecător Costiniu Viorica să formuleze cerere de abținere de la soluționarea incidentului procedural și astfel, să prelungească nejustificat soluționarea acesteia pentru ca, în final, după deliberări, să fie pronunțată o soluție de respingere în ambele incidente procedurale; că absențele repetate din instanță ale doamnei judecător Bogdan Camelia, precum și incidentele procedurale generate de atitudinea pe care a adoptat-o, au condus la formularea de cereri (cererea de abținere a doamnei judecător Costiniu Viorica), întocmirea unor acte procesuale și procedurale (încheieri de amânare a judecării cauzei pentru imposibilitatea constituirii completului de judecată), de natură să creeze suspiciuni puternice părților din dosar că judecarea cazului lor s-ar fi făcut în condiții de legalitate, imparțialitate, echitate, cu atât mai mult cu cât toate cererile și actele procedurale și procesuale au devenit publice, fiind atașate la dosar.

De asemenea, prin Rezoluția nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015 din 12.01.2016, s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile, în temeiul art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, față de doamna judecător Bogdan Camelia, cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

reținându-se, în ceea ce privește aspectele referitoare la lipsa judecății și a deliberărilor din data de 14.09.2015, că sunt întrunite cerințele legii referitoare la caracterul nescuzabil al nesocotirii normelor procedurale în materie, neexistând motive obiective care să determine judecătorul să procedeze în modul arătat.

Prin Rezoluția nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015 din 24.02.2016, în cadrul cercetării disciplinare, s-a dispus respingerea sesizării, conform art. 47 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, reținându-se că, din analiza probelor administrate în cursul cercetării disciplinare, se constată că, în fapt, judecătorul cercetat nu a intenționat niciun moment ca, la judecarea dosarului ce a avut ca obiect declarația de abținere formulată de doamna judecător Iura Elena Veronica Andreea, să eludeze etapa dezbaterii și a deliberărilor, însă, din cauza mai multor factori, respectiv programul flexibil al judecătoriaului, activitatea extrajudiciară încărcată a judecătorului cercetat, care în anul 2015 a participat, cu aprobarea colegiului de conducere sau a președintelui secției, în repetate rânduri la mai multe seminarii, conferințe sau studii doctorale, alături de activitatea efectivă de judecată, care presupune nu numai participarea la ședințele de judecată, ci și studiul dosarelor repartizate spre soluționate și efectuarea lucrărilor specifice, au condus la o percepție greșită a modalității de lucru adoptată de doamna judecător Bogdan Camelia în data de 14.09.2016.

Potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una

dintre condițiile de acces în profesie (art. 12), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Pe de altă parte, presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la al.1 că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa, se datorează responsabilității sale de a informa, de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei, trebuie exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Plenul urmează a analiza articolele care fac obiectul cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței justiției în ansamblul său, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Potrivit jurisprudenței consacrate a Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei „nevoi sociale imperioase” capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție atentă între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor se poate dovedi, celelalte nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor [De Haes și Gijssels, citată anterior, pct. 42, și Harlanova împotriva Letoniei (dec.), nr. 57.313/00, 3 aprilie 2003]. Desigur, dacă este vorba despre afirmații privind conduita unui terț, uneori poate fi dificil să se facă distincție între imputările de facto și judecățile de valoare. Cu toate acestea, chiar o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este total lipsită de temei factic (Jerusalem împotriva Austriei, nr. 26.958/95, pct. 43, CEDO 2001-II).

În speță, examinând afirmațiile din presa online, care fac obiectul cererii doamnei judecător Bogdan Camelia, se constată o îmbinare între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter factic, astfel cum rezultă din Rezoluția Inspecției Judiciare nr. 6203/IJ/3667/DIJ/2015 din data de 04.01.2016, în care s-a reținut, în esență, că judecătorii Bogdan Camelia și Mihalcea Mihai Alexandru, în complet de judecată, au dispus măsuri specifice instanței de executare, în condițiile în care Tribunalului București îi revin obligațiile prevăzute în Codul de procedură penală și în Regulamentul de ordine

interioară al instanțelor judecătorești privind punerea în executare a sentinței penale, astfel cum a fost modificată în calea de atac a apelului.

Chiar dacă, prin Rezoluția nr. 6203/IJ/3667/DIJ/2015 din 24.02.2016, în cadrul cercetării disciplinare, s-a dispus respingerea sesizării, conform art. 47 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, situația de fapt relevată în presă, în articolul din data de 13.11.2015, constiuie echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare [mutatis mutandis, Dalban împotriva României (GC), nr. 28.114/95, pct. 50, CEDO 1999-VI, precum și A/S Diena și Ozoliņš împotriva Letoniei, nr. 28.114/00, pct. 84, 12 iulie 2007].

De asemenea, astfel cum s-a arătat mai sus, prin Rezoluția nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015 din 12.01.2016, s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile, în temeiul art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, față de doamna judecător Bogdan Camelia, cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se, în ceea ce privește aspectele referitoare la lipsa judecății și a deliberărilor din data de 14.09.2015, că sunt întrunite cerințele legii referitoare la caracterul nescuzabil al nesocotirii normelor procedurale în materie, neexistând motive obiective care să determine judecătorul să procedeze în modul arătat.

Chiar dacă prin Rezoluția nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015 din 24.02.2016, în cadrul cercetării disciplinare, s-a dispus respingerea sesizării, conform art. 47 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, reținându-se că, din analiza probelor administrate în cursul cercetării disciplinare, se constată că, în fapt, judecătorul cercetat nu a intenționat niciun moment ca, la judecarea dosarului ce a avut ca obiect declarația de abținere formulată de doamna judecător Iura Elena Veronica Andreea, să eludeze etapa dezbaterii și a deliberărilor, în cuprinsul rezoluției se arată că însuși Colegiul de conducere al Curții de Apel București, care de altfel a formulat sesizarea, a avut o percepție greșită a modalității

de lucru adoptată de doamna judecător Bogdan Camelia în data de 14.09.2016, astfel că în articolul din 08.11.2015 - „Pronunțare pe linia fierbinte” - se constată o îmbinare între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter factual.

Plenul observă că aspectele factice relatate în presă, care cuprind critici vizând exercitarea profesiei de către doamna judecător Bogdan Camelia, sunt reflectate în rezoluțiile sus-menționate ale Inspecției Judiciare, scopul articolelor analizate fiind de a informa publicul despre un subiect de interes general.

De asemenea, din analiza afirmațiilor conținute în articolul publicat la data de 03.11.2015, Plenul apreciază că nu se poate reține că activitatea științifică a doamnei judecător Bogdan Camelia ar fi apreciată într-un mod necorespunzător, nerezultând emiterea vreunei judecăți cu privire la caracterul ori valoarea științifică a acestui tip de activitate pe care o desfășoară doamna judecător, suplimentar celei specifice funcției.

Comentariile realizate, chiar dacă, pe alocuri, mai acide și incisive, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat, astfel cum s-a detaliat anterior.

În ceea ce privește afirmația doamnei judecător Bogdan Camelia, potrivit căreia i s-ar aduce acuzația că ar fi luat mită, prin sugerarea ideii că ar fi pronunțat o soluție, deoarece i s-ar fi promis un post de către Consiliul Superior al Magistraturii, la Consiliul Europei, considerând relevante în acest sens articolele „Marea Detașare” - „Judecătoria Camelia Bogdan de la CAB poate ajunge în perioada următoare într-un post bine plătit la Consiliul Europei (...)”, Plenul reține că, din aceste articole, nu se deduce ceea ce afirmă doamna judecător, cu atât mai mult cu cât, după cum bine se știe, potrivit Codului penal autoritățile publice nu pot fi subiect activ al infracțiunilor.

Referitor la articolul din 10.01.2016, Plenul reține că, astfel cum însăși doamna judecător precizează, cele publicate, potrivit cărora unii colegi s-ar fi exprimat în sensul că „decât să facă prăpăd și la secția asta, mai bine ne lipsim de ea”, apar pe site-ul portalului Lumea Justiției la rubrica „vorbe de fumoar”, unde în nota de subsol a comentariului se precizează că informațiile respective „trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau pamfletului”, cu sublinierea de

final „Luați-le ca atare!”. Plenul apreciază că aceste afirmații nu conțin aspecte concrete cu referire la activitatea judecătorului, pentru a fi apreciate ca fiind de natură a aduce atingere reputației sale profesionale.

Cât privește susținerile referitoare la identificarea surselor ori a modului în care jurnaliștii au intrat în posesia unor informații cu privire la o serie de aspecte discutate în ședințele de Colegiu ale Curții de Apel București, Plenul reține că, din perspectiva atribuțiilor reglementate de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Inspecția Judiciară a apreciat că nu are competența legală de a realiza investigații cu privire la sursele de informare a diferitelor publicații scrise sau online.

Pe de altă parte, art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prevede că, în cazul în care Inspecția Judiciară este titulara acțiunii disciplinare, poate fi sesizată în scris și motivat de către orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.

Cu referire la articolul din data de 03.11.2015, în care doamna Dumitrache Elena, în calitate de jurnalist, face mai multe afirmații la adresa doamnei judecător Bogdan Camelia (în titlul articolului fiind numită „executanta Camelia Bogdan”, iar în conținutul articolului menționează că ar „fi executat ordine” și i-ar fi „executat și pe anumiți inculpați”, în continuare, autoarea articolului folosind exprimarea „nu va mai putea să condamne pe nimeni la închisoare după cum i se năzare”), sau afirmații mai vechi apărute pe același portal („Execuție ca în 'Telepatia'”- „Judecătoarea Camelia Bogdan de la Curtea de Apel București și noul ei coechipier Daniel Donțete au instituit în “Dosarul RAFO” cel mai uluitor sechestru ...”, publicat pe portalul www.luju.ro accesat în data de 14 mai 2015), Plenul apreciază că nu s-a desfășurat o campanie de presă de denigrare a doamnei judecător Bogdan Camelia, întrucât nu sunt relatate fapte concrete.

Plenul reține că, printre multe alte afirmații, s-a mai pronunțat și în privința unor afirmații asemănătoare cu cele anterior analizate, prin Hotărârea nr. 1022/23.09.2014 (judecătorii cauzei fac parte dintr-un „pluton de execuție”, „o condamnare politică”), prin care s-a admis cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, în raport de

aspectele prezentate în mass-media cu privire la activitatea de judecată desfășurată la nivelul Curții de Apel București, precum și cea de urmărire penală realizată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție, avându-se în vedere, în esență, că, în perioada 8 – 11.08.2014, s-a urmărit și realizat o campanie de presă, care a avut ca scop imediat discreditarea, din punct de vedere profesional a magistraților implicați în instrumentarea și soluționarea dosarului ICA, iar ca scop mediat discreditarea modului de funcționare a sistemului judiciar în ansamblul său, întrucât atât politicienii, cât și jurnaliștii au exprimat puncte vedere proprii în mass-media, au pus în dezbatere aspecte ce au vizat modul de instrumentare și soluționare a cauzei penale care formează obiectul dosarului nr. 25497/3/2012**, iar prin modalitatea subiectivă și nu imparțială și echidistantă, cum ar fi trebuit să fie dezbătută tema justiției, pornind de la un caz concret și anume dosarul ICA, s-a inoculat o adversitate a cetățeanului împotriva sistemului de drept și a celor abilitați a o înfăptui.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat obiecții la Raportul Inspecției Judiciare nr. 6855/IJ/3987/DIJ/2015, în ceea ce privește aspectul că nu se impune admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, precizând că cercetările disciplinare derulate împotriva sa au relevat o altă situație de fapt, solicitând a se reveni asupra propunerii formulate de Inspecția Judiciară.

Plenul apreciază că obiecțiile sunt neîntemeiate, având în vedere, pe de o parte, că cercetările disciplinare nu fac obiectul analizei Plenului, iar pe de altă parte, că, astfel cum s-a arătat mai sus, s-a constatat o îmbinare între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter factic, care chiar dacă nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare, potrivit rezoluțiilor Inspecției Judiciare, relatările din presă reprezintă totuși echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare [mutatis mutandis, Dalban împotriva României (GC), nr. 28.114/95, pct. 50, CEDO 1999-VI, precum și A/S Diena și Ozoliņš împotriva Letoniei, nr. 28.114/00, pct. 84, 12 iulie 2007].

Având în vedere aspectele de mai sus, Plenul apreciază că, din articolele de presă analizate, nu se pot identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia și a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, motiv pentru care va respinge cererea formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererilor de recuzare, ca inadmisibile, formulate de doamna BOGDAN CAMELIA, judecător la Curtea de Apel București.

Art.2 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, formulată de doamna BOGDAN CAMELIA, judecător la Curtea de Apel București, în raport de aspectele semnalate pe site-ul portalului "Lumea Justiției".

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 24 martie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

