

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 350

din 14 aprilie 2016

Prin nota nr. 7821/DRUO/8005/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători un punct de vedere privind situația domnului judecător Neagu Dorin, în prezent eliberat din funcție, pe perioada suspendării din funcție.

Analizând propunerea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost înregistrat dosarul 10/J/2015 având ca obiect acțiunea disciplinară exercitată de Inspecția Judiciară împotriva domnului Neagu Dorin, judecător la Tribunalul Suceava.

Prin Hotărârea nr. 11J/3.06.2015 a Secției pentru judecători s-a dispus suspendarea din funcție a domnului judecător Neagu Dorin până la finalizarea procedurii disciplinare ce face obiectul lucrării nr. 2488IJ/1504 DIJ/2015.

Prin Hotărârea nr. 37/21.01.2016, în temeiul art. 65 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României eliberarea din funcție a domnului judecător Neagu Dorin, prin pensionare

Prin Decretul Președintelui României nr. 230/27.01.2016 publicat în Monitorul Oficial al României nr. 65/28.01.2016 s-a dispus eliberarea din funcție a domnului judecător ca urmare a pensionării.

Prin Hotărârea nr. 6J/30.03.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunile disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva domnului Neagu Dorin ca rămase fără obiect și a constatat încetată măsura suspendării din funcție a domnului Neagu Dorin începând cu data de 28.01.2016, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 65/2016 a Decretului nr. 230/27.01.2016 de eliberare din funcția de judecător a acestuia.

Din textele legale ce reglementează această instituție rezultă că suspendarea din funcție poate avea *fie natura juridică a unei sancțiuni disciplinare, fie natura juridică a unei măsuri cu caracter administrativ*.

Ori de câte ori suspendarea din funcție este dispusă ca măsură cu caracter administrativ, măsura este una provizorie, legea stabilind modul în care situația juridică a judecătorului sau procurorului suspendat din funcție se lămurește definitiv la încetarea cazului de suspendare.

În speță, pentru domnul Neagu Dorin s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii care se statuează că, pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, dacă exercitarea în continuare a funcției ar putea afecta desfășurarea cu imparțialitate a procedurilor disciplinare sau dacă procedura disciplinară este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției.

Pentru această ipoteză, desi nu se prevede expres, dat fiind caracterul temporar, provizoriu al măsurii, aceasta va înceta la momentul finalizării acțiunii disciplinare, indiferent de soluția pronunțată.

Astfel, în cazul respingerii acțiunii disciplinare, se aplică dispozițiile art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește că, dacă se dispune clasarea,

achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror, suspendarea din funcție încetează, iar acesta este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă. Dacă, pe de altă parte, judecătorul este condamnat, acesta va fi eliberat din funcție în condițiile art. 65 alin. (1) lit. f).

Soluția definitivă dată în cauza este cea care, în final, confirmă sau infirmă realitatea acuzației; așadar, în măsura respingerii acțiunii disciplinare, judecătorul va fi repus în toate drepturile.

Motivul respingerii acțiunii disciplinare nu prezintă relevanță; astfel, chiar dacă acțiunea disciplinară este respinsă ca rămasă fără obiect, ceea ce este semnificativ este faptul că nu s-a reținut existența elementelor abaterii disciplinare, deci acuzația nu este confirmată în nici un fel, ca atare nici suspendarea provizorie nu-și mai găsește o confirmare.

În absența unei hotărâri care să confirme săvârșirea de către magistrat a faptelor imputate, se impune repunerea părților în situația anterioară.

Domnul Neagu Dorin a fost suspendat din funcția de judecător în condițiile art. 52 alin. (1) pe durata procedurii disciplinare desfășurate împotriva sa, iar acțiunile disciplinare exercitate împotriva sa au fost respinse ca rămase fără obiect.

Pentru aceste motive, Secția pentru judecători apreciază că, pe perioada de suspendare din funcție, cuprinsă între data punerii în executare a măsurii de suspendare dispuse prin Hotărârea nr. 11J/3.06.2015 (potrivit evidențelor Biroului Grefa Secțiilor) și data de 28.01.2016 (data publicării decretului de eliberare din funcție), domnul Neagu Dorin urmează să fie repus în drepturi.

Pentru considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportat la art.52 alin. (1) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art.63 alin. (2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Repunerea în drepturi a fostului judecător Neagu Dorin pe perioada în care a fost suspendat din funcție în condițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere că acțiunile disciplinare au fost respinse ca rămase fără obiect.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 14 aprilie 2016

Președinte de ședință,

Judecător dr. Adrian Bordea

