

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 272

din 19 Aprilie 2007

Prin nota nr. 4224/DRUO/720/ST/2007, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii memoriul formulat de Asociația Magistraților din România, pentru a analiza și dispune cu privire la solicitarea acesteia.

Analizând prezentul memoriu, Plenul reține următoarele:

Prin memoriul formulat, Asociația Magistraților din România, prin președintele său, doamna judecător Viorica Costiniu, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii: completarea Hotărârii Plenului nr.180/29 martie 2007, prin includerea postului de președinte al Curții de Apel București în lista posturilor de conducere vacante pentru ocuparea cărora urmează a se organiza concursul/examenul pentru numire în funcții de conducere din perioada 12 mai -10 iunie 2007, precum și să solicite colegiului de conducere al Curții de Apel București să transmită Consiliului propunerea pentru delegarea unui judecător în funcția de președinte al acestei instanțe.

În motivarea acestei solicitări, s-a arătat că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a consfințit suspendarea din activitatea de judecător a domnului judecător dr. Dan Lupașcu, în următorii 4 ani acesta urmând să desfășoare activitate ca membru cu

activitate permanentă al Consiliului. În acest context, nici un judecător nu a fost delegat în funcția de președinte al Curții, iar efectuarea de delegări succesive pe o perioadă de 4 ani ar conduce la o instabilitate a conducerii celei mai mari curți de apel din țară. S-a mai arătat că decizia din 09 octombrie 2006 a președintelui Curții de Apel București, privind desemnarea domnului vicepreședinte – judecător Nicolae Florescu să exercite prerogativele președintelui Curții în lipsa acestuia, și-a încetat efectele la finele anului 2006, domnul vicepreședinte continuând însă să își aroge atribuții de președinte. Mai mult – se arată în cuprinsul memoriului – „potrivit spuselor membrilor colegiului de conducere ai Curții” există o înțelegere prealabilă pentru ca funcția de președinte să nu fie delegată vreunui judecător, iar postul să rămână liber pentru situația revenirii în funcție a actualului președinte.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare privind situația funcției de președinte al Curții de Apel București, a reieșit că domnul judecător dr. Dan Lupașcu a fost numit în funcția de președinte al Curții de Apel București prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.41/20 aprilie 1999, iar prin Hotărârea nr.6/28 mai 2003, Consiliul a dispus reînvestirea acestuia în funcție, începând cu data de 01 iunie 2003.

Potrivit dispozițiilor art. 66 alin. 6 din Legea nr.92/1992, republicată, în forma aflată în vigoare la momentul reînvestirii în funcție a domnului judecător Dan Lupașcu, durata mandatului aferent funcției de președinte de instanță era de 4 ani.

Prin Hotărârea Senatului României nr.65/27 decembrie 2004, domnul judecător Dan Lupașcu, președintele Curții de Apel București a fost validat ca membru al Consiliului Superior al Magistraturii, durata mandatului fiind de 6 ani, începând cu data de 12 ianuarie 2005, acesta fiind ales în funcția de Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, pentru un mandat de 1 an.

În ședința din 16 martie 2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat nota nr.2083/DRUO-CSM/2006, constatând că în perioada 12 ianuarie 2005-12 ianuarie 2006 (cât timp domnul judecător Lupașcu a exercitat funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii) mandatul acestuia de președinte al Curții de Apel București a fost suspendat de drept, astfel că urma să expire la 01 iunie 2008.

Prin Hotărârea nr.577/05 septembrie 2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de opțiunea domnului judecător dr. Dan Lupașcu de a funcționa ca membru cu activitate permanentă în cadrul Consiliului, începând cu data de 01 ianuarie 2007. De asemenea, cu aceeași dată, domnul judecător a fost suspendat din funcția de judecător și din funcția de președinte al Curții de Apel București, în conformitate cu dispozițiile art. 23 alin.4 și 5 din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, reiese că din mandatul de președinte al Curții de Apel București al domnului judecător dr. Dan Lupașcu a rămas un rest de 1 an și 5 luni, care urmează a fi exercitat la data încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii prin vreuna din căile prevăzute de lege.

Se reține că, începând cu data de 01 ianuarie 2007 și până în prezent, Colegiul de conducere al Curții de Apel București nu a formulat nici o propunere de delegare a unui judecător în funcția de președinte al acestei curți de apel.

În ceea ce privește solicitarea Asociației Magistraților din România de completare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.180/2007, în sensul includerii postului de președinte al Curții de Apel București în lista posturilor de conducere vacante pentru ocuparea cărora se va organiza concursul/examenul pentru numire în funcții de conducere, care se va desfășura în perioada 12 mai-10 iunie 2007, se impune a se reține că dispozițiile art. 48 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind modul de organizare a concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor au în vedere numai funcțiile vacante de președinte, respectiv vicepreședinte, la judecătorii, tribunale și curți de apel. Această concluzie rezultă expres din dispozițiile alineatului ultim al textului de lege menționat, scoaterea la concurs a unei funcții de președinte sau vicepreședinte de instanță trebuind realizată în cel mult șase luni de la momentul vacantării acesteia în una dintre modalitățile prevăzute de lege (expirarea mandatului, revocare, demisie, pensionare etc.).

Pentru ipoteza imposibilității temporare a exercitării funcției de conducere de către titularul acesteia, legea prevede numai posibilitatea delegării, reglementată de art.57

alin.4 din actul normativ menționat.

Conform dispozițiilor art.23 alin.5 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, funcțiile de conducere deținute de judecătorii sau procurorii aleși ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii se suspendă de drept la data publicării hotărârii Senatului în Monitorul Oficial al României, Partea I, membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii ce dețin o funcție de conducere la instanțe ori parchete, la data intrării în vigoare a prezentei legi, putând opta pentru suspendarea din funcția de conducere respectivă în condițiile alin. 3.

Prin urmare, în urma opțiunii domnului judecător Dan Lupașcu de a desfășura activitate permanentă în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, funcția de președinte al Curții de Apel București nu a devenit vacantă, domnul judecător fiind doar suspendat prin efectul legii din această funcție, al cărui exercițiu urmează a-l relua la momentul încetării situației care a generat suspendarea, respectiv la încetarea calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, vacanța funcției de președinte al Curții de Apel București fiind numai temporară, aceasta poate fi ocupată, numai în modalitatea delegării, până la întoarcerea la post a titularului. Această soluție se impune chiar dacă perioada de suspendare a titularului ar depăși durata unui mandat standard aferent funcției de conducere respective (în prezent, durata mandatului de președinte de instanță fiind de 3 ani, în timp ce mandatul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii este de 6 ani) pe de o parte, întrucât vacantarea funcției presupune încetarea calității de președinte/vicepreședinte de instanță a titularului acesteia, iar nu suspendarea acesteia, indiferent de durata suspendării, iar pe de altă parte, întrucât exercitarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pe întreaga durată prevăzută de lege nu este obligatorie, aceasta putând înceta înainte de termen (spre exemplu prin demisie), ceea ce ar presupune ca o eventuală nouă numire în acea funcție să se facă sub condiția rezolutorie a revenirii titularului la post, ipoteză nereglementată de lege.

Prin urmare, de lege lata în ipoteza analizată funcția de conducere al cărui titular este suspendat pe durata desfășurării de activitate permanentă în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nu poate fi scoasă la concurs, putând fi ocupată temporar numai

în modalitatea delegării.

Argumentele de oportunitate invocate în memoriul Asociației Magistraților din România, respectiv, starea de instabilitate care ar fi generată de delegările succesive la nivelul conducerii celei mai mari instanțe din țară, nu pot justifica în contextul legislativ actual o altă soluție, putând fi avute în vedere numai în analiza oportunității unei modificări legislative în acest domeniu.

În ceea ce privește cererea asociației de a se solicita Colegiului de conducere al Curții de Apel București să transmită Consiliului Superior al Magistraturii propunerea pentru delegarea unui judecător în funcția de președinte al curții, se reține că potrivit dispozițiilor art.14 alin.1 și 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006, delegarea în funcția de președinte al unei curți de apel se dispune de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii la propunerea colegiului de conducere al curții de apel. Pe de altă parte, potrivit art. 10 alin.1 lit. s și alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.387/2005, cu modificările și completările ulterioare, președintele curții de apel desemnează vicepreședintele sau, după caz, judecătorul care îl înlocuiește atunci când lipsește de la instanță și în toate situațiile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției, vicepreședintele/judecătorul astfel desemnat exercită atribuțiile președintelui curți în lipsa acestuia.

Astfel, formularea unei propuneri pentru delegarea unui judecător în funcția de președinte al unei curți de apel constituie atributul colegiului de conducere al instanței respective, care se exercită nu la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, ci din oficiu, ca obligație legală, constituind o măsură care ține de buna organizare și funcționare a instanței.

Față de cele menționate mai sus, văzând înscrisurile prezentate, precum și

dispozițiile legale în materie, Plenul urmează să respingă memoriul formulat de Asociației Magistraților din România.

Având în vedere dispozițiile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006 și ale Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr.387/2005, în temeiul dispozițiilor art. 48 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 36 alin.1 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge solicitarea formulată de Asociația Magistraților din România.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 19 Aprilie 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

