

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 300

din 29 martie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6118/DRUO/7371/ST/2016, doamna **BÎSCĂ CAMELIA ALINA**, judecător la Judecătoria Petroșani, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Caracal.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1') din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul,

numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 1 martie 2016, la Judecătoria Petroșani, instanța de la care doamna judecător solicită transferul, din cele 18 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 14 erau ocupate, iar 4 posturi erau vacante. Totodată, la această instanță 1 post a fost transferat temporar, acesta urmând a fi restituit la data emiterii ordinului ministrului justiției, măsura fiind dispusă prin Hotărârea Plenului nr. 98/2016.

La această instanță, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 947 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 789 de cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze/schemă.

La Judecătoria Craiova, conform aceleiași situații a posturilor vacante de la instanțele judecătorești, exista 1 singur post vacant, însă erau vacante 2 posturi de președinte de secție. Or, potrivit art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/9.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, singurele posturi susceptibile de a fi ocupate prin transfer sunt posturile de execuție, deoarece posturile vacante de conducere de la instanțe și parchete nu se ocupă prin transfer, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament.

La Judecătoria Caracal, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, sus-menționate, din cele 11 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 10 posturi erau ocupate și 1 post era vacant.

La această instanță, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 542 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 496 de cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze/schemă.

Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Craiova, Tribunalul Hunedoara,

Tribunalul Olt, Judecătoria Petroșani și Judecătoria Craiova au comunicat avize nefavorabile transferului doamnei judecător Bîscă Camelia Alina.

Secția pentru judecători constată faptul că la Judecătoria Caracal există 1 singur post de judecător vacant, susceptibil de a fi ocupat prin transfer, pentru care au formulat cereri de transfer un număr de 6 judecători.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază că se impune analizarea concomitentă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Caracal, în considerarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, fără a fi ignorate motivele personale, familiale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Astfel, Secția pentru judecători, comparând vechimea magistraților în funcție și la instanță, distanța între localitatea de domiciliu/reședință și instanța la care funcționează, situațiile instanțelor de la care au formulat cereri de transfer toți cei 6 judecători, dar și avizele instanțele implicate, apreciază că se impune a se acorda prioritate cererii formulate de către doamna judecător Gheorghe Ioana Cristina, cu atât mai mult cu cât aceasta are

De altfel, la instanța la care această doamnă judecător funcționează, încărcătura de dosare pe judecător s-a situat în anul 2015 semnificativ sub media națională, iar în aceeași ședință din data de 29.03.2016, Secția pentru judecători a dispus transferul unui magistrat la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, astfel că buna funcționare nu va fi afectată.

Totodată, Secția pentru judecători reține că de la Judecătoria Corabia, instanță situată la doar 44 km de instanța la care se solicită transferul, la care încărcătura de dosare pe judecător s-a situat în anul 2015 sub media națională, funcționează doi dintre titularii celor 6 cereri de transfer menționate. Deși doamna judecător Duță Raluca Floriana are cea mai mare vechime în funcție și la instanță, 5 ani și 8 luni, avizele instanțelor implicate au fost nefavorabile. De altfel, doamna Duță Raluca Floriana a fost numită judecător la această instanță din funcția de procuror, tocmai în considerarea

dificultăților de ocupare a posturilor. După cum se poate remarca, deși schema este completă, 2 dintre cei 4 magistrați ai instanței au formulat cereri de transfer, fapt ce denotă lipsa de atractivitate a acesteia.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Mihai Anca Anamaria, Secția reține situația Judecătoria Pitești, instanța la care funcționează, alături de motivele sale de ordin personal și profesional. Deși familia doamnei judecător se află la peste 100 km de instanța la care își desfășoară activitatea, Secția nu poate omite încărcătura de dosare pe judecător de la această instanță, ce a depășit în anul 2015 media națională cu peste 50%.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători are în vedere distanța de peste 200 de km dintre Judecătoria Petroșani, instanță la care funcționează doamna judecător Biscă Camelia Alina și Judecătoria Caracal, însă apreciază că aceasta trebuie coroborată, în analiza cererii de transfer, cu situația instanței la care, în prezent, există deja 4 posturi vacante.

Astfel, față de lipsa posturilor vacante la Judecătoria Craiova și apreciind că este necesară asigurarea unui just echilibru între interesul personal al magistratului și interesul general, respectiv buna funcționare a sistemului judiciar, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Biscă Camelia Alina.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Petroșani la Judecătoria Craiova sau la Judecătoria Caracal, formulată de doamna judecător **BÎSCĂ CAMELIA ALINA**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 29 martie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

