

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 297

din 29 martie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5681/DRUO/7371/ST/2016, doamna **MIHAI ANCA ANAMARIA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Judecătoria Caracal.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1') din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul,

numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 1 martie 2016, la Judecătoria Pitești, instanța de la care doamna judecător solicită transferul, toate cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal erau ocupate, fiind vacante funcțiile de președinte, vicepreședinte și 2 funcții de președinte de secție.

La această instanță, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 1687 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1012 cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze/schemă.

La Judecătoria Caracal, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, sus-menționate, din cele 11 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 10 posturi erau ocupate și 1 post era vacant.

La această instanță, în anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 542 de cauze, față de media națională de 1060 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 496 de cauze, spre deosebire de media națională de 917 cauze/schemă.

Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Olt, Tribunalul Argeș, Judecătoria Caracal și Judecătoria Pitești au comunicat avize favorabile cererii de transfer formulate de doamna judecător Mihai Anca Anamaria.

Secția pentru judecatori constată faptul că la Judecătoria Caracal există 1 singur post de judecător vacant, susceptibil de a fi ocupat prin transfer, pentru care au formulat cereri de transfer un număr de 6 judecatori.

Astfel, Secția pentru judecatori apreciază că se impune analizarea concomitentă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Caracal, în considerarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, fără a fi ignorate motivele personale, familiale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Astfel, Secția pentru judecători, comparând vechimea magistraților în funcție și la instanță, distanța între localitatea de domiciliu/reședință și instanța la care funcționează, situațiile instanțelor de la care au formulat cereri de transfer toți cei 6 judecători, dar și avizele instanțelor implicate, apreciază că se impune a se acorda prioritate cererii formulate de către doamna judecător Gheorghe Ioana Cristina, cu atât mai mult cu cât aceasta are _____

_____. De altfel, la instanța la care această doamnă judecător funcționează, încărcătura de dosare pe judecător s-a situat în anul 2015 semnificativ sub media națională, iar în aceeași ședință din data de 29.03.2016, Secția pentru judecători a dispus transferul unui magistrat la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, astfel că buna funcționare nu va fi afectată.

Totodată, Secția pentru judecători reține că de la Judecătoria Corabia, instanță situată la doar 44 km de instanța la care se solicită transferul, la care încărcătura de dosare pe judecător s-a situat în anul 2015 sub media națională, funcționează doi dintre titularii celor 6 cereri de transfer menționate. Deși doamna judecător Duță Raluca Floriana are cea mai mare vechime în funcție și la instanță, 5 ani și 8 luni, avizele instanțelor implicate au fost nefavorabile. De altfel, doamna Duță Raluca Floriana a fost numită judecător la această instanță din funcția de procuror, tocmai în considerarea dificultăților de ocupare a posturilor. După cum se poate remarca, deși schema este completă, 2 dintre cei 4 magistrați ai instanței au formulat cereri de transfer, fapt ce denotă lipsa de atractivitate a acesteia.

În ceea ce privește prezenta cerere, a doamnei judecător Mihai Anca Anamaria, Secția reține situația Judecătoriei Pitești, instanța la care funcționează, alături de motivele sale de ordin personal și profesional. Deși familia doamnei judecător se află la peste 100 km de instanța la care își desfășoară activitatea, Secția nu poate omite încărcătura de dosare pe judecător de la această instanță, ce a depășit în anul 2015 media națională cu peste 50%.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători are în vedere distanța de peste 200 de km dintre Judecătoria Petroșani, instanță la care funcționează doamna judecător Biscă Camelia Alina și Judecătoria Caracal, însă apreciază că aceasta trebuie coroborată, în

analizarea cererii de transfer, cu situația instanței la care, în prezent, există deja 4 posturi vacante.

Astfel, apreciind că este necesară asigurarea unui just echilibru între interesul personal al magistratului și interesul general, respectiv buna funcționare a sistemului judiciar, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Mihai Anca Anamaria.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Caracal, formulată de doamna judecător **MIHAI ANCA ANAMARIA**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 29 martie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON