

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 301

din 24 martie 2016

Prin raportul nr. 1296/IJ/750/DIJ/6222/SI/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna Corbescu Alina Gabriela, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 09.02.2016, doamna Corbescu Alina Gabriela, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești, a solicitat apărarea reputației profesionale în cadrul dosarului nr. _____ având ca obiect contestație la executare și suspendarea executării, în ceea ce privește acțiunile întreprinse împotriva sa de către contestatorul _____ și apărătorul acestuia, avocat _____.

În solicitare doamna judecător a arătat că a fost investită, urmare a repartizării aleatorii, cu soluționarea dosarului nr. _____, în cadrul căruia contestatorul a formulat cerere de suspendare a executării, ce a fost înregistrată în dosarul nr. _____.

Conform art. 111 alin. 12 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor, i-a fost repartizat spre soluționare și acest dosar.

Din cerere se reține că, prin încheierea din data de _____ s-a respins cererea de suspendare a executării iar la data de _____ s-a respins cererea de restituire a cauțiunii.

Ulterior, la data de _____, în cadrul unui alt dosar, respectiv dosarul nr. _____ s-a admis excepția de conexitate și s-a dispus conexarea acestui dosar la dosarul nr. _____ cu termen de judecată la data de 22.10.2015, la completul _____

La data de 22.05.2015 instanța investită cu soluționarea dosarului nr. _____ a dispus suspendarea provizorie a executării silite declanșate în dosarul de executare nr. _____ până la soluționarea cererii de suspendare formulate în cadrul contestației la executare, ce făcea obiectul dosarului nr. _____ conexat ulterior la dosarul nr. _____

Din înscrisurile atașate dosarelor conexe, doamna judecător a constatat că _____, formulat împotriva sa o plângere la Direcția Națională Anticorupție, prin care s-a solicitat cercetarea pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu. În ultima cerere de recuzare formulată, judecătorul ce a soluționat cererea a fost avertizat că neadmiterea recuzării va constitui un abuz de drept, o complicitate la abuzurile săvârșite de magistratul recuzat.

Doamna judecător a învederat faptul că, au existat și alte dosare în care părți reprezentate de aceeași doamnă avocat, _____, cu ocazia concluziilor scrise a precizat că pronunțarea unei hotărâri potrivnice părții constituie abatere disciplinară.

Mai mult, aceeași parte din dosar, în susținerea cererii de recuzare a arătat că va formula cerere de chemare în garanție a magistratului recuzat, a magistratului care va respinge cererea de recuzare și a Consiliului Superior al Magistraturii, dacă nu va dispune inspecția solicitată.

De asemenea se arată că în sala de judecată s-a afirmat că atât doamna judecător Corbescu cât și președintele instanței au încălcat regulile de repartizare aleatorie, în așa fel încât cauza să-i fie repartizată.

În același scop, prin întrebările la interogatoriu luat intimaților s-au făcut referiri la presupusele legături între magistrați și intimați.

S-a menționat și faptul că, pe parcursul judecății contestatorul a susținut că, cu ajutorul doamnei judecător și al executorului judecătoresc, este înșelat iar atitudinea doamnei judecător denotă rea credință în soluționarea cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii ”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere verificările prealabile efectuate asupra aspectelor sesizate de doamna judecător Corbescu Alina Gabriela, ce au fost finalizate la data de 01.03.2016.

Din aceste verificări, se reține că doamna judecător Corbescu Alina Gabriela a fost investită cu soluționarea dosarului nr. '_____'. având ca obiect contestație la executare, formulată de contestatorul I

În cauză, contestatorul a formulat cerere de strămutare a dosarului la data 21.05.2015 și mai multe cereri de recuzare.

Prin prima cerere de recuzare se susține că judecătorul a prejudiciat pe reclamant prin respingerea cererii de suspendare provizorie a executării silite, astfel că intimații au vândut terenul și construcțiile fără ca acestea să fie evaluate. S-a mai arătat că s-a formulat plângere penală împotriva persoanelor menționate.

Prin încheierea din data de _____, cererea de recuzare a fost respinsă de un complet legal constituit.

La termenul de judecată din _____ apărătorul contestatorului a formulat o nouă cerere de recuzare împotriva doamnei judecător, cerere înaintată, în temeiul art. 98 alin.2 al Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 389/2005 completului imediat următor.

Cererea de recuzare a fost respinsă la data de _____ reținându-se că modalitatea de soluționare a cererilor formulate de părțile ce figurează în litigiu, respectiv aceea de suspendare a executării, nu vizează situațiile avute în vedere de legiuitor prin reglementarea materiei recuzării, acestea fiind aspecte care nu pot fi cenzurate decât de către instanțele de control judiciar, nefiind suficiente în acest sens doar simplele susțineri ale intimatei, nemulțumită de soluțiile date cererilor sale formulate în cursul judecății.

La termenul de judecată din data de _____ doamna judecător Corbescu a declarat că se abține de la soluționarea cauzei, în baza art. 42 alin. 1 pct. 13 din Codul de procedură civilă și art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, față de faptul că contestatorul a înțeles să formuleze plângere penală împotriva sa, situație de natură să aducă atingere aparenței de imparțialitate.

Cererea de abținere a fost respinsă prin încheierea din data de _____

La termenul de judecată din data de _____ instanța a respins motivat anumite întrebări din interogatoriul formulat de contestator pentru intimatul _____ referitoare la incompatibilitatea judecătorului, luând act de declarația contestatorului că nu înțelege să formuleze o altă cerere de recuzare.

La termenul de judecată din data de _____ s-a formulat o nouă cerere de recuzare a doamnei judecător în ceea ce privește soluționarea cererii de suspendare a executării, cerere respinsă prin încheierea din data de _____

O cerere de recuzare dar și o declarație de abținere a doamnei judecător au fost formulate la termenul de judecată din data de _____, ambele fiind respinse la data de 11.02.2016.

La termenul de judecată din data de _____, doamna judecător Corbescu a formulat o nouă cerere de abținere de la judecarea cauzei, motivat de faptul că în data de _____ a depus la _____ plângere penală formulată împotriva contestatorului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 42 alin. (1) pct. 6 și 13 din Codul de procedură civilă și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această cerere a fost soluționată la aceeași dată, fiind admisă.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art.30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Chiar dacă nu este expres definită, Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, prevede că buna reputație profesională reprezintă o condiție generală de admitere în profesie și are sensul comun al expresiei, dar include și reputația profesională anterioară a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat și este justificată numai dacă se bazează pe fapte reale.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională nu poate fi decât o consecință a modului în care un judecător sau procuror își exercită profesia, conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Prin urmare, astfel cum de altfel a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr.823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune „numai dacă se constată că, o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia.”

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Având în vedere cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, faptul că o anumită parte dintr-un dosar formulează cereri de recuzare motivate de suspiciunea lipsei de imparțialitate a judecătorului cauzei sau că exercită un drept legal, anume acela al formulării unei plângeri penale ori că în cadrul procesului își exprimă, prin întrebările formulate celorlalți participanți la proces, bănuieli în ceea ce privește existența unor raporturi între judecător și partea adversă, nu sunt de natură să formeze o anumită imagine opiniei publice în ceea ce privește activitatea, în ansamblu, a doamnei judecător.

Mai mult, Plenul consideră că toate aceste demersuri nu pot fi considerate ca fiind efectuate în afara cadrului legal și de aceea nici nu au capacitatea de a produce o afectare a reputației profesionale a doamnei judecător Corbescu Alina Gabriela.

În ceea ce privește împrejurarea că, în mod constant, partea și avocatul acesteia amenință judecătorii cu plângeri penale sau își exprimă părerea cu privire la existența unor presupuse legături cu partea adversă, de natură a influența hotărârile pronunțate, nu este de natură a afecta reputația profesională a doamnei judecător. Aceasta are, la rândul său, posibilitatea de a reclama eventualele fapte de influențare a declarațiilor, presiuni asupra justiției, ultraj judiciar, etc (plângere de altfel formulată de doamna judecător) .

Având în vedere cele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost

afectată reputația profesională a magistratului, astfel că va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către doamna judecător Corbescu Alina Gabriela, din cadrul Judecătoriei Pitești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Corbescu Alina Gabriela, judecător la Judecătoria Pitești.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 24 martie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

