

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 321

din 24 martie 2016

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, transmisă spre avizare de către Senatul României;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare:

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro

Art. 1 - Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, pentru motivele prezentate în anexa care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Hotărârea se comunică Senatului României.

Data în București, la 24 martie 2016

PRESEDINTE,
Judecător Mircea Aron





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din data de
24 martie 2016

AVIZ

**referitor la Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată**

În urma examinării Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările
ulterioare,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 321 din 24 martie 2016 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește modalitatea de numire în funcțiile de conducere de la Înalta
Curte de Casație și Justiție, deși aceasta pare în acord cu principiile democratice care
fundamentează alegerile libere, propunerea formulată este deficitară sub mai multe
aspecte.

Astfel, din punct de vedere procedural, din cuprinsul propunerii legislative nu
reiese care este în concret procedura de numire în aceste funcții de conducere, respectiv
cum se vor organiza alegerile (în cadrul adunării generale a judecătorilor sau în altă
modalitate), ce cvorum este necesar pentru alegerea președintelui, a vicepreședintelui și a
președinților de secții, ce consecințe atrage neîntrunirea cvorumului necesar etc.

Or, în lipsa unor dispoziții legale care să prevadă în concret modalitatea de
organizare a acestor alegeri, procedura propusă apare ca fiind lipsită de elemente care să-i
asigure efectivitatea și posibilitatea de aplicare în condiții corespunzătoare.

De asemenea, observații similare pot fi formulate și în ceea ce privește procedura
revocării din aceste funcții de conducere întrucât propunerea formulată se rezumă să
prevadă faptul că revocarea se face de Înalta Curte de Casație și Justiție fără a se indica în

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din data de
24 martie 2016

concret dacă judecătorii se vor întruni în adunări generale sau în altă modalitate, precum și
ce cvorum este necesar pentru luarea acestei decizii.

Pe fondul propunerii, s-a apreciat că pentru exercitarea în condiții optime a acestor
funcții de conducere este necesară verificarea unor aptitudini de conducere și organizare a
activității instanței supreme, care nu pot fi surprinse în mod corespunzător în cadrul
formulei propuse.

Aceste verificări nu se pot realiza în cazul în care numirea în funcțiile de conducere
indicate se realizează pe calea exclusivă a unor alegeri, fiind posibil ca alegerea unora
dintre judecători să nu aibă la bază abilitățile manageriale ale acestora.

Actuala procedură de numire în aceste funcții de conducere de către Președintele
României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum rezultă din
reglementarea art. 53 din Legea nr. 303/2004 satisface exigențele menționate și, prin
urmare, este preferabilă în raport de propunerea formulată.

Mai mult, conform art. 125 alin. (2) din Constituția României, republicată,
*"Propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea
judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii
sale organice"*.

Întrucât conceptul mai larg de promovare include și numirea în funcții de
conducere a judecătorilor, eliminarea Consiliului Superior al Magistraturii din procedura
de numire în funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție este în
dezacord cu Legea fundamentală.

De asemenea, se reține o exprimare necorespunzătoare în cuprinsul propunerii
referitoare la art. 53 alin. (6), care face referire la membrii instanței supreme.

Astfel, referirea la membrii Înaltei Curți de Casație și Justiție nu este corectă în
condițiile în care această noțiune nu este prevăzută de lege pentru judecătorii Înaltei Curți
de Casație și Justiție.

2. În ceea ce privește modalitatea de numire în cele mai înalte funcții din cadrul
Ministerului Public, conform unei propuneri anterioare formulate de Consiliul Superior al
Magistraturii privind modificarea prevederilor art. 54 din Legea nr. 303/2004, *numirea în
funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție, prim-adjunct și adjunct al acestuia, procuror șef al Direcției Naționale
Anticorupție, adjuncți ai acestuia, procurori șefi de secție ai acestor parchete, precum și
procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și
Terorism și adjuncți ai acestora ar urma să fie efectuată de Președintele României la
propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.*

Plenul a avut în vedere, în esență, faptul că pentru independența sistemului
judiciar este important ca numirea în cele mai importante funcții de conducere din ierarhia

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din data de
24 martie 2016

Ministerului Public, precum și revocarea din aceste funcții de conducere să se realizeze de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, într-o modalitate similară numirii în funcții de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel încât atribuția esențială de selectare a persoanei nominalizate să aparțină reprezentanților autorității judecătorești, nu puterii executive.

De altfel, propunerea Consiliului are corespondent în conținutul raportului Comisiei către Parlamentul European și Consiliu, dat publicității la data de 28.01.2015, întocmit în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, Comisia Europeană considerând această modificare a procedurii o prioritate a anului 2015.

Pe de altă parte, propunerea formulată de Consiliu valorifică și prevederile art. 94 lit. c) din Constituția României conform căroră *Președintele României numește în funcții publice, în condițiile prevăzute de lege, propunerea fiind formulată și în considerarea acestei atribuții constituționale.*

De asemenea, se reține o necorelare terminologică între propunerea supusă analizei și prevederile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, conform art. 82 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, *Direcția Națională Anticorupție este condusă de un procuror șef.* Cu toate acestea, propunerea legislativă formulată face referire la funcția de procuror general al Parchetului Național Anticorupție în loc de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

**PRESEDINTE,
Judecător MIRCEA ARON**

