

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 243

din 17 martie 2016

Prin nota nr. 282/DRUO/4641/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei Apostol Narcisa Georgiana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea împotriva Hotărârii nr. 93/27.01.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 2/282/2016 doamna Apostol Narcisa Georgiana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 93/27.01.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari sau, în subsidiar, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște ori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești.

În susținerea contestației, doamna procuror Apostol Narcisa Georgiana a invocat, în principal ca argument pretinsa inechitate, respectiv situația altor procurori cu ale căror cereri nu a venit în concurs. Astfel, a susținut contestatoarea, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari, deși existau două posturi disponibile pentru transfer, a fost admisă

doar cererea domnului procuror Oprescu Ștefan Radu, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești s-a apreciat ca fiind prioritară cererea de transfer formulată de doamna procuror Rădulescu Raluca, luându-se în considerare situația specială a acesteia.

Doamna procuror Apostol Narcisa Georgiana a arătat că cererile de transfer pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște i-au fost respinse în mod neîntemeiat, constatându-se o anumită inechitate în raport cu situația altor procurori cărora, în aceeași ședință, le-au fost admise cererile de transfer.

Doamna procuror a solicitat anularea Hotărârii nr. 93/27.01.2016 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii și admiterea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște.

Analizând contestația formulată de doamna procuror Apostol Narcisa Georgiana împotriva Hotărârii nr. 93/27.01.2016 a Secției pentru procurori, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor și procurorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

În sesiunea de transferuri din data de 27.01.2016, Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că pentru postul vacant de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești au fost formulate 2 cereri de transfer, astfel încât au fost verificate în mod concomitent și comparativ pentru ambii solicitanți criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, având în vedere în special situația personală

a doamnei procuror Rădulescu Raluca, apreciind în acest sens ca fiind prioritară cererea de transfer formulată de către aceasta din urmă.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate, nu au fost inserate în hotărârea atacată, aceasta fiind făcută publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, în ceea ce privește cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari sau la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, formulată în subsidiar de doamna procuror Apostol Narcisa Georgiana, au fost avute în vedere criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în special avizele negative emise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța și Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru procurori a analizat situația concretă a doamnei procuror în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, avându-se în vedere atât considerentele de ordin profesional, cât și cele de ordin personal ale doamnei procuror.

Susținerile contestatoarei privind pretinsa inechitate, respectiv situația altor procurori cu ale căror cereri nu a venit în concurs nu pot fi reținute, în condițiile în care echitatea presupune soluții egale pentru situații de fapt egale, or, în speță, situațiile premisă sunt distincte.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 93/27.01.2016 a Secției pentru procurori și va respinge contestația formulată de doamna Apostol Narcisa Georgiana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea. În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna Apostol Narcisa Georgiana, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 93/27.01.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Răcari sau, în subsidiar, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște ori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești.

Art. 2 Prezenta Hotărâre nr. 243/17.03.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 17 martie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

