

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 232

din 17 martie 2016

La data de 03.02.2016, în temeiul art.30 alin.1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare și a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.259/21.03.2013, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a declarațiilor făcute de doamna Monica Macovei, deputat în Parlamentul European și lider al unui partid politic, precum și de moderatorul emisiunii „Xpress”, difuzată la data de 30.01.2016 pe postul de televiziune B1 TV.

Analizând solicitarea formulată, precum și verificările Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În data de 31.01. 2016, în cadrul emisiunii Xpress, difuzată de postul de televiziune B1 TV, între moderatorul acesteia, Sabin Orcan și invitata sa, doamna Monica Macovei, europarlamentar și om politic, au fost abordate, printre alte subiecte de dezbatere, și aspecte ce țin de funcționarea sistemului judiciar în general și de activitatea desfășurată de Consiliul Superior al Magistraturii, în special.

S-au făcut referiri concrete la unii membri ai Consiliului, precum domnul procuror [] fost procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta

Curte de Casație și Justiție și membru de drept al acestui for sau domnul /
_____ membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

Referirile la activitatea desfășurată de Consiliul Superior al Magistraturii s-au focalizat pe rolul jucat de Secțiile acestuia în numirea conducătorilor principalelor structuri ale Ministerului Public (Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) precum și la atribuțiile acestora în sancționarea disciplinară a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, s-au făcut afirmații cu privire la calitatea judecătorilor și procurorilor care compun corpul magistraților, făcându-se trimitere, printre altele, la judecătorii și procurorii cu privire la care s-a făcut dovada apartenenței ca și agent sau colaborator al fostei securități, ca poliție politică.

În acest context, doamna Monica Macovei a făcut, printre altele, următoarele afirmații și comentarii:

- în legătură cu atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, exercitate prin Secțiile sale, de avizare a propunerilor de numire a procurorilor în funcții de conducere, la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și cu referirile la acestea cuprinse în ultimul raport al Comisiei Europene emis în cadrul mecanismului de cooperare și verificare, aceasta a declarat:

„Comisia Europeană, în acest raport, nu spune deloc să numească CSM. ... Consiliul Superior al Magistraturii e format din 19 persoane care votează în mod secret, iar asta e prevăzut în Constituție. 19 oameni care votează în mod secret un procuror general sau un procuror șef D.N.A., dacă treaba merge prost la D.N.A. sau la Parchete în țară, răspunde cineva din C.S.M.? Nu răspunde nimeni. Dacă au numit judecători care iau șpagă la ÎCCJ sau la Curți de Apel sau în alte părți, a răspuns cineva? Nimeni. Trebuie întotdeauna să fie o persoană cunoscută, față, chip, nume care să își ia răspunderea pe ce propuneri face. Acesta nu poate fi decât MJ. Că se consultă, că trimite la CSM, că poate să țină seama de avizul CSM sau nu, asta este altceva, dar întotdeauna trebuie să existe răspunderea unei singure persoane.”

În continuare, discutând despre același subiect, doamna europarlamentar Mionica Macovei a mai arătat:

„...cât de bun ar fi CSM-ul? Chiar dacă ar fi numai de integri și curați, nu este normal ca un grup de oameni, de 19 oameni, care votează colectiv și secret și au răspundere colectivă, care înseamnă 0 răspundere, să facă aceste propuneri. ... Nu contează cum sunt membrii CSM, asta e altă discuție. Sunt cum i-au ales colegii lor, da? Că și asta trebuie să ne spună ceva.”... „N-are ce căuta CSM în aceste numiri.”

- Referitor la integritatea, cinstea și reputația profesională a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, la comentariul moderatorului emisiunii „Când îi văd pe oamenii ăștia din C.S.M., scuzați-mă, n-am așa mare încredere că în C.S.M. sunt etalonul cinstei, onoarei și reputației profesionale a magistraturii”, doamna Monica Macovei a răspuns astfel:

„Nici vorbă, să știți că în toată Europa Centrală și de Est în CSM în general este un fel de mafie a justiției și ei acoperă tot ce se întâmplă rău în sistem. În fine, au mai fost persoane bune și ok,...”

- referitor la rolul jucat de Consiliul Superior al Magistraturii în domeniul apărării independenței justiției și în cel al cercetării și sancționării disciplinare a magistraților, doamna Monica Macovei a declarat:

„CSM se ocupă de independența justiției și de disciplinarea judecătorilor, adică de o aplicare a sancțiunilor disciplinare. Aici își face treaba foarte prost, avem foarte puțini judecători disciplinați.”

În același sens al activității Consiliului Superior al Magistraturii în privința răspunderii disciplinare a magistraților, moderatorul emisiunii a dat exemplul unui judecător, cu privire la care s-a decis irevocabil că a fost lucrător al securității și că a făcut poliție politică, exprimându-și nemulțumirea că aceasta este în continuare judecător. I-așă de acest exemplu, doamna Macovei Monica a afirmat:

„Da, această doamnă judecătoare ar fi trebuit dată afară din magistratură potrivit legii, scurt și CSM-ul nu își face treaba....C.S.M. face porcării din astea, pentru că oamenii se vor duce la judecătoria Zinica și la alți judecători cărora li s-au deschis dosare...”.

- Cu privire la atitudinea manifestată de unii politicieni față de activitatea desfășurată de Consiliul Superior al Magistraturii, doamna Monica Macovei a afirmat:

- „Îl vedeți pe Tăriceanu sau pe Dragnea că critică CSM că nu-și face treaba? Lor le convine să-și facă treaba. Ei lucrează cel mai bine cu judecătorii, procurorii șantajabili și care au fost în sistem cu ei”;

- analizând activitatea anterioară a Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Monica Macovei a declarat:

- „De când avem noi CSM din 2005, de 2-3 ori au acționat ok și pe lege, în rest...”.

- În legătură cu calitatea judecătorilor și procurorilor ce compun corpul magistraților, moderatorul emisiunii, referindu-se la exemplul anterior, al doamnei judecător, a pus întrebarea „ce încredere mai are societatea într-un astfel de om?” și a continuat „Și ca ea nu cred că e singura, probabil mai sunt mulți alții”, doamna europarlamentară Monica Macovei continuând ideea exprimată de moderator, cu următoarele afirmații:

„Și mai sunt și incompetenți, corupți și unii foarte buni și profesioniști. Aia ne duc mai departe, dar sunt și ăștia de care trebuie să scăpăm. După mine, în fiecare lună, an, încă o sută de judecători și procurori trebuie să devină parte bună a sistemului și pe măsură ce INM scoate alte generații și trebuie să facem o discuție și cine predă la INM, acești oameni trebuie să plece. Ai prins un ofițer colaborator cu securitatea, afară. E simplu. Asta trebuie să facă CSM.”

La întrebarea moderatorului „și de ce nu face CSM asta?” doamna Macovei a răspuns:

„Dar îl vedeți pe Tăriceanu că critică CSM că nu o dă pe Zinica afară? Îi vedeți pe Tăriceanu sau pe Dragnea că critică CSM că nu-și face treaba. Lor le convine să-și facă treaba. Ei lucrează cel mai bine cu judecătorii, procurorii șantajabili și care au fost în sistem cu ei”.

Legat de activitatea și conduita unor membri ai Consiliului, atât moderatorul emisiunii cât și doamna Monica Macovei au avut referiri critice și denigratoare la adresa domnului

„fost procuror general Parchetului de pe lângă Înalta Curte

În conformitate cu dispozițiile art.133 alin.1 din Constituția României precum și ale art. 1 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 30 alin. 1 din același act normativ, are dreptul de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea, ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod, prin acte de imixtiune în activitatea profesională, se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune măsurile necesare”.

Potrivit prevederilor art. 74 alin. 1 lit. g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, inspectorii judiciari au, printre alte atribuții, și pe

aceea de a efectua verificări dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite prin art. 124 alin. 3 și art. 132 alin. 1 din Constituție, art. 2 alin. 3 și art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. (4) din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislative, executive și judecătorești.

Verificările efectuate în scopul constatării unei eventuale încălcări a independenței sistemului judiciar s-au raportat și la dispozițiile constituționale care consacră libertatea de exprimare în componentele sale ale dreptului la opinie și informație, prevăzute de art. 30 și 31 din Constituția României, dispozițiile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, dispozițiile pct. 8 alin. 2 din Rezoluția 1003/1993 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica jurnalistică, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în această materie.

Datele speței pun în discuție, printre altele, raportul dintre libertatea de exprimare, recunoscută ca drept fundamental ce condiționează existența și funcționarea unei presei independente, respectiv limitele discursului politic public al oamenilor politici și necesitatea apărării unor valori precum independența justiției și reputația corpului magistraților.

Din această perspectivă libertatea de exprimare a jurnaliștilor, în momentul în care comunică informații ce privesc chestiuni de interes public, este limitată de condiția ca aceștia să acționeze cu bună credință, pe baza unor fapte precise și să furnizeze informații corecte și exacte, demne de a fi considerate credibile, cu respectarea deontologiei profesionale.

La rândul lor, oamenii politici sunt ținuti să-și exercite dreptul la liberă exprimare doar în anumite limite atunci când sunt puse în discuție valori precum independența, autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Așa cum a decis, în mod constant, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (ex.:cauza Barfod contra Danemarcei), interesul pentru apărarea autorității și

independenței magistraților și implicit a sistemului judiciar în întregul său poate justifica impunerea anumitor limitări libertății de exprimare. De asemenea, în cauza Prager și Oberschlick contra Austria, instanța de contencios european a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Din verificările efectuate precum și din analiza afirmațiilor, comentariilor și opiniilor exprimate de doamna Monica Macovei și moderatorul emisiunii sus menționate a reieșit că acestea nu au nicio bază factuală.

Plenul reține că prin afirmațiile făcute în emisiunea Xpress din data de 31 ianuarie 2016, difuzată la postul de televiziune B1 TV, doamna europarlamentar Monica Macovei a acreditat, în principal, următoarele idei:

- Lipsa de responsabilitate a Consiliului Superior al Magistraturii și caracterul îndoielnic al integrității, cinstei și reputației profesionale a membrilor săi, prin aceea că:

- a) Consiliul Superior al Magistraturii ar fi lipsit de responsabilitate, fiind un organ colectiv, compus din 19 persoane ce votează secret și care nu trebuie să primească atribuții în ceea ce privește numirea procurorului general al României și procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, întrucât nu răspunde în niciun fel pentru numiri dacă lucrurile nu merg bine la parchete sau la Direcția Națională Anticorupție;

- b) Consiliul Superior al Magistraturii ar avea o activitate defectuoasă, prin faptul că a numit la Înalta Curte de Casație și Justiție, la Curțile de Apel sau în „alte părți” judecători corupți, că nu aplică la nivel suficient sancțiuni disciplinare și nu-i exclude din magistratură pe magistrați cu privire la care s-a făcut dovada că au fost colaboratori sau lucrători ai fostei Securități;

- Lipsa de integritate, de profesionalism și de independență a unei părți importante a magistraților ce compun sistemul judiciar prin susținerea existenței în sistem a foarte puțini judecători disciplinați, a unor judecători corupți și incompetenți, precum și a unor judecători și procurori șantajabili de către factorul politic.

În ceea ce privește responsabilitatea Consiliului Superior al Magistraturii, ca organ al autorității judecătorești, potrivit dispozițiilor art.133 alin.2 din Constituția României revizuită, Consiliul Superior al Magistraturii este constituit din 19 membri,

acesta fiind, conform art. 23 alin.1 din Legea nr.317/2004, un organ cu activitate permanentă, care funcționează fie în Plen, fie în cele două secții ale sale, în funcție de atribuțiile stabilite prin lege în sarcina sa.

Dispozițiile art.27 alin.3 din Legea nr.317/2004 prevăd că hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și hotărârile Secțiilor se iau cu votul majorității membrilor prezenți, iar art.29 alin.4 din aceeași lege prevede că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii în Plen și în Secții se iau prin vot direct și secret și se motivează. Dispoziția referitoare la secretul votului în ce privește luarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii se regăsește și în art.133 alin.5 din Constituție.

Conform dispozițiilor legale mai sus citate, este adevărat că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii date în Plen sau în Secții se iau prin vot secret, însă această formă de exprimare a votului nu poate duce la concluzia lipsei de responsabilitate a membrilor Consiliului, în privința numirii în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor.

În primul rând, în ceea ce privește numirea în funcții de conducere a procurorilor, la care doamna europarlamentar Monica Macovei a făcut referire în interviul mai sus menționat, trebuie făcută o distincție între numirea în funcții de conducere a procurorilor de la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale specializate, tribunale și curți de apel și numirea procurorului general al României și procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

În prima situație, numirea în funcții de conducere, așa cum prevede art.49 alin.1 din Legea nr.303/2004, republicată și modificată se face prin concurs, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii având competența organizării și validării concursului (art.36 alin.1 lit. d din Legea nr.303/2004), iar Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii având atribuția de numire în funcțiile de conducere, ulterior validării concursului de către Plen (art.40 alin.1 lit. b din Legea nr.317/2004).

În cea de-a doua situație, numirea în funcție se face la propunerea ministrului justiției, Consiliul Superior al Magistraturii având atribuția de acordare a unui aviz, potrivit art.54 alin.1 din Legea nr.303/2004.

Pentru ambele situații, Legea nr.303/2004 prevede, simetric, în art.52 alin.7 și respectiv art.54 alin.4, cazurile în care se poate dispune revocarea din funcțiile de conducere a procurorilor, una dintre aceste situații fiind aceea a exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale.

Răspunderea pentru modul de exercitare a atribuțiilor manageriale revine procurorului care a fost investit cu o asemenea funcție, însă, pe temeiurile prevăzute de art.52 alin.1 din Legea nr.303/2004, Consiliul Superior al Magistraturii are atribuția de a dispune revocarea din funcțiile de conducere a procurorilor care se încadrează în prima situație expusă mai sus, pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii, prin membrii săi, având în vedere că numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale specializate, tribunale și curți de apel se face prin concurs și nu la propunerea Consiliului, nu-și poate asuma responsabilitatea încă de la numire pentru eventualele derapaje intervenite în exercitarea de către aceste persoane a atribuțiilor manageriale, ulterior numirii în funcție, ci intervine în cazul în care, pe baza verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, se constată că se impune revocarea acestora din funcțiile de conducere deținute.

Prin urmare, responsabilitatea Consiliului Superior al Magistraturii există și se manifestă prin intervenția acestuia, din oficiu sau în situația semnalării unor aspecte de natură a pune în discuție modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale de către procurorii numiți în funcții de conducere la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale specializate, tribunale și curți de apel.

De asemenea, referitor la procurorul general al României și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în forma actuală a legislației, responsabilitatea Consiliului se manifestă cu ocazia acordării avizelor, atât pentru numirea, cât și pentru revocarea din aceste funcții.

În ceea ce privește numirea în funcție a judecătorilor și procurorilor, la fel ca și în situația investirii în funcții de conducere, numirea în funcție a judecătorilor și procurorilor se face ca urmare a promovării unui concurs (art.12 din Legea

nr.303/2004), astfel încât Consiliul Superior al Magistraturii nu-și poate asuma răspunderea a priori, pentru modul în care magistrații respectivi își vor exercita atribuțiile sau pentru eventualele fapte de corupție pe care aceștia le-ar putea săvârși ulterior numirii.

Potrivit dispozițiilor art.94 din Legea nr.303/2004, judecătorii și procurorii răspund civil, disciplinar și penal, în condițiile legii, astfel încât, în situațiile abaterilor de la conduită sau modului defectuos de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu, intervine răspunderea disciplinară individuală a judecătorilor, sau civilă, după caz, iar în situația săvârșirii de către aceștia a unor infracțiuni de corupție, organele de urmărire penală abilitate de lege vor demara acțiunile de trageră la răspundere penală a acestora.

Răspunderea Consiliului Superior al Magistraturii există și se manifestă în situațiile de mai sus, fie din oficiu, fie la sesizarea persoanelor interesate, prin aplicarea de către secțiile acestuia a prevederilor referitoare la suspendarea din funcție a magistraților, constatarea neîndeplinirii condiției de bună reputație, precum și prin trageră la răspundere disciplinară a judecătorilor și procurorilor care au săvârșit abateri disciplinare.

O altă critică adusă Consiliului se referă la faptul că nu sunt excluși din magistratură judecătorii și procurorii cu privire la care s-a făcut dovada că au fost lucrători sau colaboratori ai fostei securități, dându-se în acest sens ca exemplu situația unei doamne judecător de la Tribunalul Prahova.

Chiar dacă aspectul relevat de moderatorul emisiunii cu privire la doamna judecător este real, trebuie făcută precizarea că, dispozițiile art.6 din Legea nr.303/2004, care prevăd obligativitatea declarării calității de agent sau colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, nu instituie o incompatibilitate între funcția de judecător sau procuror și această calitate, dispozițiile art.48 alin.10 și art.49 alin.11 din lege prevăzând o interdicție numai cu privire la ocuparea funcțiilor de conducere.

În privința criticilor aduse Consiliului Superior al Magistraturii în materia sancționării disciplinare a magistraților, de menționat este faptul că acestea sunt contrazise de datele și informațiile publice cuprinse în rapoartele de activitate ale Consiliului Superior al Magistraturii, precum și de evaluările pozitive din rapoartele Comisiei Europene privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare.

Astfel, din rapoartele de activitate ale Consiliului Superior al Magistraturii pe anii 2013-2015, publicate pe site-ul instituției, rezultă că în anul 2013, Consiliul, prin secțiile sale, a aplicat 12 sancțiuni disciplinare judecătorilor și 3 procurorilor, în anul 2014 au fost sancționați disciplinar 9 judecători și 10 procurori iar în anul 2015 numărul celor sancționați a crescut la 31 judecători și 6 procurori.

Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii a făcut și obiectul unor evaluări în cuprinsul rapoartelor Comisiei Europene privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare.

În acest sens, în raportul publicat la 28.01.2015 s-a reținut că „Consiliul Superior al Magistraturii continuă să sancționeze abaterile profesionale și infracțiunile disciplinare ale magistraților. Inspecția Judiciară s-a impus ca principal organism care desfășoară anchete în cazurile de infracțiuni disciplinare. Numărul acțiunilor disciplinare a crescut în anul 2014 față de anul 2013 iar procesul decizional a fost mai rapid”.

În raport s-au remarcat aspecte pozitive și referitor la inițiativele Consiliului Superior al Magistraturii în soluționarea problemelor generate de volumul mare de muncă, în implementarea noilor coduri, în rolul jucat pentru apărarea independenței justiției.

Totodată, în raportul publicat la 27.01.2016 se mențin aprecierile pozitive, exemplificându-se abordarea corectă în cazul numirii procurorului șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, rezultatele obținute în apărarea independenței justiției și a reputației magistraților, în consolidarea progreselor înregistrate în implementarea noilor coduri.

Prin urmare, acuzațiile grave aduse modului în care Consiliul Superior al Magistraturii își îndeplinește rolul constituțional de garant al independenței justiției nu se

raportează la fapte concrete ori individualizate și nici la dispozițiile legale care stabilesc atribuțiile Consiliului, fiind preferate expresii generalizatoare de genul „un fel de mafie a justiției”, „își face treaba prost”, „nu își face treaba”, „CSM face porcării”, „de când avem noi CSM din 2005, de 2-3 ori a acționat ok și pe lege, în rest ...”, cu scopul de a induce opiniei publice ideea că instituția Consiliului Superior al Magistraturii este nefuncțională, nocivă pentru sistemul judiciar, nedemnă de încredere și lipsită de responsabilitate atunci când este chemată să-și exercite anumite competențe legale, precum aceea de avizare și numire a unor magistrați în funcții de conducere sau de numire în funcție a judecătorilor și procurorilor.

Plenul constată că au fost aduse critici acestui for (cu precădere în materia cercetării și sancționării disciplinare a magistraților), în pofida unor date și informații publice, precum și a unor evaluări pozitive cuprinse în rapoartele Comisiei Europene privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare.

Afirmațiile defăimătoare la adresa Consiliului Superior al Magistraturii și a unor membri ai acestuia induc ideea că actuala organizare judiciară în care Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește rolul constituțional de garant al independenței justiției este nefuncțională, acest organism neoferind garanții suficiente în ceea ce privește responsabilitatea cu care își exercită atribuțiile și comportându-se ca o structură ilegală (mafioasă), care escamotează derapajele profesionale ale magistraților și ia, de regulă, decizii, prin încălcarea legii.

Se neagă astfel, prin afirmațiile făcute, rolul și importanța atribuite Consiliului Superior al Magistraturii prin Constituție, prin minimalizarea eforturilor făcute de acest organism pentru a asigura transparența procedurilor de numire a judecătorilor și procurorilor în funcții de conducere și pentru prevenirea și reducerea derapajelor din sistemul judiciar și prin desconsiderarea membrilor ce compun acest for.

Afirmațiile denigratoare la adresa profesionalismului și integrității membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și culpabilizarea magistraților pentru că i-au ales, concretizată în afirmația „Nu contează cum sunt membrii CSM, asta e altă discuție. Sunt cum i-au ales colegii lor, da? Că și asta trebuie să ne spună ceva.”, acreditează ideea că

unii membrii ai acestui for nu se bucură de reputația impusă de statutul lor și că judecătorii și procurorii care i-au ales pot fi caracterizați în același mod.

De asemenea, afirmații de genul „...mai sunt și incompetenți, corupți...” și „Ei lucrează cel mai bine cu judecătorii, procurorii șantajabili și care au fost în sistem cu ei”, făcute la adresa magistraților, generalizează anumite situații particulare și aruncă o lumină defavorabilă asupra integrității și independenței întregului corp al magistraților și a sistemului judiciar în ansamblul său.

Afirmațiile sunt cu atât mai grave, având în vedere calitatea persoanei de la care provin, respectiv doamna Monica Macovei, membru al Parlamentului European din anul 2009, fost ministru al justiției în perioada 2005-2007, cu privire la care există presupunerea rezonabilă că are cunoștință despre modul de funcționare a sistemului judiciar și despre dispozițiile legale care reglementează atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, afirmațiile făcute în cursul emisiunii Xpress, prin raportare la calitatea persoanei care le-a făcut, la faptul că emisiunea a fost difuzată pe un post național de televiziune și la legislația incidentă, au avut ca urmare discreditația modului de funcționare a sistemului judiciar în ansamblul său și compromiterea, din punct de vedere profesional și moral a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii și a corpului magistraților.

O asemenea abordare, care nu poate fi circumscrisă libertății de opinie, ca formă de manifestare a libertății de exprimare, afectează atât independența sistemului judiciar cât și încrederea pe care, într-o societate democratică, organele judiciare și instituțiile din sistemul judiciar trebuie să o impună opiniei publice.

Pentru argumentele prezentate, Plenul Consiliului apreciază că afirmațiile, și opiniile personale ale doamnei Monica Macovei, deputat în Parlamentul European și lider al unui partid politic precum și ale moderatorului emisiunii televizate sunt lipsite de suport factual, fiind de natură să afecteze prestigiul și încrederea de care trebuie să se bucure în rândul opiniei publice Consiliului Superior al Magistraturii, în calitatea sa de garant constituțional al independenței justiției, aducându-se prin aceasta o atingere gravă independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Având în vedere Protocolul încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011, dată fiind necesitatea constantă a asigurării apărării demnității, imaginii, independenței și reputației profesionale a magistraților și mai ales a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va sesiza Consiliul Național al Audiovizualului în vederea identificării măsurilor adecvate pentru sancționarea unor astfel de practici și evitarea lor în viitor, în scopul informării corecte a publicului, protejării demnității umane și a înțelegerii corecte a rolului și atribuțiilor instituțiilor statului cu activitate independentă.

Nu în ultimul rând, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune sesizarea Parlamentului European cu privire la soluția adoptată referitor la Raportul Inspecției Judiciare nr. 818/IJ/457/DIJ/202/DIP/2016 privind cererea de apărare a independenței sistemului judiciar, dată fiind funcția de deputat în Parlamentul European, pe care doamna MONICA MACOVEI o exercită în prezent.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu doar calitatea de fost ministru al justiției, ci și calitatea de deputat în Parlamentul Europei presupun exigențe în modalitatea de exprimare a propriilor convingeri în spațiul public. Acest aspect este imperativ nu doar pentru o informare corectă și în spiritul legii al cetățeanului, dar și pentru afirmarea respectului cuvenit instituțiilor statului, mai ales în situația în care activitatea acestora se desfășoară în litera și spiritul legii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Afirmările, opiniile și aprecierile personale ale doamnei MONICA MACOVEI, deputat în Parlamentul European și lider al unui partid politic, precum și ale

14/15

moderatului emisiunii „Xpress” difuzată la data de 30.01.2016 pe postul de televiziune B1 TV sunt de natură a aduce o atingere gravă independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Art.2 - Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în temeiul Protocolului încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011.

Art.3 - Sesizarea Parlamentului European cu privire la soluția adoptată de către Plen referitor la Raportul Inspecției Judiciare nr. 818/IJ/457/DIJ/202/DIP/2016 privind cererea de apărare a independenței sistemului judiciar.

Art.4 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul soluției adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Consiliului Național al Audiovizualului, Parlamentului European, precum și Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 17 martie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON



