

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 274

din 19 Aprilie 2007

Cu nota nr. 2344/DRUO/701/ST/2007, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, memoriul formulat de procurorii IHORA NICOLAE, MOLEANU ALEXANDRU, MIHĂILESCU CORNEL GAVRILĂ, TRAȘCĂ STAIKU MARILENA, RACKOCZI CORINNE, VODĂ CONSTANTIN, STOICA EMILIA, NICOLAE JUNCU, DIMA NIȚĂ, PREDESCU FLORIN, COJOCARU ADRIAN, IONESCU TIBERIU, IONESCU GHEORGHE, POȘCHINĂ ADRIANA și NAN CRISTIAN, numiți în funcție fără concurs, referitor la obligația susținerii examenului pentru verificarea cunoștințelor, prevăzut de dispozițiile art. 33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Prin memoriul înregistrat sub nr.2344/DRUO/2007, cei 15 procurori și-au exprimat opinia că nu au obligația de a susține examenul pentru verificarea cunoștințelor după finalizarea cursului de formare profesională de 6 luni din cadrul Institutului Național al Magistraturii.

Procurorii anterior menționați au arătat că în afara perioadelor în care au profesat în avocatură, au vechimi considerabile ca judecători și procurori, susținând și promovând examenele de definitivat în aceste profesii. Din acest motiv au apreciat că este nefirească

asimilarea lor cu colegii care au fost anterior avocați, pentru aceștia din urmă fiind potrivite cursurile de inițiere și evaluare a cunoștințelor raportat la faptul că pentru ei activitatea de procuror este o activitate nouă.

În cuprinsul cererii, a fost invocată decizia pronunțată la data de 15.02.2007 de Înalta Curte de Casație și Justiție -Secția contencios administrativ și fiscal, prin care-susțin domnii procurori s-a stabilit ca procurori cu statut identic cu al lor să nu susțină examenul de verificare a cunoștințelor prevăzut de dispozițiile art. 33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de hotărârea pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, petenții au apreciat că, deoarece au același statut cu procurorii al căror recurs a fost admis de către instanța supremă, este firesc să li se aplice un tratament egal, în caz contrar, fiind vorba despre o discriminare evidentă și nejustificată.

Procurorii menționați mai sus au precizat că potrivit dispozițiilor legale recursul declarat la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu termen la data de 14.03.2007, este suspensiv de executare, astfel că stabilirea examenului și convocarea lor pentru a-l susține ar încălca prevederile legale.

Analizând memoriul formulat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Semnatarii memoriului au fost numiți în funcția de procuror în cursul anului 2006, urmând cursul de formare profesională de 6 luni, prevăzut de dispozițiile art. 33 alin.(13) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră, după numirea în funcția de judecător sau procuror, persoanele prevăzute la alin.(1), (5), (7) și (8) sunt obligate să urmeze un curs de formare profesională în cadrul Institutului Național al Magistraturii care va cuprinde în mod obligatoriu elemente de drept comunitar.

Domnul procuror Nan Cristian va termina acest curs în luna aprilie 2007, iar ceilalți domni procurori care au semnat memoriul l-au finalizat în luna februarie 2007.

Prin Hotărârea nr. 754/23 noiembrie 2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit organizarea și desfășurarea primului examen pentru verificarea

cunoștințelor prevăzut de art. 33 alin.(14) din legea sus menționată, în prima decadă a lunii martie 2007.

Prin aceeași hotărâre s-a dispus amânarea susținerii examenului de către procurorii Saiciuc Alic, Maftai Mihai, Căpățână Constantin, Ionescu Gheorghe, Trăistaru Nicoleta Maria, Ioniță Dumitru, Georgescu Alexandru, Surdescu Gheorghe , Popescu Iolanda și Irimiea Nicoleta Beatrice, până la soluționarea cauzei aflată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, înregistrată sub nr. 1431/1/2006.

Conform notei Direcției resurse umane și organizare nr. 2344/2007, procurorii sus menționați au fost numiți în funcție în condițiile art. 31 alin. (5) din Legea nr. 303/2004, în forma inițială, anterior modificării prin Legea nr. 247/2005, care nu prevedea decât obligația urmăririi unui curs de formare profesională, pentru o perioadă de 6 luni, pentru persoanele numite în urma concursului organizat pentru persoanele cu vechime în funcții de specialitate juridică, nu și pentru persoanele recrutate în mod excepțional în magistratură, fără concurs.

În ședința din data de 14 decembrie 2005, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus continuarea cursurilor de formare profesională din cadrul Institutului Național al Magistraturii de către acești procurori, hotărârea plenului fiind atacată cu recurs.

Prin decizia nr. 961/15 februarie 2007 a Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dosarul nr. 1431/1/2006, a admis recursul și a stabilit că recurenții nu au obligația de a susține examenul de verificare a cunoștințelor la finalizarea cursului de formare profesională cu o durată de 6 luni.

La stabilirea acestei soluții s-a avut în vedere că la data analizării îndeplinirii condițiilor pentru numirea în funcția de procuror, Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor nu prevedea obligativitatea susținerii examenului de verificare a cunoștințelor, chiar dacă data numirii acestora a fost ulterioară intrării în vigoare a Legii nr. 247/2005, și că în măsura în care acestora li s-ar fi aplicat prevederile legii noi s-ar fi ajuns la încălcarea principiului neretroactivității legii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că la data la care s-a analizat îndeplinirea de către semnatarii memoriului a îndeplinirii condițiilor pentru numirea în

funcția de procuror, Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.247/2005, prevedea obligativitatea susținerii examenului de verificare a cunoștințelor, ca și condiție de menținere în funcția de judecător sau procuror, condiție pe care petenții o cunoșteau sau trebuiau să o cunoască.

Se desprinde din analiza prevederilor art.33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la obligativitatea susținerii examenului de verificare a cunoștințelor, că acestea nu disting între categoriile care pot fi numite în funcția de judecător sau procuror, fără concurs, respectiv, judecători, procurori și avocați, și unde legea nu distinge nici noi nu putem distinge.

Datorită importanței deosebite pe care o are funcția de judecător sau procuror în cadrul statului de drept, funcție care trebuie să fie exercitată exclusiv în interesul societății, atât statul, cât și fiecare judecător și procuror trebuie să vegheze la menținerea nivelului înalt de competență necesar în orice circumstanțe la judecarea cauzelor.

Prin introducerea obligativității susținerii la finele cursului de formare profesională cu durata de 6 luni a examenului de verificare a cunoștințelor pentru judecătorii și procurorii numiți, fără concurs, legiuitorul a dorit să se asigure de nivelul înalt de pregătire profesională a judecătorilor și procurorilor recrutați în acest mod, în acord cu obiectivele reformei justiției.

Cetățeanul trebuie să fie pe deplin încredințat că administrarea justiției se efectuează de un judecător sau procuror cu privire la capacitatea și integritatea căruia să nu existe nici un dubiu, iar dreptul său, al societății în ansamblu, prevalează oricărui alt drept sau interes.

Având în vedere dispozițiile legale în vigoare la data numirii în funcția de procuror a celor 15 petenți, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că aceștia nu se află într-o situație similară cu cu procurorii ai căror recurs a fost admis de către Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că procurorii IHORA NICOLAE, MOLEANU ALEXANDRU, MIHĂILESCU CORNEL GAVRILĂ, TRAȘCĂ STAICU MARILENA, RACKOCZI CORINNE, VODĂ CONSTANTIN, STOICA EMILIA, NICOLAE JUNCU, DIMA NIȚĂ, PREDESCU FLORIN, COJOCARU ADRIAN,

IONESCU TIBERIU, IONESCU GHEORGHE, POȘCHINĂ ADRIANA și NAN CRISTIAN, numiți în funcție fără concurs, au obligația susținerii examenului pentru verificarea cunoștințelor, prevăzut de dispozițiile art. 33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Cu privire la susținerea celor 15 procurori potrivit căreia “recursul promovat de aceștia la Secția de contencios administrativ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu termen la data de 14.03.2007, este suspensiv de executare, astfel că stabilirea examenului și convocarea lor pentru a-l susține ar încălca prevederile legale” ,Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Cei 15 procurori au formulat recurs împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 152/01.03.2006 - ce reglementează dispozițiile privitoare la examenul de verificare a cunoștințelor prevăzut de art. 33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având ca obiect anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii . Cauza face obiectul dosarului nr. 5583/1/2006 și are termen la data de 23.05.2007.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că hotărârea atacată nu face parte din categoria celor care privesc cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor la care fac referire dispozițiile art. 35 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ci din categoria hotărârilor adoptate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în exercitarea atribuțiilor referitoare la formarea și examenele judecătorilor, reglementate de art. 36 alin.(1) din același act normativ, și în consecință executarea acesteia nu este suspendată de drept conform prevederilor art. 29 alin.(8) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele menționate,

În temeiul prevederilor art. 35 lit.f) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art.33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă cererile formulate de procurorii IHORA NICOLAE, MOLEANU ALEXANDRU, MIHĂILESCU CORNEL GAVRILĂ, TRAȘCĂ STAIKU MARILENA, RACKOCZI CORINNE, VODĂ CONSTANTIN, STOICA EMILIA, NICOLAE JUNCU, DIMA NIȚĂ, PREDESCU FLORIN, COJOCARU ADRIAN, IONESCU TIBERIU, IONESCU GHEORGHE, POȘCHINĂ ADRIAN și NAN CRISTIAN, numiți în funcție fără concurs, referitor la obligația susținerii examenului pentru verificarea cunoștințelor, prevăzut de dispozițiile art. 33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

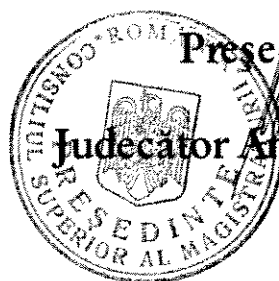
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge cererile formulate de procurorii IHORA NICOLAE, MOLEANU ALEXANDRU, MIHĂILESCU CORNEL GAVRILĂ, TRAȘCĂ STAIKU MARILENA, RACKOCZI CORINNE, VODĂ CONSTANTIN, STOICA EMILIA, NICOLAE JUNCU, DIMA NIȚĂ, PREDESCU FLORIN, COJOCARU ADRIAN, IONESCU TIBERIU, IONESCU GHEORGHE, POȘCHINĂ ADRIANA și NAN CRISTIAN, numiți în funcție fără concurs, referitor la obligația susținerii examenului pentru verificarea cunoștințelor, prevăzut de dispozițiile art. 33 alin.(14) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de 19 Aprilie 2007

**Hotărâre nr. 274 din data de 19 aprilie 2007 a Plenului Consiliului
Superior al Magistraturii**



Președinte,

Judecător Anton Pandrea