

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr.206

din 17 Martie 2016

Prin nota nr. 2342/1032/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna Vasile Roxana Iuliana, judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, împotriva Hotărârii nr. 17/07.03.2016 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor, din data de 3 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs, pentru nerespectarea prevederilor art. 39 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, în forma anterioară intrării în vigoare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1157/03.11.2015.

În motivare, contestatoarea a arătat că soluția de respingere a cererii sale de participare la concurs, motivată de lipsa referatului de evaluare, contravine dispozițiilor art. 4 și 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, a arătat că la data de 01.03.2011 a început cursurile de formare inițială ca auditor de justiție în cadrul Institutului Național al Magistraturii, iar prin decretul președintelui României nr. 50/29.01.2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78/31.01.2014, a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 1 București. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. 5 și art. 44 alin. 1 din Lega nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data de 01.03.2016 a împlinit vechimea minimă de 5 ani în funcție de judecător, pentru promovarea în gradul profesional de judecător de tribunal.

De asemenea, contestatoarea a mai arătat că nu a fost sancționată disciplinar, iar raportul de evaluare ce va fi întocmit de Comisia de evaluare din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, pe perioada 31.01.2014 – 31.01.2016, respectiv în termen de 2 ani de la numirea în funcție, se află în curs de elaborare.

Contestatoarea a mai arătat că, astfel cum rezultă din referatul întocmit de grefierul șef al Judecătoriei Sectorului 1 București, în perioada 01.11.2014 – 31.01.2015 a beneficiat de concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului, astfel că datele comunicate de către Consiliul Superior al Magistraturii către Comisia de evaluare din cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București privind efectuarea concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului, în perioada 05.10.2014 – 02.02.2015, nu corespund realității.

A mai susținut contestatoarea că, potrivit art. 25 alin. 15 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, la calculul perioadei de 2 ani, în cazul primei evaluări de la numirea în funcție, și al perioadei de 3 ani, în cazul celorlalte evaluări, se ține seama doar de perioada în care judecătorul sau procurorul evaluat a desfășurat efectiv activitate ca judecător, respectiv procuror, de perioadele în care acesta s-a aflat în concediu de odihnă, precum și de perioadele în care acesta s-a aflat în alte concedii care, cumulate, nu depășesc 3 luni.

Prin urmare, concediile care cumulate nu depășesc 3 luni nu afectează perioada de timp supusă evaluării, iar cele care depășesc 3 luni vor determina prelungirea termenului de evaluare cu perioada acestor concedii.

În concret, potrivit datelor rezultate din referatul întocmit de grefierul șef al Judecătoriei Sectorului 1 București, concediul de creștere și îngrijire a copilului de care a beneficiat în perioada 01.11.2014 – 31.01.2015 nu depășește 3 luni, iar în măsura în care s-ar lua în considerare datele aflate în evidențele Consiliului, respectiv intervalul 05.10.2014 – 02.02.2015, termenul pentru evaluare s-a împlinit la data de 25.02.2016, cu mult înainte de data concursului.

Ulterior depunerii contestației, la data de 14.03.2016, a fost comunicat Consiliului Superior al Magistraturii raportul de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București.

Analizând contestația formulată, Secția pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii, reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.17/07.03.2016 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor, din data de 3 aprilie 2016, a fost respinsă cererea de înscriere la acest concurs, formulată de doamna judecător Vasile Roxana Iuliana, având în vedere lipsa evaluării activității profesionale.

În motivarea hotărârii menționate, s-au reținut următoarele:

La concursul de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a și b din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat, respectiv 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel.

În conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale. Prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție.

Dispoziții similare se regăsesc și în cuprinsul prevederilor art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, în forma anterioară intrării în vigoare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1157/03.11.2015.

Astfel, dispozițiile regulamentare enunțate stipulează că prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție în condițiile art. 31 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar următoarele evaluări se fac la fiecare 3 ani, de regulă în luna februarie a anului următor.

Doamna Vasile Roxana Iuliana, judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, s-a înscris la concurs la data de 19.02.2016 (cerere înregistrată sub nr. 2138/1032/19.02.2016), în termen legal, pentru promovare pe loc în gradul profesional de tribunal, materia de concurs fiind dreptul civil.

Potrivit datelor existente în dosarul profesional al candidatei, traseul profesional al acesteia se prezintă astfel:

- ✚ 01.03.2011 – 30.06.2012 – auditor de justiție, Institutul Național al Magistraturii;
- ✚ 01.07.2012 – 30.01.2014 – judecător stagiar la Judecătoria Sectorului 1 București;
- ✚ 31.01.2014 – prezent – judecător la Judecătoria Sectorului 1 București.
(numită în funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 1 București la data

de 31.01.2014, prin decretul președintelui României nr. 50/29.01.2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78/31.01.2014);

✚ 05.10.2014 – 02.02.2015 – concediu creștere copil în vârstă de până la 1 an, conform deciziilor președintelui Curții de Apel București nr. 575/23.09.2014 și nr. 82/17.02.2015.

Potrivit aceluiași evidențe, doamna judecător nu a fost sancționată disciplinar și nu a fost evaluată.

În acest context, Comisia de organizare a constatat că, deși doamna judecător Vasile Roxana Iuliana îndeplinește condiția minimă de vechime în vederea promovării în gradul profesional de tribunal și nu a fost sancționată disciplinar, cererea sa de înscriere la concursul de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor, din data de 3 aprilie 2016 nu poate fi soluționată favorabil, având în vedere că aceasta nu a fost evaluată în termen de 2 ani de la numirea în funcție.

Referitor la motivele invocate de doamna judecător în susținerea prezentei contestații, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

După cum s-a arătat și în cuprinsul hotărârii contestate în cauză, doamna Vasile Roxana Iuliana a fost numită în funcția de judecător la data de 31.01.2014, prin decretul președintelui României nr. 50/29.01.2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78/31.01.2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 39 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 29 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, în forma anterioară intrării în vigoare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1157/03.11.2015, prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție.

În acest context, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că termenul de 2 ani de la numirea în funcție a doamnei judecător se împlinește la data de 31.01.2016.

Conform deciziilor președintelui Curții de Apel București nr. 575/23.09.2014 și nr. 82/17.02.2015, aflate la dosarul profesional al contestatoarei, în perioada 05.10.2014 – 02.02.2015, reprezentând 3 luni și 28 de zile, doamna judecător s-a aflat în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la 1 an.

Prin urmare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nu va reține susținerile doamnei judecător, confirmate prin referatul grefierul șef al instanței, privind efectuarea unui concediu maternal în perioada 01.11.2014 – 31.01.2015.

Evaluarea activității profesionale a judecătorilor sau procurorilor care în cursul perioadei supuse evaluării s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului este reglementată de prevederile art. 25 alin. 15 și alin. 15 ind. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, *în forma anterioară intrării în vigoare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1157/03.11.2015* după cum urmează:

“(15) Efectuarea evaluării activității profesionale a judecătorilor sau procurorilor care în cursul perioadei supuse evaluării s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului se realizează doar după încetarea perioadei respective, la împlinirea a 2 ani, în cazul primei evaluări de la numirea în funcție și după numirea prevăzută de art. 29 alin. (3), iar în cazul celorlalte evaluări, la împlinirea a 3 ani de activitate efectivă ca judecător ori procuror, prin cumularea perioadei anterioare concediului cu perioada ulterioară acestuia.

(15 ind.1) Prevederile alin. (15) se aplică în mod corespunzător și în situația în care judecătorii sau procurorii s-au aflat în alte concedii, cu excepția concediului de odihnă, care, cumulat, au o perioadă mai mare de 6 luni în perioada supusă evaluării.”

Din interpretarea dispozițiilor regulamentare enunțate rezultă că, în situația în care judecătorii sau procurorii s-au aflat în alte concedii decât cel pentru creșterea copilului, cu excepția concediului de odihnă, care, cumulat, au o perioadă mai mică de 6 luni în perioada supusă evaluării, evaluării activității profesionale a acestora, din perspectiva perioadei pentru care se face evaluarea, nu este afectată de perioada acestor concedii.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că Regulamentul nu conține însă prevederi exprese privind evaluarea activității profesionale

a judecătorilor și procurorilor aflați în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului pe o perioadă mai mică de 6 luni.

Cu toate acestea, pentru identitate de rațiune, respectiv absența din instanță, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că evaluarea activității profesionale a judecătorilor sau procurorilor, din perspectiva perioadei pentru care se face evaluarea, poate fi realizată inclusiv pe perioada când s-au aflat în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului, cu condiția ca acest concediu să nu depășească 6 luni.

În acest context, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține că perioada de 3 luni și 28 de zile în care contestatoarea s-a aflat în concediu pentru creșterea și îngrijirea copilului nu este de natură să afecteze termenul la care aceasta trebuie să fie supusă primei evaluări, respectiv perioada 31.01.2014 - de 31.01.2016, cumulara perioadei anterioară efectuării concediului cu perioada ulterioară acestuia urmând a fi făcută, pentru identitate de rațiune, numai în cazul concediilor pentru creșterea copilului care depășesc 6 luni.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că, potrivit raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, doamna judecător a fost evaluată pe perioada 31.01.2014 – 25.02.2016, obținând calificativul „Foarte bine”.

Perioada supusă evaluării, respectiv 2 ani și 24 zile, depășește termenul de 2 ani de la numirea în funcție, și vizează o perioadă de 1 an, 8 luni și 27 de zile de activitate efectivă ca judecător.

Având în vedere considerentele expuse, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că raportul de evaluare anterior menționat, a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare menționate.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.3 și 5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite contestația formulată de doamna Vasile Roxana Iuliana, judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, împotriva Hotărârii nr. 17/07.03.2016 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor, din data de 3 aprilie 2016.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 17 Martie 2016.

Președinte,

Judecător Mircea Aron

