



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.28/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 32J

Ședința publică din 11 noiembrie 2015

Președinte de ședință Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei L. I. E., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

a cauzelor" prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător I. N. C., lipsind pârâta L. I. E.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

Secția acordă cuvântul asupra chestiunilor prealabile:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, învederează că nu are excepții de invocat sau cereri prealabile de formulat.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, cele aflate la dosar.

Secția, deliberând, încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de reclamantă, considerând-o utilă și concludentă soluționării cauzei și, nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că acțiunea a fost exercitată pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a I-a din Legea nr.303/2004, reținându-se că în perioada 1.12.2014 – 31.08.2015, pârâta a procedat la amânarea pronunțării în cauze în care au avut loc dezbateri, într-un număr de 611 dosare, pentru perioade cuprinse între o săptămână și 8 luni, cu consecința nerespectării de către doamna judecător a principiului soluționării cu celeritate a cauzelor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, se arată că raportându-se la dosarele în care amânarea pronunțării s-a dispus pe perioade mari de timp, s-au identificat dosare rămase în pronunțare 6 luni, pe excepții privind netimbrarea acțiunii, conexitate, pe o perioadă de 4 luni pentru pronunțarea pe o cerere de reexaminare amendă. Totodată, au fost identificate dosare cu amânări de pronunțare pe durate foarte mari, în cauze având ca obiect acțiuni în care dispozițiile procesuale civile impun ca soluționarea acestora să se facă de urgență, respectiv contestații la executare, pe durate cuprinse între 4, 6 și 8 luni și cereri privind anularea proceselor verbale de contravenție, pe durate de 4 luni.

Se arată că, în apărare, pârâta a invocat volumul mare de muncă, însă din analiza statistică a perioadei avute în vedere a rezultat că volumul de activitate al doamnei judecător L. I. E., comparativ cu ceilalți judecători ai instanței, s-a situat la un nivel mediu.

În aceste condiții, consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a I-a din Legea nr.303/2004, solicitând admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni disciplinare din cele prevăzute de art.100 din același act normativ.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.28/J/2015, Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei L. I. E., din cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor”.

În motivarea acțiunii se reține, în esență, că pârâta a dispus în mod repetat amânarea pronunțării într-un număr de 611 cauze, pentru perioade cuprinse într-o săptămână și 8 luni, cu consecințe asupra dreptului părților de acces la justiție, fapte ce sunt imputabile doamnei judecător.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art.98 – 101 din Legea nr.303/2004, republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr.317/2004, republicată și modificată.

Pârâta nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat în fața Secției pentru a fi audiată.

În fața Secției a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

Prin sesizarea înregistrată la data de 15.05.2015 pe rolul Inspecției Judiciare-Direcția inspecție judiciară pentru judecatori, petenta L. A.-D. a relatat împrejurarea că, în dosarul nr. .../.../2014 al Judecătoriei Sectorului ... B..., doamna judecător L. I. E. a dispus amânarea pronunțării, începând cu data de 06.03.2015, dată la care au avut loc dezbaterile în cauză, succesiv, până la data de 22.05.2015.

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro

Au fost efectuate verificări prealabile în conformitate cu prevederile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004, verificări finalizate la data de 11.08.2015.

Prin rezoluția din data de 11.08.2015 s-a dispus *începerea cercetării disciplinare* față de doamna judecător L. I. E. din cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., cu privire la abaterea disciplinară reglementată de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Judecătoriei Sectorului ... B... în perioada 31.08.2015 – 01.09.2015.

În cadrul cercetării disciplinare a fost audiată doamna judecător L. I. E. și au fost administrate probele cu înscrisuri și testimonială cu martorii D. A. G.-judecător și D. A.-grefier.

În declarația dată la data de 01.09.2015, cu ocazia efectuării cercetării disciplinare, doamna judecător L. I. E., a menționat că este de acord cu cele consemnate în rezoluția de începere a cercetării disciplinare și nu contestă probele administrate, însă volumul mare de dosare, complexitatea acestora, dar mai ales noutatea acestora au fost factorii care au determinat crearea și existența, și în prezent, a unor întârzieri în executarea și finalizarea tuturor lucrărilor.

Doamna judecător a mai menționat printre factorii care au determinat întârzierile în soluționarea dosarelor confruntarea membrilor completului de judecată (judecător – grefier) cu probleme medicale, dar motivul predominant al întârzierii în efectuarea lucrărilor îl reprezintă volumul foarte mare de dosare.

Prin rezoluția din data de 28.09.2015 s-a dispus *exercitarea acțiunii disciplinare* față de doamna judecător L. I. E. din cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., cu privire la abaterea disciplinară reglementată de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Din probele administrate a rezultat că, în perioada 01.12.2014 – 31.08.2015, doamna judecător L. I. E. a dispus amânarea pronunțării într-un număr de 611 dosare, pentru perioade cuprinse între o săptămână și 8 luni, după cum urmează:

- amânare de pronunțare pe o perioadă de *o săptămână* – 257 de dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă de *două săptămâni* – 194 de dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă de *trei săptămâni* – 32 de dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă de *o lună* – 38 de dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă *între o lună și două luni* – 35 de dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă *de două luni* – 8 dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă *între două luni și trei luni* – 16 dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă *de trei luni* – 13 dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă *între trei luni și patru luni* – 4 dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă *de patru luni* – 8 dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă *de șase luni* – 5 dosare;
- amânare de pronunțare pe o perioadă *de opt luni* – 1 dosar.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

În ceea ce privește amânările de pronunțare dispuse de doamna judecător pe parcursul aceleași perioadei, raportat la fiecare ședință de judecată în parte, situația se prezintă astfel:

- la data de 05.12.2014: în ședința publică au fost amânate 26 dosare din 26 de dosare în care au avut loc dezbaterile, iar în ședința din camera de consiliu - 7 dosare din 7 dosare în care au avut loc dezbaterile;
- la data de 12.12.2014, în completul de amânări de pronunțare: 16 dosare dintr-un număr de 25 de dosare de soluționat, în completul de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 3 dosare din 7 dosare de soluționat;
- la data de 17.12.2014, în completul de amânări de pronunțare - 4 dosare din 25 de dosare de soluționat;
- la data de 09.01.2015 în ședința publică - 24 dosare din 24 de dosare în care au avut loc dezbaterile; în completul de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 7 dosare din 8 dosare de soluționat;
- la data de 23.01.2015 în ședința publică - 33 dosare din 33 de dosare în care au avut loc dezbaterile; în complet de amânări de pronunțare - C13 investiții: 18 dosare din 18 dosare de soluționat, în complet de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 21 dosare din 21 de dosare de soluționat; în complet de amânări de pronunțare: 24 dosare din 24 de dosare de soluționat;
- la data de 30.01.2015 în complet de amânări de pronunțare: 40 dosare din 40 de dosare de soluționat; în complet de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 11 dosare din 16 dosare de soluționat;
- la data de 06.02.2015 în ședința publică: 10 dosare din 10 dosare în care au avut loc dezbaterile, în complet de amânări de pronunțare - camera de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

consiliu: 8 dosare din 14 dosare de soluționat; în complet de amânări de pronunțare:
39 dosare din 40 de dosare de soluționat;

- la data de 13.02.2015 în completul de amânări de pronunțare: 4 dosare din 4 dosare de soluționat;
- la data de 20.02.2015 în ședința publică: 16 dosare din 16 dosare în care au avut loc dezbaterile; completul de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 9 dosare din 12 dosare de soluționat; completul de amânări de pronunțare: 28 dosare din 49 de dosare de soluționat;
- la data de 27.02.2015 în complet de amânări de pronunțare: 7 dosare din 28 de dosare de soluționat, complet de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 5 dosare din 8 dosare de soluționat;
- la data de 06.03.2015 în ședința publică: 17 dosare din 17 dosare în care au avut loc dezbaterile, în completul de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 11 dosare din 17 dosare de soluționat, în completul de amânări de pronunțare: 16 dosare din 23 dosare de soluționat;
- la data de 13.03.2015 completul de amânări de pronunțare: 5 dosare din 5 dosare de soluționat;
- la data de 20.03.2015 în ședința publică: 27 dosare din 27 de dosare în care au avut loc dezbaterile, în completul de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 13 dosare din 17 dosare de soluționat, în completul de amânări de pronunțare: 26 dosare din 36 de dosare de soluționat, în completul de amânări de pronunțare - C13 investiții: 113 dosare din 113 dosare în care au avut loc dezbaterile;
- la data de 27.03.2015, în complet de amânări de pronunțare: 25 dosare din 26 de dosare de soluționat, complet de amânări de pronunțare - camera de

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
consiliu: 7 dosare din 12 dosare de soluționat;

- la data de 03.04.2015 în ședința publică: 9 dosare din 11 dosare în care au avut loc dezbaterile; completul de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 2 dosare din 17 dosare de soluționat; completul de amânări de pronunțare: 14 dosare din 52 de dosare de soluționat; complet investiții: 126 dosare din 126 de dosare de soluționat;
- la data de 10.04.2015, în complet de amânări de pronunțare: 23 dosare din 23 de dosare de soluționat;
- la data de 17.04.2015 în ședința publică: 9 dosare din 9 dosare în care au avut loc dezbaterile; completul de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 4 dosare din 11 dosare de soluționat; completul de amânări de pronunțare: 20 dosare din 23 de dosare de soluționat;
- la data de 24.04.2015, în complet de amânări de pronunțare: 4 dosare;
- la data de 30.04.2015, în complet de amânări de pronunțare: 34 dosare;
- la data de 08.05.2015, în complet de amânări de pronunțare: 32 dosare;
- la data de 29.05.2015 în ședința publică: 17 dosare din 17 dosare în care au avut loc dezbaterile; completul de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 10 dosare; completul de amânări de pronunțare: 3 dosare; complet investiții: 110 dosare din 110 dosare de soluționat;
- la data de 05.06.2015, în complet de amânări de pronunțare: 33 dosare; complet de amânări de pronunțare - camera de consiliu: 2 dosare din 4 dosare de soluționat;
- la data de 19.06.2015, în complet de amânări de pronunțare: 17 dosare; complet de amânări de pronunțare - camera de consiliu - 2 dosare din 2

[REDACTED]
dosare de soluționat;

- la data de 03.07.2015, în ședință din camera de consiliu: 1 dosar din 1 dosar de soluționat; complet amânări de pronunțări– 4 dosare din 4 dosare de soluționat;
- la data de 10.07.2015 în complet cameră de consiliu– 6 dosare; complet amânări de pronunțare– 27 de dosare;
- la data de 17.07.2015, în complet cameră de consiliu– 6 dosare din 7 dosare de soluționat; complet amânări de pronunțare– 28 de dosare din 31 dosare de soluționat;
- la data de 24.07.2015; complet amânări de pronunțare– 3 dosare din 3 dosare de soluționat;
- la data de 31.07.2015, în complet cameră de consiliu– 4 dosare din 8 dosare de soluționat; complet amânări de pronunțare– 26 de dosare din 28 de dosare de soluționat;
- la data de 04.08.2015, în complet cameră de consiliu– 4 dosare din 4 dosare de soluționat; complet amânări de pronunțare– 25 de dosare din 26 de dosare de soluționat;
- la data de 25.08.2015, în complet cameră de consiliu - 4 dosare din 4 dosare de soluționat; complet amânări de pronunțare– 25 de dosare din 25 de dosare de soluționat.

În aceeași perioadă, doamna judecător a pronunțat soluții, la termenul la care au avut loc dezbaterile, în 112 dosare și a pronunțat alte 529 de hotărâri judecătorești în aceleași condiții, având ca obiect investiții cu formulă executorie și încuviințare executare silită.

Probatoriul administrat în cauză a relevat faptul că doamna judecător

L. I. E. dispune amânarea pronunțării succesiv și pentru perioade foarte mari de timp, atât în cauzele care presupun celeritate având în vedere obiectul acestora (contestații la executare, suspendare executare, etc.), cât și în cauze fără complexitate deosebită (anulare proces verbal de contravenție, acțiune în pretenții, cereri de reexaminare, soluționarea unor excepții procedurale, etc).

Astfel, *dosarul nr. .../.../2013* al Judecătoriei Sector ..., B..., are ca obiect **contestație la executare, suspendarea executării silite**, restabilirea situației anterioare formulată de contestator SC ... SA. La data de 09.01.2015 în cauză au avut loc dezbaterile asupra fondului, dată la care magistratul a amânat pronunțarea pentru data de 23.01.2015. Ulterior, în mod succesiv, s-a dispus în continuare amânarea pronunțării pentru datele de: 30.01.2015, 06.02.2015, 20.02.2015, 27.02.2015, 06.03.2015, 20.03.2015, 27.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015, 17.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 22.05.2015, 05.06.2015, 19.06.2015, 26.06.2015, 10.07.2015, 17.07.2015, 31.07.2015, 04.08.2015, 25.08.2015 și 01.09.2015, deci pentru o perioadă de aproximativ 8 luni.

Dosarul nr. .../.../2014 al Judecătoriei Sector ... B..., are ca obiect **acțiunea în pretenții** formulată de reclamanta L. A. D . La data de 06.03.2015 în cauză au avut loc *dezbaterile asupra excepției netimbrării acțiunii și a necompetenței materiale*, dată la care magistratul a amânat pronunțarea pentru data de 20.03.2015. Ulterior, în mod succesiv, s-a dispus în continuare amânarea pronunțării pentru datele de: 27.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015, 17.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 22.05.2015, 05.06.2015, 19.06.2015, 26.06.2015, 10.07.2015, 17.07.2015, 31.07.2015, 04.08.2015, 18.08.2015 și 25.08.2015, deci pentru o perioadă de aproximativ 6 luni.

Dosarul nr. .../.../2013 al Judecătoriei Sector ... B..., are ca obiect **contestație la executare** formulată de contestator A. P. La data de 20.02.2015 în cauză au avut loc dezbaterile asupra fondului, dată la care magistratul a amânat pronunțarea pentru data de 06.03.2015. Ulterior, în mod succesiv, s-a dispus în continuare amânarea pronunțării pentru datele de: 20.03.2015, 27.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015, 17.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 22.05.2015, 05.06.2015, 19.06.2015, 26.06.2015, 10.07.2015, 17.07.2015, 31.07.2015, 04.08.2015, 25.08.2015 și 01.09.2015, **deci pentru o perioadă de aproximativ 6 luni.**

Dosarul nr. .../.../2011 al Judecătoriei Sector ... B..., are ca obiect **acțiunea în succesiune**, partaj succesoral inițiată de reclamantul V. S. C. La data de 20.02.2015 în cauză au avut loc dezbaterile asupra fondului, dată la care magistratul a amânat pronunțarea pentru data de 06.03.2015. Ulterior, în mod succesiv, s-a dispus în continuare amânarea pronunțării pentru datele de: 13.03.2015, 20.03.2015, 27.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015, 17.04.2015, 24.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 15.05.2015, 22.05.2015, 29.05.2015, 05.06.2015, 12.06.2015, 19.06.2015, 26.06.2015, 03.07.2015, 10.07.2015, 17.07.2015, 24.07.2015, 31.07.2015, 04.08.2015, 25.08.2015 și 01.09.2015, **deci pentru o perioadă de aproximativ 6 luni.**

Dosarul nr. .../.../2014 al Judecătoriei Sector ..., B..., are ca obiect **contestație la executare** formulată de contestator ANCPI. La data de 06.03.2015 în cauză au avut loc **dezbaterile asupra excepției conexității** cauzei cu dosarul nr. .../.../2015 al Judecătoriei Sectorului ... B... fiind amânată pronunțarea pentru data de 20.03.2015. Ulterior, în mod succesiv, s-a dispus în continuare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

amânarea pronunțării pentru datele de: 27.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015, 17.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 22.05.2015, 05.06.2015, 19.06.2015, 26.06.2015, 10.07.2015, 17.07.2015, 31.07.2015, 04.08.2015, 25.08.2015 și 01.09.2015, **deci pentru o perioadă de aproximativ 6 luni.**

Dosarul nr. .../.../2014 al Judecătoriei Sector ... B..., are ca obiect **cererea de anulare a procesului verbal de contravenție** formulată de petentul D. C. E.. La data de 20.02.2015 în cauză au avut loc dezbaterile asupra fondului, dată la care magistratul a amânat pronunțarea pentru data de 06.03.2015. Ulterior, în mod succesiv, s-a dispus în continuare amânarea pronunțării pentru datele de: 20.03.2015, 27.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015, 17.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 22.05.2015, 05.06.2015 și 19.06.2015, **deci pentru o perioadă de aproximativ 4 luni.**

Dosarul nr. .../.../2014 al Judecătoriei Sector ... B..., are ca obiect **acțiunea în pretenții** formulată de RA APPS. La data de 20.02.2015 în cauză au avut loc dezbaterile asupra fondului, dată la care magistratul a amânat pronunțarea pentru data de 06.03.2015. Ulterior, în mod succesiv, s-a dispus în continuare amânarea pronunțării pentru datele de: 20.03.2015, 27.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015, 17.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 22.05.2015, 05.06.2015 și 19.06.2015, **deci pentru o perioadă de aproximativ 4 luni.**

Dosarul nr. .../.../2013 al Judecătoriei Sector ... B..., are ca obiect acțiunea în pretenții formulată de reclamanta N. C., fiind repartizat spre soluționare completului prezidat de domnul judecător D. P. C. Prin încheierea din data de 19.12.2014, s-a dispus trimiterea dosarului la președintele instanței în vederea repartizării către un alt complet pentru **soluționarea cererii de reexaminare amendă formulată de**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

către expertul L. D.. Cererea a fost repartizată spre soluționare completului prezidat de doamna judecător L. I. E., care începând cu data de 20.02.2015 a dispus amânarea succesivă a pronunțării asupra acesteia pentru datele de: 06.03.2015, 20.03.2015, 27.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015, 17.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 22.05.2015, 05.06.2015 și 19.06.2015, **deci pentru o perioadă de aproximativ 4 luni.**

Dosarul nr. .../.../2015 al Judecătoriei Sector ... B..., are ca obiect **acțiunea civilă în fond funciar** inițiată de reclamanții P. S. și P. A.

La data de 20.03.2015 în cauză au avut loc dezbaterile asupra fondului, dată la care magistratul a amânat pronunțarea pentru data de 03.04.2015. Ulterior, în mod succesiv, s-a dispus în continuare amânarea pronunțării pentru datele de: 10.04.2015, 17.04.2015, 24.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 15.05.2015, 22.05.2015, 29.05.2015, 05.06.2015, 12.06.2015 și 19.06.2015, **deci pentru o perioadă de aproximativ 3 luni.**

Dosarul nr. .../.../2015 al Judecătoriei Sector ... B..., are ca obiect **contestatia la executare** formulată de contestatorul D. C. R. La data de 20.02.2015 în cauză au avut loc dezbaterile asupra fondului, dată la care magistratul a amânat pronunțarea pentru data de 06.03.2015. Ulterior, în mod succesiv, s-a dispus în continuare amânarea pronunțării pentru datele de: 13.03.2015, 20.03.2015, 27.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015, 17.04.2015, 24.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 15.05.2015, 22.05.2015, 29.05.2015, 05.06.2015 și 19.06.2015, **deci pentru o perioadă de aproximativ 4 luni.**

Dosarul nr. .../.../2014 al Judecătoriei Sector ... B..., are ca obiect **cererea de anulare a procesului verbal de contravenție** formulată de petentul

[REDACTED] [REDACTED]

Universitatea de Medicină și Farmacie „I. H.” C... N... La data de 20.02.2015 în cauză au avut loc dezbaterile asupra fondului, dată la care magistratul a amânat pronunțarea pentru data de 06.03.2015. Ulterior, în mod succesiv, s-a dispus în continuare amânarea pronunțării pentru datele de: 13.03.2015, 20.03.2015, 27.03.2015, 03.04.2015, 10.04.2015, 17.04.2015, 30.04.2015, 08.05.2015, 22.05.2015, 05.06.2015 și 19.06.2015, deci pentru o perioadă de aproximativ 4 luni.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. (h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Potrivit art. 91 alin. (1) din Legea 303/2004, republicată și modificată, *judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.*

De asemenea, dispozițiile art. 10 din Legea nr. 304/2004 republicată și modificată, prevăd că toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii.

Dispozițiile art. 6 din Codul de procedură civilă prevăd că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.

Art. 5 alin. 1 lit.g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevede printre îndatoririle judecătorilor și pe aceea de a soluționa într-un termen rezonabil cauzele deduse judecătii.

Potrivit prevederilor articolului 6 § 1 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului „Orice persoană are dreptul la judecarea (...) într-un termen rezonabil a cauzei sale (...).”

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, Secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în mai multe situații în care neîndeplinirea dispozițiilor procedurale să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduita este sau nu imputabilă

acestui, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.

Dispozițiile art.396 alin.(1) din noul Cod de procedură civilă prevăd că, în cazuri justificate, dacă instanța nu ia hotărârea de îndată, pronunțarea acesteia poate fi amân timer pentru un termen care nu poate depăși 15 zile.

Din situația de fapt expusă anterior, care de altfel nu a fost contestată, rezultă că doamna judecător L. I. E. a uzat în mod nejustificat de instituția amânării de pronunțare în majoritatea cauzelor ce i-au revenit spre soluționare, dovadă fiind numărul foarte mare al dosarelor în care acesta a dispus amân timer pronunțării în mod repetat în perioada 01.12.2014 – 31.08.2015, respectiv 611 dosare.

De remarcat este faptul că doamna judecător s-a pronunțat la termenul la care au avut loc dezbaterile doar în 112 dosare și a pronunțat alte 529 de hotărâri judecătorești în aceleași condiții, având ca obiect investi ri cu formulă executorie și încuviințare executare silită.

Relevant este și faptul că au existat situații în care doamna judecător a dispus amân timer pronunțării în toate dosarele în care la un anumit termen au avut loc dezbaterile (ex. ședința din data de 03.04.2015 în care a amân timer pronunțarea în 126 de dosare având ca obiect investi re cu formulă executorie – fila 143 vol. 1 dosar disciplinar; ședința din data de 20.03.2015 în care a amân timer pronunțarea în 113 de dosare având ca obiect investi re cu formulă executorie – fila 194 vol. 1 dosar disciplinar; ședința din data de 23.01.2015 în care a amân timer pronunțarea în 32 de dosare – fila 301 vol. 1 dosar disciplinar), dar și situații în care în toate

[REDACTED]

dosarele din completul de amânări de pronunțare, magistratul a mai dispus încă o dată amânarea pronunțării (de ex. completul de amânări de pronunțare din 10.04.2015 în care s-a dispus amânarea ulterioară a pronunțării în 23 de dosare - pag. 135 vol. 1, completul de amânări de pronunțare din 06.02.2015 în care s-a dispus amânarea ulterioară a pronunțării în 40 de dosare - fila 272 vol. 1).

Dintre dosarele în care doamna judecător a dispus amânarea pronunțării succesiv, pe perioade mai mari, analiza acestora a relevat faptul că în unele dintre acestea doamna judecător a rămas în pronunțare asupra *excepției netimbrării acțiunii* (dosarul nr. .../.../2014, în care a fost amânată pronunțarea pe o durată de aproximativ 6 luni), asupra *excepției conexității* cauzei cu o altă cauză (dosar nr. .../.../2014, în care a fost amânată pronunțarea pe o durată de aproximativ 6 luni), asupra *cererii de reexaminare amendă* (dosarul nr. .../.../2013, în care a fost amânată pronunțarea pe o durată de aproximativ 4 luni).

De asemenea, doamna judecător a amânat pronunțarea, succesiv, în cauze în care, având în vedere obiectul cauzei, dispozițiile procesual civile impun ca soluționarea acestora să se facă de urgență și cu precădere.

Față de aceste circumstanțe, Secția constată că apelarea la instituția juridică a amânării de pronunțare pentru perioade mari de timp, a devenit o practică în activitatea doamnei judecător, nefiind utilizată cu titlu de excepție, ci în mod constant, în majoritatea dosarelor ce i-au revenit spre soluționare.

În consecință, Secția reține că doamna judecător L. I. E. nu a depus diligențe în vederea realizării unui management riguros al fiecărei cauze cu care a fost investită pentru ca derularea procedurii judiciare să se realizeze în așa fel încât să fie asigurată soluționarea cauzei cu celeritate și într-un termen rezonabil.

Această gestionare defectuoasă a timpului de lucru și respectiv a ședințelor de judecată decurge din aceea că, deși dispozițiile legale obligă instanțele să ia toate măsurile necesare în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor și a finalizării acestora, nu au fost identificate împrejurări justificative pentru lipsa de implicare și rol activ în impulsionearea procedurilor judiciare.

Procedura utilizată de pârâtă conduce la concluzia certă că aceasta nu a studiat riguros cauzele cu care a fost investită, cu toate că, potrivit art.394 din Codul de procedură civilă, instanța rămâne în pronunțare atunci când au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei.

În raport de perioada și de motivele pentru care doamna judecător L. I. E. a dispus amânarea pronunțării în cauzele exemplificate mai sus, de frecvența cazurilor în care a apelat la acest procedeu, Secția apreciază că au fost afectate drepturile procesuale ale părților privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Aceasta deoarece, în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la judecător pentru deliberare, procedurile judiciare au fost întrerupte, împrejurare ce a determinat evident temporizarea soluționării cauzelor.

Conduită adoptată de către pârâtă a avut **consecințe**, atât asupra dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, cât și asupra volumului de activitate al judecătorului, care a crescut.

Este relevant faptul că în speță, nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților consacrat prin art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecării, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin modul în care doamna judecător L. I. E. a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 394, 395 și 396 din Codul de procedură civilă, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Față de cele reținute, Secția constată că faptele pârâtei L. I. E. astfel cum au fost descrise anterior, se circumscriu **laturii obiective** a abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit.h) teza I din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată.

În ceea ce privește apărările formulate de pârâtă, care nu a contestat situația de fapt astfel cum a fost evidențiată, justificând modalitatea de lucru identificată prin aceea că, în perioada de referință, a avut probleme personale, precum și probleme de sănătate care și-au pus amprenta pe modul de exercitare a atribuțiilor profesionale, Secția constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, din actele medicale aflate la dosar, rezultă că pârâta a beneficiat de următoarele perioade de concediu după cum urmează: în luna ianuarie 2015, a figurat în concediu medical în perioada 12.01.2015-16.01.2015; în luna aprilie 2015 a figurat în concediu de odihnă în perioada 08.04.2015-10.04.2015, în ziua de 14.04.2014 și în perioada de 20.04.2015-24.04.2015; în luna mai 2015 a figurat în concediu medical în perioada 13.05. -22.05.2015; în luna iunie 2015, a figurat în concediu medical în perioada 12.06.2015-16.06.2015; în luna iulie 2015 a figurat în concediu medical în perioadele 01.07.2015-03.07.2015, 06.07.2015-07.07.2015 ; în perioada 21.07.2015 - 24.07.2015 a figurat în concediu medical; în perioada 27. 07. -

29.07.2015, a figurat în concediu medical; în perioada 03.08.2015-21.08.2015 a figurat în concediu de odihnă.

Se constată că perioadele de concedii medicale de care a beneficiat doamna judecător au fost acordate pe perioade între o zi și cinci zile, motiv pentru care nu se poate reține că există o justificare determinată de problemele de sănătate a modului defectuos în care pârâta și-a exercitat atribuțiile de serviciu, în condițiile în care amânările de pronunțare au fost dispuse succesiv, într-un număr foarte mare de dosare și pentru perioade ce au ajuns până la 8 luni.

De altfel, problemele în plan personal, precum și diferitele afecțiuni pe care pârâta le-a avut în anumite perioade de timp nu o pot exonera pe aceasta de răspunderea disciplinară, aceste împrejurări putând avea, eventual, caracterul unor elemente de circumstanțiere.

De asemenea, nici volumul de muncă nu poate fi o cauză de înlăturare a răspunderii disciplinare, în condițiile în care din datele statistice comunicate rezultă că în perioada 01 decembrie 2014 – 31.08.2015 volumul de activitate al doamnei judecător L. I. E. a fost comparativ cu cel al celorlalți judecători ai instanței care au configurate complete cu o competență asemănătoare celui prezidat de domnia sa și cu o activitate similară, situându-se la nivelul mediu al instanței.

În privința atribuțiilor extrajudiciare îndeplinite în cadrul instanței în perioada de referință, din datele comunicate rezultă că doamna judecător a fost desemnată în anul 2015, doar cu atribuții privind practica de casare.

În consecință, apărările doamnei judecător L. I. E., în sensul existenței unor motive obiective care au determinat o suprasolicitare cu consecințe negative asupra activității de judecată, respectiv volumul de activitate înregistrat și

existența unor probleme personale nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Față de toate aceste considerente, Secția constată că amânarea soluționării cauzelor în modalitățile descrise anterior are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul **laturii subiective**, Secția reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze ședințele de judecată, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investită și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Perioada și motivele pentru care doamna judecător a dispus amânarea pronunțării în cauzele exemplificate mai sus, frecvența cazurilor în care a apelat la acest procedeu, conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a acesteia față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

În consecință, Secția apreciază că fapta doamnei judecător L. I. E. care a dispus în mod repetat amânarea pronunțării într-un număr de 611 cauze, pentru perioade cuprinse între o săptămână și 8 luni, cu consecințe asupra dreptului părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a I a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

modificările și completările ulterioare, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) teza I din același act normativ, Secția, **cu majoritate**, va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta judecător.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză, constând în încălcarea dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Din această perspectivă, în analiza gravității faptelor se impune a fi avută în vedere durata foarte mare, chiar excesivă în unele cazuri, a amânărilor de pronunțare precum și consecințele acestor întârzieri asupra drepturilor părților referitoare la durata procedurilor judiciare (prelungirea duratei procedurii în care dosarele au stat în nelucrare perioade mari de timp, consecință a măsurilor dispuse de doamna judecător), în contextul în care în cele 611 dosare analizate s-a dispus amânarea succesivă a pronunțării pentru perioade cuprinse între o săptămână și 8 luni.

Prin modul în care pârâta și-a desfășurat activitatea au fost încălcate și dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitoare la durata rezonabilă a procesului. Astfel, se poate observa că în dosarul menționat în sesizarea adresată Inspecției Judiciare pârâta a rămas în pronunțare la data de 6.03.2015 asupra excepției netimbrării acțiunii și a necompetenței materiale, iar ulterior a dispus amânarea pronunțării, în mod succesiv, pentru o perioadă de aproximativ 6 luni.

Se va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro

sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Pe de altă parte, se impune a fi reținut faptul că pârâta și-a îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu referitoare la obligația de a studia cauzele ce i-au fost repartizate, manifestând o lipsă de rigoare nescuzabilă, care a avut drept consecință directă prelungirea în mod nejustificat a procedurilor judiciare..

Modalitatea în care doamna judecător L. I. E. a înțeles să gestioneze cauzele ce i-au fost repartizate demonstrează faptul că aceasta a manifestat dezinteres față de consecințele pe care faptele sale le-au avut asupra drepturilor părților, afectând în mod grav prestigiul funcției de magistrat.

Având în vedere caracterul repetitiv, constant al nerespectării dispozițiilor privind soluționarea cu celeritate a cauzelor pe o perioadă mare de timp, consecințele negative asupra drepturilor părților, atitudinea de dezinteres manifestată de doamna judecător, **Secția, cu majoritate**, constată că pârâta nu corespunde exigențelor impuse de exercitarea funcției de judecător.

Ca urmare, față de disp. art.100 lit. e) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, **Secția apreciază, cu majoritate**, că se impune aplicarea față de doamna judecător L. I. E. a sancțiunii constând în *excluderea din magistratură* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate,

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei L. I. E. - judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B...

În baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei L. I. E. - judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., sancțiunea disciplinară constând în **excluderea din magistratură**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 11 noiembrie 2015.

Președinte de ședință:

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător dr.

Grefă:
Judecător
Grefier

Cu opinie separată în privința individualizării sancțiunii

Opinia de față, separată de cea a majorității completului ce a soluționat acțiunea disciplinară, are în vedere doar individualizarea concretă a sancțiunii disciplinare ce ar trebui aplicată pârâtei judecător L. I. E.

Așadar, în ce privește existența, modalitatea de săvârșire a faptelor reținute în sarcina pârâtei, vinovăția, elementele constitutive ale acesteia sunt cele reținute în hotărârea prin care s-a admis acțiunea disciplinară pentru abaterea prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorului și

procurorului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind stabilită existența faptei și vinovăția pârâtei, rămâne ca în funcție de responsabilitatea și gravitatea concretă a acesteia să se procedeze la individualizarea sancțiunii.

Scopul imediat al sancțiunii este acela de a determina îndreptarea celui/celei care a comis o faptă disciplinară. De asemenea, sancțiunea constituie și un mijloc de prevenție atât pentru cel/cea sancționat(ă), cât și pentru societate că astfel de fapte nu vor mai fi comise.

În raport de situația de fapt reținută în cuprinsul hotărârii, în opinie minoritară, apreciem că se impunea aplicarea sancțiunii disciplinare constând în „diminuarea indemnizației de încadrare brute lunare” pentru următoarele considerente:

La individualizarea sancțiunii trebuie avute în vedere împrejurările, gravitatea concretă și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Din această perspectivă nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probatoriul administrat în cauză, acestea urmând să fie apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtei judecător.

În acest context, trebuie reținut faptul că doamna judecător L. I. E. are o vechime în profesie de 7 ani și nu a mai fost sancționată disciplinar anterior aspect ce conturează o conduită conformă cu standardele impuse profesie până în acest moment.

Relevant este și faptul că prin Hotărârea nr.../16.09.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus transferul

doamnei judecător L. I. E. de la Judecătoria B... la Judecătoria Sectorului ..., începând cu data de 1 decembrie 2014.

Raportat la volumul de muncă înregistrat la Judecătoria Sectorului ... B..., din datele comunicate de conducerea acestei instanțe rezultă că, în perioada 1.12.2014-1.09.2015, doamna judecător L. I. E. a participat la un număr de 23 ședințe de judecată, în care a rulat 3292 dosare (un singur judecător înregistrând un număr mai mare de dosare rulate –3300 dosare), din care a soluționat 1834. Complexitatea cumulată a dosarelor rulate a fost de 11493 puncte, din datele statistice rezultând că doar doi judecători din cadrul instanței au avut o complexitate a dosarelor rulate mai mare (D. P. C.-12591 puncte și H. I.-14053 puncte).

Prin Hotărârea nr. 945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit ca limită pentru asigurarea unui program optim de activitate un număr de 5060 de puncte de încărcare / judecător pentru întreg anul 2011, limită menținută și în anii 2012, 2013, 2014 și 2015.

Prin urmare, complexitatea cumulată a dosarelor rulate de doamna judecător în perioada de referință (9 luni) a depășit cu mult limita de 5060 puncte stabilită prin hotărârea nr. 945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Mai mult, în perioada vizată de acțiunea disciplinară pârâta a avut probleme personale, de sănătate care pe fondul unui volum de muncă crescut și-au pus amprenta asupra modului de lucru și de gestionare a activităților specifice funcției.

Într-adevăr, problemele în plan personal, precum și diferitele afecțiuni pe care pârâta le-a avut în anumite perioade de timp, precum și volumul mare

de muncă nu o pot exonera pe doamna judecător de răspunderea disciplinară, dar aceste împrejurări au caracterul unor elemente de circumstanțiere în procesul de apreciere asupra sancțiunii ce urmează a fi aplicate.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii, reținând faptul că sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, în opinie minoritară, apreciem că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să o atenționeze pe pârâtă în sensul unei gestionări mai bune a ședințelor de judecată și a studierii temeinice a cauzelor cu care este investită pentru a evita amânările succesive de pronunțare.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în opinie minoritară, apreciem că se impunea aplicarea față de pârâta L. I. E., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ..., a sancțiunii constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din același act normativ.

Judecător

Judecător

Grefă:

Judecător D.M.

Grefier N.I.T.

