



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.20/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Hotărârea nr. 33J

Ședința publică din 11 noiembrie 2015

Președinte de ședință dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului B. C., judecător în cadrul Judecătoriei Sector ... B..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător S. C. T. și pârâtul B. C., personal și asistat de avocat T. I. cu împuternicire avocațială pe care o depune la dosar.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

Secția acordă cuvântul pe cereri prelabile:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant și pârâtul, prin avocat, arată că nu au cereri sau excepții prelabile.

Secția procedează la audierea pârâtului B. C. – judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., declarația acestuia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, pârât, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspekția judiciară, prin reprezentant, solicită încuviințarea suplimentării probatoriului, depunând la dosar copia Deciziei penale nr.... din 21.04.2015, precum și extras ECRIS a fișei dosarului susmenționat.

Pârâtul, prin avocat, lasă la aprecierea instanței, nu consideră relevantă această probă. Arată că nu are alte probe de administrat.

Secția, deliberând asupra probei cu înscrisuri solicitată de Inspekția Judiciară, constată că este utilă cauzei și o încuviințează astfel cum a fost formulată.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, constatând cauza în stare de judecată, Secția acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004, se apreciază îndeplinite condițiile pentru atragerea răspunderii, dat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

fiind numărul mare de dosare și numărul de zile pentru care s-a amânat succesiv pronunțarea .

De asemenea, arată că au fost reținute apărările pârâtului privind complexitatea dosarului nr....../.../2011, numărul mare de volume, faptul că a intrat în acest dosar doar la 3 termene, însă apreciază că într-o perioadă de un an și jumătate domnul judecător ar fi avut posibilitatea să își întocmească fișă de ședință, să cunoască susținerile părților, în așa fel încât să poată preîntâmpina amânările de pronunțare succesive, care în acest dosar au fost în număr de 8.

Se arată că referitor la acest dosar și în general la activitatea pârâtului s-a reținut un management defectuos al cauzelor. Astfel au existat dosare care au fost verificate și în care s-a constatat că, după ce a fost amânată pronunțarea succesiv, cauzele au fost repuse pe rol pentru completarea probatoriului.

În ceea ce privește situația hotărârilor neredactate în perioada de timp verificată, în raport cu volumul de activitate al pârâtului, s-a constatat depășirea termenului de redactare în 195 de dosare, cu perioade cuprinse între 15 și 220 de zile.

Se mai arată că au fost identificate și alte dosare care nu au fost soluționate cu celeritate, fie datorită numărului mare de amânări de pronunțare și repuneri pe rol, fie combinate toate aceste aspecte cu întârzieri în redactarea hotărârilor.

De asemenea, se arată că în dosarul menționat anterior, a fost încheiată o înțelegere amiabilă, prin care România a fost obligată la plata unei sume pentru unul dintre inculpați, deoarece pentru ceilalți inculpați nu s-au formulat asemenea acțiuni în fața Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, se arată că a fost avută în vedere la formularea acțiunii de față, practica constantă a Curții Europene a drepturilor Omului în situații identice, când România a fost condamnată pe aspecte care vizează situații similare cu cele reținute în cauză.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004, s-a constatat faptul că pârâtul nu semnează încheierile de amânare de pronunțare, fapt ce conduce la neatașarea acestora la dosar, la mapa de sentințe, unele dintre acestea neregăsindu-se nici în sistemul ECRIS.

Pentru aceste motive, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004.

Pârâtul arată că nu își asumă nicio culpă, susținându-și nevinovăția sub aspectul inexistenței elementelor care să atragă răspunderea disciplinară.

Arată că Inspecția Judiciară, în concluziile expuse, a făcut referire la aspecte care nu au făcut obiectul acestei acțiuni disciplinare, limitele cu care a fost investită secția vizând soluționarea cauzei la care s-a făcut referire, supranumită „...”, modul în care pârâtul a amânat pronunțarea și modalitatea proprie de interpretare a dispozițiilor art.391 alin.2 C.pr.pen. Astfel, se arată că, strict juridic, această amânare fragmentată comportă discuții, sub aspectul legalității sau a modului de interpretare a normei de drept, fiind subsumată celor două termene prevăzute de textul legal. Interpretarea pe care o dă pârâtul este una juridică, iar modul în care se interpretează o normă de drept nu poate să facă obiectul unei acțiuni disciplinare.

Arată de asemenea că modul cum a procedat a fost determinat de interpretarea normei de drept, considerând că amânarea se află în cuprinsul termenului de 15 zile. În această optică, consideră că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei grave neglijențe, fiind o simplă interpretare a normei de drept. În situația în care nu ar fi existat situații excepționale, dacă s-ar fi mers dincolo de acest termen, atunci ar fi subzistat un element al neglijenței grave. Acest mod de amânare a pronunțării, propriu, personal, consideră că nu este atât de grav pentru a putea constitui temei al unei abateri disciplinare grave.

Susține apărătorul pârâtului că, în ceea ce privește aspectul invocat astăzi de către Inspecția Judiciară cu privire la încheierile de ședință lipsă sau nesemnate, acestea nu fac obiectul acțiunii și consideră că nu pot fi aduse în discuție.

Cu privire la situația imputată, întârzierea în redactarea motivării hotărârii pronunțate în dosarul "...", se arată că acest dosar se afla pe rolul instanțelor de 14 ani. Nu a fost creat niciun prejudiciu, soluția fiind menținută de instanțele de control judiciar. Activitatea judecătorului se cumulează și cu alte activități nu doar cea pe care a avut-o în cauza susmenționată, efectiv actul de justiție îndeplinit de către pârât în mod nemijlocit rezumându-se la cele 6 luni, în care nu s-au acordat termene de judecată pentru a tergiversa judecata, acestea au fost acordate pentru procedură completă, pentru administrarea probelor necesare soluționării, în vederea pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

Pentru toate aspectele arătate, solicită respingerea acțiunii și constatarea nevinovăției pârâtului, nefiind întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) și t) din Legea nr.303/2004.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, în replică, arată că pârâtul nu a fost singurul judecător care a soluționat dosarul în perioada supusă prescripției, existând 3 judecători, iar prin rezoluția de începere a cercetării disciplinare din 8.04.2015 cu privire la activitatea domnilor judecători I. E. V., M. L., I. F., din cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., s-a dispus clasarea sesizării, neexistând indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare.

Pârâtul, prin avocat, în replică, arată că a făcut referire la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004 reținută, arătând că trebuie să fie întrunite cumulativ două condiții și anume caracterul imputabil și repetat al nerespectării dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cauzelor.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.20/J/2015, Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului B. C., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B... pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și lit. t) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În motivarea acțiunii se arată că faptele domnului judecător constând în amânarea repetată a pronunțării în multe dosare și în unele cazuri pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de lege, urmată de redeschiderea dezbaterilor în mod repetat în același dosar, precum și numărul mare de dosare și perioada în care a avut restanțele la redactat, care au condus la tergiversarea judecării cauzelor, în raport de rezultatele produse, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, din verificările efectuate a rezultat că în dosarul cu nr..../.../2011 al Judecătoriei Sectorului ... B... nu este atașată încheierea inițială de amânare a pronunțării, iar în urma verificării mapei de hotărâri prezentate de Biroul de Executări penale din cadrul Judecătoriei Sectorului ... B... s-a constatat că nici la mapă nu este atașată aceasta, deși ea este atașată în sistemul informatic la dosar.

S-a constatat că această situație nu este singulară regăsindu-se și în privința altor dosare aflate pe rolul completului condus de domnul judecător B. C.

Se susține că au fost încălcate astfel dispozițiile atât ale Codului de procedură penală privind soluționarea cauzei în primă instanță, cât și cele din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fapta întrunind elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Inspecția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pârâtul, deși legal citat, nu a depus întâmpinare dar s-a prezentat în fața Secției și a fost audiat.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 9.01.2015 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr..../.../09.01.2015, adresa nr..../22.12.2014 emisă de Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală Juridică. În cuprinsul sesizării se arată că prin decizia pronunțată la data de 23.09.2014 în cauza *D. împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a luat act de soluționarea litigiului pe cale amiabilă, Statul Român fiind obligat la plata echivalentului în lei a sumei de 6.600 Euro, cu titlul de daune morale, către reclamantul D. G., pentru încălcarea prevederilor art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, raportat la durata excesivă a procedurilor interne.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară, Direcția de inspecție judiciară pentru judecatori la data de 14.01.2015 sub nr..../IJ/.../DIJ/2015

În urma verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția din 08.04.2015 s-a dispus în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b din legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii clasarea sesizării formulată de Ministerul Finanțelor Publice ca urmare a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

intervenirii prescripției răspunderii disciplinare pentru perioada 20.04.2000 și până la 8.04.2013, precum și clasarea sesizării formulată de Ministerul Finanțelor Publice în ceea ce privește aspectele supuse verificărilor prealabile în dosarul cu nr..../.../2011 al Judecătoriei Sectorului ... B..., pentru perioada pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii disciplinare și care vizează activitatea doamnelor judecător *I. E. V. A., M. L. M., I. F., R. F.*

De asemenea, s-a dispus în temeiul art. art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începerea cercetării disciplinare prealabile față de domnul judecător B. C. sub aspectul existenței indiciilor săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. h și t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 12.06.2015 , fiind întocmit un proces verbal în acest sens.

Prin rezoluția din 10.07.2015 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul judecător B. C. sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. h și t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția reține următoarele:

1. Nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
**cauzelor (art.99 lit.h teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare)**

Dosarul cu nr..../.../2000 a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Sectorului ...
B... la data de la data de 17 mai 2000, inițial sub nr. .../2000 (dosar cu număr unic
.../.../2000).

Prin rechizitoriul nr. .../P/1998 din 20.04.2000 al Parchetului de pe lângă Curtea
Supremă de Justiție au dispus trimiterea în judecată a următorilor inculpați: D. G. pentru
săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 291 teza a II-a C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2
C.p. din 1969, art. 72 alin. 1 lit. a din Legea nr. 30/1978 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.
din 1969, art. 323 alin. 1 și 2 C.p din 1969., toate cu aplicarea art. 33 alin. 1 lit. a C.p
din 1969; B. M. (fostă E.) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 290 C.p. cu
aplicarea art. 41 alin. 2 C.p din 1969, art. 26 C.pen din 1969 raportat la art. 72 alin. 1 lit.
a din Legea nr. 30/1978 și de art. 323 alin. 1 și 2 C.p din 1969, toate cu aplicarea art. 33
alin. 1 lit. a C.p din 1969; P. A. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 290
C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p din 1969, de art. 26 C.pen din 1969 raportat la art.
72 alin. 1 lit. a din Legea nr. 30/1978 și de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen din 1969, toate cu
aplicarea art. 33 alin.1 lit. a C.pen din 1969, respectiv punerea în mișcare a acțiunii
penale și trimiterea în judecată a următorilor inculpați: Ș. I. pentru săvârșirea
infracțiunilor prevăzută de art. 291 teza a II-a C.pen cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen
din 1969, de art. 26 C.pen din 1969 raportat la art. 72 alin. 1 lit. a din Legea nr. 30/1978
și de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen din 1969, toate cu aplicarea art. 33 alin. 1 lit. a C.pen din
1969, D. V. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 291 teza a II-a C.pen cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen din 1969, de art. 26 C.pen din 1969 raportat la art. 72 alin. 1 lit. a din Legea nr. 30/1978 și de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen din 1969, toate cu aplicarea art. 33 alin. 1 lit. a C.pen din 1969; I. L. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 291 teza a II-a C.pen, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen din 1969, de art. 26 C.pen din 1969, raportat la art. 72 alin. 1 lit. a din Legea nr. 30/1978 și de art. 323 alin. 1 și 2 C.pen din 1969, toate cu aplicarea art. 33 alin. 1 lit. a C.pen din 1969 și C. I. O. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. art. 26 C.pen din 1969, raportat la art. 72 alin. 1 lit. a din Legea nr. 30/1978.

La primul termen de judecată, 15 mai 2000, instanța a discutat doar măsura arestării preventive a inculpatului D. G., prelungind această măsură. A amânat cauza pentru data de 15 decembrie 2000 (**judecător M. A.**).

Până la termenul acordat, instanța de judecată a mai acordat termene intermediare pentru verificarea măsurii arestării preventive a inculpatului D. G. (ca de exemplu: termenul din data de 9 iunie 2000, când a prelungit măsura arestării preventive a inculpatului și a dispus efectuarea unei expertize medico-legale, care să stabilească dacă afecțiunile medicale ale inculpatului pot fi tratate în penitenciar și termenele din 6 iulie 2000, 13 iulie 2000, 10 august 2000). La data de 26 iulie 2000, inculpatul D. a fost pus în libertate ca urmare a deciziei penale nr. .../2000 a Tribunalului B...

La termenul din 15 decembrie 2000, instanța a constatat lipsă de procedură cu o parte dintre inculpați, amânând cauza pentru refacerea procedurii de citare la data de 29 iunie 2001 (**judecător R. C.**).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 29 iunie 2001, s-a constatat lipsă de procedură cu partea civilă Vama centrală F... A..., motiv pentru care s-a amânat cauza la data de 21 decembrie 2001 (judecător R. C.).

La data de 21 decembrie 2001, s-a constatat, din nou, lipsă de procedură cu partea civilă, dispunându-se repetarea procedurii de citare prin intermediul Ministerului Justiției și s-a acordat termen de judecată la data de 20.09.2002.

La termenul din 20 septembrie 2002, față de imposibilitatea de prezentare a avocatului ales al inculpatului D. G., s-a amânat cauza la data de 27 septembrie 2002 (judecător C. C.).

La termenul din 27 septembrie 2002, față de imposibilitatea de prezentare a avocatului inculpatului Ș. I., în vederea traducerii și a unor acte depuse de autoritățile italiene în ceea ce îl privește pe inculpatul D., instanța a amânat cauza la data de 4 octombrie 2002 (judecător C. C.).

La data de 14 octombrie 2002, a dispus citarea în cauză și a altor părți civile, iar prin încheierea din data de 18 octombrie 2002, a revocat liberarea provizorie sub control judiciar a inculpatului D. G., dispunând emiterea unui nou mandat de arestare. S-a acordat termen la data de 25 aprilie 2003 (judecător C. C.).

La termenul din 25 aprilie 2003, s-a constatat din nou lipsă de procedură cu inculpatul D. G., dar și cu partea civilă Vama Centrală F... A..., cauza fiind amânată la data de 23 mai 2003 (judecător C. C.).

La data de 23 mai 2003, față de imposibilitatea de prezentare a avocaților inculpaților C. I. și Ș. I., instanța a amânat cauza la data de 6 iunie 2003 (judecător C. C.).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 6 iunie 2003, parchetul a solicitat disjungerea laturii civile de latura penală a cauzei și, pentru a se pronunța asupra acestei cereri, instanța a amânat cauza la data de 5 decembrie 2003.

La data de 5 decembrie 2003, instanța a amânat cauza, la cererea parchetului, pentru ca U. N. a T. R. din România să precizeze dacă se constituie ori nu parte civilă în cauză. S-a acordat termen la data de 12 decembrie 2003.

La data de 12 decembrie 2003, s-a constatat din nou lipsă de procedură cu partea civilă Vama Centrală F... și, datorită absenței avocatului inculpatei B. M., s-a acordat termen la data de 19 decembrie 2003.

La termenul din data de 19 decembrie 2003, față de lipsa apărătorilor inculpaților B. M., C. I., P. A., dar și față de lipsa de procedură cu partea civilă Vama Centrală F..., instanța a amânat cauza pentru data de 10 septembrie 2004.

La termenul de judecată din 10 septembrie 2004, s-a constatat lipsă de procedură cu inculpatul D. G., dar și cu partea civilă Vama Centrală F..., motiv pentru care s-a amânat cauza la data de 22 aprilie 2005 (judecător C. J.).

La termenul din data de 22 aprilie 2005, a constatat lipsă de procedură cu inculpatul D. G., amânând cauza la data de 13 ianuarie 2006, inculpatul fiind deținut în A... (judecător C. J.).

La acest termen, s-a constatat lipsă de procedură cu inculpații D. G. și P. A., cauza fiind amânată la data de 29 septembrie 2006 (judecător C. I.).

La termenul din data de 29 septembrie 2006, având în vedere că, la dosarul cauzei, a fost depusă sentința prin care D. G. a fost condamnat în A..., instanța a

amânat cauza în vederea efectuării formalităților pentru recunoașterea hotărârii penale pronunțate de instanța austriacă. A amânat cauza la data de 13 octombrie 2006 (judecător C. I.).

La data de 13 octombrie 2006, instanța a solicitat, pe calea comisiei rogatorii și în temeiul Convenției Europene de asistență judiciară în materie penală, copii certificate e pe hotărârile pronunțate de Tribunalul Districtual E... – A..., dar și de Judecătoria S... din G... S-a acordat termen la data de 2 martie 2007 (judecător C. I.).

La termenul din data de 2 martie 2007, s-a constatat lipsă de procedură cu inculpata B. M. și, totodată, s-a apreciat că este necesar a se comunica copia tradusă a rechizitoriului părții civile din A..., de asemenea, în vederea efectuării comisiei rogatorii, pentru recunoașterea pe cale incidentală a hotărârilor judecătorești pronunțate față de inculpatul D. în G... și A..., instanța a amânat cauza la data de 8 iunie 2007 (judecător C. J.).

La data de 8 iunie 2007, s-a constatat lipsă de procedură cu inculpatul D. G., de asemenea, față de poziția exprimată de partea civilă Vama Centrală F... s-a apreciat necesară traducerea înscrisurilor trimise de aceasta, motiv pentru care s-a amânat cauza la data de 19 octombrie 2007 (judecător R. N. A.).

La termenul de judecată din data de 19 octombrie 2007, s-a constatat lipsă de procedură cu RL ... LTD care s-a subrogat în drepturile părții civile U N a T din România, de asemenea, având în vedere și lipsa de apărare a inculpatelor P. A. și B. M., instanța a amânat cauza la data de 1 februarie 2008 (judecător R. N. A.).

La acest termen, s-a constatat din nou lipsă de procedură cu partea civilă RL ... Ltd. – L. I. B., motiv pentru care a amânat cauza la data de 9.05.2008 (**judcător R. N. A.**).

La data de 9 mai 2008, s-a constatat lipsă de procedură cu inculpatul D. G., cauza fiind amânată la data de 24 iunie 2008 (**judcător R. N. A.**).

La data de 24 iunie 2008, apărătorul inculpatului C. O. a formulat cerere de amânare pentru imposibilitate de prezentare, motiv pentru care instanța a amânat cauza la data de 4 noiembrie 2008 (**judcător R. N.**).

La data de 4 noiembrie 2008, s-a constatat lipsă de procedură cu inculpata B. M., care, potrivit susținerilor avocatului său, este încarcerată în Penitenciarul T..., motiv pentru care s-a amânat cauza la data de 10 martie 2009 (**judcător R. A. N.**).

La termenul de judecată din 10 martie 2009, inculpata B. M., aflată în stare de arest a solicitat amânarea cauzei pentru a-și angaja apărător, instanța amânând cauza la data de 5 mai 2009 (**judcător M. V. M.**).

La termenul din data de 5 mai 2009, instanța a încuviințat cererea avocatului inculpatei B. M., de amânare a cauzei, pentru a-și pregăti apărarea, amânând cauza la data de 16 iunie 2009 (**judcător M. V. M.**).

La data de 16 iunie 2009, apărătorii inculpaților au invocat excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei sectorului ... B..., instanța amânând pronunțarea asupra excepției la data de 30 iunie 2009 (**judcător M. V. M.**).

La data de 30 iunie 2009, instanța a respins excepția necompetenței și, în temeiul art. 300 Cod procedură penală, a constatat regularitatea actului de sesizare al instanței, stabilind termen de fond la 15 septembrie 2009 (**judcător M. V. M.**).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin procesul verbal aflat la fila 274 vol. 4, termenul a fost preschimbat față de protestul judecătorilor și hotărârea nr. ... a A... G... a J..., la data de 13 octombrie 2009.

La termenul din data de 13 octombrie 2009, judecătorul cauzei a fost recuzat de inculpații Ș. I., I. L. și D. V., cauza fiind înaintată la completul imediat următor în vederea soluționării cererii.

Prin încheierea din data de 15 octombrie 2009, a fost respinsă cererea de recuzare a domnului judecător M. V. M. și cauza a primit un nou termen la data de 24 noiembrie 2009.

La data de 24 noiembrie 2009, s-a constatat lipsă de procedură cu inculpata B. M., liberată din Penitenciarul T..., motiv pentru care cauza a fost amânată la 2 februarie 2010 (judecător M. V. M.).

La termenul din data de 2 februarie 2009, s-a constatat lipsă de procedură cu partea civilă RL ... Ltd -L... , motiv pentru care cauza s-a amânat la data de 27 aprilie 2010 - judecător M. V. M.

La data de 27 aprilie 2010, s-a constatat lipsă de procedură cu inculpatul C. O., cauza fiind amânată la data de 8 iunie 2010 (judecător M. V. M.).

La data de 8 iunie 2010, apărătorul inculpatului D. G. a formulat cerere de recunoaștere pe cale incidentală a sentințelor pronunțate față de acest inculpat în A... și G... Instanța a amânat pronunțarea asupra acestei cereri și a acordat termen la 14 septembrie 2010 (judecător M. V. M.).

Prin încheierea din data de 15 iunie 2010, instanța de judecată, în temeiul art. 119 din Legea nr. 302/2004, a recunoscut cele două sentințe pronunțate față de inculpatul D. G. de instanțele din A... și G....



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

La termenul din data de 14 septembrie 2010, față de lipsa nejustificată a avocatului inculpatei B. M., instanța a emis adresă către B. B... și a acordat termen la data de 26 octombrie 2010 (**judcător P. I. G.**).

La data de 26 octombrie 2010, s-a constatat lipsă de procedură cu inculpatul C. O. I., cauza fiind amânată la data de 7 decembrie 2010 (**judcător P. I. G.**).

La termenul din data de 7 decembrie 2010, s-a pus în vedere avocatului părții civile RL ... Ltd să complinească lipsa semnăturii de pe cererea de constituire ca parte civilă a acestei societăți. S-a acordat termen la data de 15 februarie 2011 (**judcător P. I. G.**).

La termenul din data de 15 februarie 2011, s-a constatat lipsa nejustificată a părții civile mai sus-menționată, cu sediul în L... și neîndeplinirea lipsei semnăturii, așa cum se menționase la termenul anterior, motiv pentru care s-a amânat cauza la data de 1 martie 2011 (**judcător P. I. G.**).

La data de 1 martie 2011, avocatul inculpatului D. G. a solicitat disjungerea cauzei în ceea ce îl privește pe acest inculpat, prin aplicarea principiului „non bis in idem”. Totodată și ceilalți inculpați, prin avocați, au invocat aspecte referitoare la prescripție, motiv pentru care, față de lipsa inculpatelor P. A. și B. M., a căror poziție instanța a apreciat că este necesar să o cunoască, cu referire la continuarea procesului penal, a amânat cauza la data de 12 aprilie 2011, dispunând emiterea mandatelor de aducere pentru inculpate (**judcător P. I. G.**).

La termenul din data de 12 aprilie 2011, avocatul inculpatului C. O. a formulat cerere de amânare pentru imposibilitate de prezentare, instanța amânând cauza la data de 10 mai 2011 (**judcător P. I. G.**).

La termenul din data de 10 mai 2011, s-a constatat lipsă de procedură cu partea civilă Autoritatea Națională a Vămirilor, motiv pentru care cauza s-a amânat la data de 7 iunie 2011 (**judcător P. I. G.**).

La data de 7 iunie 2011, au fost formulate: cerere de disjungere a cauzei, de către inculpatul D. G., excepția inadmisibilității acțiunii civile de către partea civilă RL ... LTD. Inculpații Ș. I., I. L., D. V. au solicitat, de asemenea, să se constate prescripția, dar și-au exprimat intenția de a continua procesul penal – **judcător P. I. G.**).

Instanța a rămas în pronunțare asupra excepțiilor.

Prin sentința penală nr. .../14.07.2011, Judecătoria Sector ... B... (judcător P. I.), a hotărât următoarele:

„În temeiul art. 11 pct. 2 lit. b) raportat la art. 10 alin. 1 lit. g) Cod procedură penală cu aplic. art. 13, art. 122 alin. (1) lit. c) și art. 124 Cod penal, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului D. G. pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă în formă continuată prevăzută de art. 72 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 30/1978 cu aplic. art. 41 alin. (2) Cod penal.

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. b) raportat la art. 10 alin. (1) lit. g) Cod procedură penală cu aplicarea art. 13, art. 122 alin. (1) lit. d) și art. 124 Cod penal, încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului D. G. pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 teza a II-a Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal.

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. b) raportat la art. 10 alin. (1) lit. g) Cod procedură penală cu aplicarea art. 13, art. 122 alin. (1) lit. c) și art. 124 Cod penal, încetează



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
procesul penal pornit împotriva inculpatului D. G. pentru săvârșirea infracțiunii de
asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prevăzute de art. 323 alin. (1) și (2) Cod penal.

Constată că inculpatul D. G. a fost arestat în cauză de la data de 18 aprilie 2000 la
data de 26 iulie 2000.

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. b) raportat la art. 10 alin. (1) lit. g) Cod procedură
penală cu aplicarea art. 13, art. 122 alin. (1) lit. c) și art. 124 Cod penal, încetează
procesul penal pornit împotriva inculpatei P. A. pentru săvârșirea infracțiunii de
complicitate la contrabandă în formă continuată prevăzută de art. 26 raportat la art. 72
alin. (1) lit. a) din Legea nr. 30/1978 cu aplic. art. 41 alin. (2) Cod penal.

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. b) raportat la art. 10 alin. (1) lit. g) Cod procedură
penală cu aplicarea art. 13, art. 122 alin. (1) lit. d) și art. 124 Cod penal, încetează
procesul penal pornit împotriva inculpatei P. A. pentru săvârșirea infracțiunii de fals în
înscrișuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 290 Cod penal cu
aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal.

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. b) raportat la art. 10 alin. (1) lit. g) Cod procedură
penală cu aplicarea art. 13, art. 122 alin. (1) lit. c) și art. 124 Cod penal, încetează
procesul penal pornit împotriva inculpatei P. A. pentru săvârșirea infracțiunii de
asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prev. de art. 323 alin. (1) și (2) Cod penal.

Constată că inculpata P. A. a fost arestată în cauză de la data de 28.02.2000 la
data de 28.03.2000.

Ia act că inculpații Ș. I., I. L., D. V., C. O. I. și B. (B.) M. au solicitat continuarea
procesului penal, în conformitate cu dispozițiile art. 13 Cod procedură penală.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Disjunge soluționarea laturii penale privind pe inculpații Ș. I., I. L., D. V., C. O. și B. (B.) M. și a laturii civile a cauzei și dispune formarea unui nou dosar.

Acordă termen pentru continuarea judecării la data de 13 septembrie 2011, pentru când se vor cita părțile și se prorogă discutarea excepției invocate de inculpații Ș. I., I. L. și D. V., prin avocat".

Împotriva acestei sentinței penale nr.../14.07.2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului ... B... în dosarul cu nr.../.../2000 a fost declarat recurs de către inculpatul D. G. care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București, Secția a ... la data de 20.10.2011 .

La data de 17.11.2011 instanța a rămas în pronunțare și a amânat pronunțarea la data de 23.11.2011, iar ulterior la data de 30.11.2011, 5.12.2011 când prin decizia penală nr.../5.12.2011 a fost respins ca nefondat recursul declarat de inculpatul D. G. împotriva sentinței penale nr.../14.07.2011 pronunțată de Judecătoria Sectorului ... B...

După disjungere, s-a format dosarul penal nr. .../.../2011, cu prim termen de judecată la data de 13 septembrie 2011, dosarul continuând să fie instrumentat de către judecătorul care a dispus disjungerea.

La acest termen, față de lipsa de procedură cu inculpații D. G. și P. A., cauza s-a amânat la data de 25 octombrie 2011 – **judecător P. I. G.**

La termenul din data de 25 octombrie 2011, față de lipsa dosarului de fond nr. .../.../2000, din care s-a disjuns prezentul dosar, a amânat cauza la data de 22 noiembrie 2011.

Pentru același motiv, cauza a fost amânată la datele de 20 decembrie 2011, 31 ianuarie 2012 , 28 februarie 2012, 27 martie 2012, 24 aprilie 2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din data de 28 februarie 2012, cauza a fost instrumentată de doamna judecător G. A. N.

Întrucât la termenul din data de 24 aprilie 2012, s-au depus la dosarul cauzei înscrisuri în limba engleză din partea părții civile RL D..., instanța a pus în vedere apărătorului să prezinte copii traduse ale documentelor, amânând cauza la data de 22 mai 2012.

La termenul din data de 22 mai 2012, instanța a desemnat avocat din oficiu pentru inculpatul D. G., acest avocat solicitând termen în vederea pregătirii apărării. Cauza a fost amânată la data de 19 iunie 2012 (judecător G. A.).

La termenul din data de 22 mai 2012, s-a invocat de către apărătorii inculpaților prescripția acțiunii civile, necompetența Judecătoriei sector ..., instanța amânând pronunțarea asupra excepțiilor la data de 26 iunie 2012, apoi la data de 10 iulie 2012.

Prin încheierea din data de 10 iulie 2012, a respins excepțiile invocate, acordând termen pentru continuarea judecății la data de 18 septembrie 2012.

La termenul din data de 18 septembrie 2012, s-au solicitat de către inculpați și parchet, administrarea probelor cu înscrisuri și martori. Cauza a fost amânată pentru administrarea de probe la data de 16 octombrie 2012 (judecător G. A.).

La acest termen, pentru lipsa martorilor, cauza a fost amânată la data de 13 noiembrie 2012, dispunându-se aducerea martorilor cu mandat (judecător G. A.).

La data de 13 noiembrie 2012, pentru lipsa de procedură cu unii martori și absența altora, instanța a dispus amendarea celor absenți, de asemenea, accesarea bazei de date cu privire la unii dintre ei, amânând cauza la data de 11 decembrie 2012 (judecător G. A.).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La termenul din data de 11 decembrie 2012, au fost audiați martorii prezenți, acordându-se termen la data de 22 ianuarie 2013 pentru audierea altor martori (judecător G. A.).

La data de 22 ianuarie 2013, au fost audiați o serie de martori, amânându-se cauza în vederea audierii și altor martori, amânându-se cauza la data de 19 februarie 2013 (judecător G. A.).

La data de 19 februarie 2013, au fost audiați alți martori, fiind emise mandate de aducere pentru cei lipsă, cauza fiind amânată la data de 19 martie 2013 (judecător G. A.).

Și la data de 19 martie 2013 au fost audiați martori, amânându-se cauza la data de 16 aprilie 2013, pentru emiterea altor mandate de aducere în ceea ce îi privește pe martorii lipsă (judecător G. A.).

La data de 16 aprilie 2013, cauza a fost instrumentată de judecător I. E., din planificarea de permanență, dată fiind intrarea doamnei judecător G. în concediu prenatal (proces-verbal aflat la dosarul cauzei). La acest termen, au fost audiați martori, cauza fiind amânată la data de 14 mai 2013, pentru audierea altora.

La termenul din data de 14 mai 2013, cauza a fost instrumentată de doamna judecător M. L. M. S-a acordat termen în vederea continuării cercetării judecătorești la data de 11 iunie 2013. S-au emis mandate de aducere pentru martorii lipsă.

La acest termen sunt audiați o serie de martori și se amână cauza pentru audierea altora, la data de 10 septembrie 2013 (judecător M. L.).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 10 septembrie 2013, cauza a fost instrumentată de domnul judecător B. C. La acest termen s-a audiat un martor și se acordă termen la data de 22 octombrie 2013 pentru audierea altora, fiind emise mandate de aducere.

La data de 22 octombrie 2013, este audiat un martor și este amânată cauza la data de 3 decembrie 2013, pentru continuarea cercetării judecătorești (judecător B. C.).

La termenul de judecată din data de 3 decembrie 2013, cauza este instrumentată de doamna judecător I. E., față de desemnarea domnului B. C. în Comisia pentru evaluarea incidenței legii mai favorabile din cadrul Penitenciarului J...

La acest termen, sunt audiați doi martori și este amânată cauza la data de 14 ianuarie 2014, în vederea continuării cercetării judecătorești.

La data de 14 ianuarie 2014, cauza este instrumentată de doamna judecător I. F., existând proces verbal de înlocuire aflat la dosar. Este amânată cauza la data de 11 februarie 2014, față de lipsa de procedură cu martorii.

La data de 11 februarie 2014, cauza este instrumentată de doamna judecător R. F., pentru lipsa martorilor cauza fiind amânată din nou la data de 25 martie 2014.

La data de 25 martie 2014, cauza este instrumentată din nou de domnul judecător B. C., la acest termen fiind audiați martori și fiind amânată cauza la data de 22 aprilie 2014 pentru audierea altora.

La data de 22 aprilie 2014, sunt audiați inculpații, au loc dezbaterile, pronunțarea fiind amânată succesiv la datele de 7 mai 2014, 15 mai 2014, 19 mai 2014, 23 mai 2014 și 26 mai 2014.

La data de 26 mai 2014, cauza a fost soluționată, fiind pronunțată sentința penală nr. .../26.05.2014 (judecător B. C.).

Prin această sentință instanța a dispus:

„În baza art. 386 alin. 1 C.proc.pen., rap. la art. 5 alin. 1 C.pen., schimbă încadrarea juridică a faptelor puse în sarcina inculpaților Ș. I., D. V. și I. L., din infracțiunile de uz de fals, prev. de art. 291 teza a II-a C.pen. din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969; complicitate la contrabandă, prev. de art. 26 C.pen. din 1969, rap. la art. 72 alin. 1 lit. a din Legea nr. 30/1978 și asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1, 2 C.pen. din 1969, în infracțiunile de uz de fals, prev. de art. 323 teza a II-a C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969; complicitate la folosirea de acte nereale, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 272 din Codul vamal și de constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 7 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.proc.pen., achită pe inculpatul Ș. I. (fiul lui I. și M., ns. la data de ... în Comuna P... de J..., județul P..., domiciliat în B..., str. C..., nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., sector ..., cetățean român, studii superioare, stagiul militar satisfăcut, căsătorit, fără antecedente penale), pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de art. 323 teza a II-a C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969.

În baza art. 396 alin. 7 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.proc.pen., achită pe inculpatul Ș. I., pentru infracțiunea de complicitate la folosirea de acte nereale, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 272 din Codul vamal.

În baza art. 396 alin. 7 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.proc.pen., achită pe inculpatul Ș.I., pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 7 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.proc.pen., achită pe inculpatul D. V. (fiul lui N. și M., ns. la data ... în R... de V..., județul T..., domiciliat în Mun. B..., str. C. A., nr. ..., bl. ..., et. ..., sc. ..., ap. ..., sector ..., cetățean român, studii medii, stagiul militar satisfăcut, necăsătorit, fără antecedente penale), pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de art. 323 teza a II-a C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969.

În baza art. 396 alin. 7 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.proc.pen., achită pe inculpatul D. V., pentru infracțiunea de complicitate la folosirea de acte nereale, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 272 din Codul vamal.

În baza art. 396 alin. 7 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.proc.pen., achită pe inculpatul D. V., pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 7 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.proc.pen., achită pe inculpatul I. L. (fiul lui C. și E., ns. la data de ... în Mun. B..., domiciliat în B..., str. B..., nr. ..., sector ..., cetățean român, studii medii, stare civilă – căsătorit, un copil minor, stagiul militar satisfăcut, fără antecedente penale), pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de art. 323 teza a II-a C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969.

În baza art. 396 alin. 7 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.proc.pen., achită pe inculpatul I. L., pentru infracțiunea de complicitate la folosirea de acte nereale, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 272 din Codul vamal.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În baza art. 396 alin. 7 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza a II-a C.proc.pen., achită pe inculpatul I. L., pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 367 alin. 1 C.pen.

În baza art. 386 alin. 1 C.proc.pen., rap. la art. 5 alin. 1 C.proc.pen., schimbă încadrarea juridică a faptei pusă în sarcina inculpatului C. I. O. (fiul lui F. și I., ns. la data de ... în localitatea O..., județul B..., domiciliat în O..., str. P. T., nr. ..., ap. ..., cetățean român, studii medii, stare civilă – căsătorit, 2 copii majori, pensionar, fără antecedente penale), din infracțiunea de complicitate la contrabandă, prev. de art. 26 C.pen. din 1969, rap. la art. 72 alin. 1 lit. a din Legea nr. 30/1978, în infracțiunea de complicitate la folosire de acte nereale, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 272 din Codul vamal.

În baza art. 396 alin. 8 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.proc.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului C. I. O., pentru infracțiunea de complicitate la folosire de acte nereale, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art. 272 din Codul vamal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 386 alin. 1 C.proc.pen., rap. la art. 5 alin. 1 C.pen., schimbă încadrarea juridică a faptelor puse în sarcina inculpatei B. (B.) M., din infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 290 C.pen. din 1969 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969; de complicitate la contrabandă, prev. de art. 26 C.pen. din 1969, rap. la art. 72 alin. 1 lit. a din legea nr. 30/1978 și de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, prev. de art. 323 alin. 1, 2 C.pen. din 1969, în infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969, de complicitate la folosirea de acte nereale, prev. de art. 48 C.pen., rap. la art.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

272 din Codul vamal și de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 C.pen.

În baza art. 396 alin. 8 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.proc.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei B. (B.) M. (fiica lui M. și F., ns. la data de ... în București, domiciliată în B..., C... V..., nr. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sector ..., cetățean român, studii superioare, de profesie controlor vamal), pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. din 1969, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 8 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.proc.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei B. (B.) M., pentru infracțiunea de complicitate la folosirea de acte nereale, prev. de art. 48 C.pen. rap.. la art. 272 din Codul vamal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. 8 C.proc.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. f C.proc.pen., încetează procesul penal pornit împotriva inculpatei B. (B.) M., pentru infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Respinge acțiunile civile formulate de către părțile civile Autoritatea Națională a Vămilelor, Uniunea Națională a Transportatorilor Rutieri din România (cu sediul în Mun. B..., str. I. V., nr. ..., sector ...) și R.L. ... Ltd. – L. I. B. (cu sediile în Sca ..., C. R., nr. ..., sector ...; în L..., B..., ... B. S., L... ...), în contradictoriu cu inculpații Ș. I., I. L. și D. V., ca nefondate.

În baza art. 25 alin. 5 C.proc.pen., lasă nesoluționate acțiunile civile formulate de către aceleași părți civile în contradictoriu cu inculpații C. I. O., B. (B.) M., D. G. și P. A.

Ia act că Vama Centrală F... A... – Z...F...W... (cu sediul în A...,S...W..., S... W...) nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 25 alin. 3 C. proc. pen. desființează, ca fiind false, următoarele înregistrări: carnetele tir deschise de către SC ... SA, cu numerele ... deschis la 17.04.1996; ... deschis la 17.04.1996; ... deschis la 29.04.1996; ... deschis la 29.04.1996; ... deschis la 09.05.1996; ... deschis la 09.05.1996; ... deschis la 09.05.1996; ... deschis la 19.08.1996; ... deschis la 19.08.1996; ... deschis la 19.08.1996; ... deschis la 12.08.1996; ... deschis la 12.08.1996; ... deschis la 05.09.1996; ... deschis la 05.09.1996; ... deschis la 10.09.1996; ... deschis la 10.09.1996; ... deschis la 12.09.1996; ... deschis la 11.10.1996; ... deschis la 11.10.1996; ... deschis la 21.10.1996; ... deschis la 21.10.1996; ... deschis la 25.10.1996; ... deschis la 25.10.1996; ... deschis la 01.11.1996; ... deschis la 01.11.1996.

În baza art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b C.proc.pen., obligă inculpații C. I. O. și B. (B.) M., la plata sumei de câte 500 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat."

Împotriva acestei sentințe, au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector ... B..., inculpatul C. I. și partea civilă RL ... LTD.

Cauza a fost înaintată la Curtea de Apel B..., la data de 28 ianuarie 2015, fiind repartizată aleatoriu Secției a ..., iar în cadrul secției completului de apel C12 A, compus din domnii judecători V. B. F. și V. V. I.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

***Referitor la compunerea completului de judecată care a instrumentat dosarul
cu nr..../.../2011 din probele administrate au rezultat următoarele :***

La termenele de judecată din datele de 13.09.2011, 25.10.2011, 22.11.2011, 20.12.2011, 31.01.2012, dosarul penal nr./.../2011 înregistrat pe rolul Judecătoriei Sector ... B... a fost instrumentat de doamna judecător P. I.

La termenele de judecată următoare, respectiv: 28.02.2012, 27.03.2012, 24.04.2012, 22.05.2012, 19.06.2012, 26.06.2012, 10.07.2012, 12.07.2012, 18.09.2012, 16.10.2012, 13.11.2012, 11.12.2012, 22.01.2013, 19.03.2013, cauza a fost instrumentată de doamna judecător G. A. N.

La termenul de judecată din data de 16.04.2013, cauza a fost instrumentată de doamna judecător I. E. V. A., la dosarul cauzei existând proces-verbal, întocmit la data de 12 aprilie 2013. În același proces-verbal se arată faptul că, începând cu data de 1 mai 2013, completul de judecată din care a făcut parte doamna judecător G. A. va fi atribuit doamnei judecător M. L. M.

Prin urmare, la termenele de judecată din datele de 14 mai 2013 și 11 iunie 2013, cauza a fost instrumentată de doamna judecător M. L. M.

La termenele de judecată din data de 10 septembrie 2013 și 22 octombrie 2013, cauza a fost instrumentată de domnul judecător B. C., care, prin Hotărârea Colegiului de conducere al Judecătoriei Sectorului ... B... din data de 28.06.2013 a preluat completul nr.4 penal C1- marți prezidat de doamna judecător M. L., începând cu data de 15.06.2013.

La termenul de judecată din data de 3 decembrie 2013, cauza a fost instrumentată de doamna judecător I. E., față de faptul că domnul judecător B. C. a fost desemnat în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comisia de evaluare a incidenței legii penale mai favorabile din cadrul Penitenciarului J..., existând proces-verbal la dosar.

La termenul de judecată din 14 ianuarie 2014, cauza a fost instrumentată de doamna judecător I. F., iar la termenul de judecată din data de 11 februarie 2014, de doamna judecător R. F. Pentru ambele termene de judecată, la dosarul cauzei există procese-verbale de înlocuire a domnului judecător B. C., motivul fiind același, respectiv desemnarea sa în comisia de evaluare a incidenței legii mai favorabile.

Începând cu termenul de judecată din data de 25 martie 2014 și până la data pronunțării hotărârii în cauză, dosarul a fost instrumentat de domnul judecător B. C.

Prin urmare, în dosarul cu nr..../.../2011 al Judecătoriei Sectorului ... B..., format în urma disjungerii din dosarul cu nr..../.../2000, în perioada 8.04.2013-14.01.2015, perioadă pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii disciplinare, au fost acordate un număr de 18 de termene, domnul judecător B. C. participând la 3 ședințe de judecată când a amânat judecarea cauzei și a acordat termen în special pentru administrarea probatoriului.

La termenul de judecată din data de 22.04.2014, domnul judecător B. C. a rămas în pronunțare și a dispus amânarea pronunțării, în mod succesiv, la 30.04.2014, 07.05.2014, 14.05.2014, 15.05.2014, 19.05.2014, 22.05.2014, 23.05.2014 și respectiv 26.05.2014, când se pronunță sentința penală nr..../2014.

Raport la celelate dosare instrumentate de domnul judecător B. C. verificările efectuate de Inspecția cu ocazia cercetării disciplinare au reliefat următoarele:

În perioada 15.06.2013 – 30.04.2015 domnul judecător a amânat pronunțarea în 301 dosare. Relativ la perioada de timp pentru care s-a dispus amânarea pronunțării, se reține că în 281 de dosare amânarea de pronunțare a fost dispusă pentru perioade mai mici de 15 zile, iar dintre aceste dosare într-un număr de 240 de dosare a fost amânată pronunțarea 1 singură dată, în 22 dosare pronunțarea a fost amânată de 2 ori, în 13 dosare pronunțarea a fost amânată de 5 ori și în 1 dosar pronunțarea a fost amânată de 5 ori.

În 19 de dosare pronunțarea a fost amânată pentru perioade mai mari de 15 zile după cum urmează:

-în dosarul nr....../.../2013 s-a rămas în pronunțare la data de 24.09.2013 și s-a amânat succesiv pronunțarea la 01.10.2013, 09.10.2013 fiind pronunțată soluția la 10.10.2013 în total fiind 3 amânări pentru o perioadă de 16 zile;

-în dosarul nr....../.../2013 s-a rămas în pronunțare la 22.10.2013 și s-a amânat pronunțarea la 29.10.2013, iar ulterior la 7.11.2013 când dosarul a fost repus pe rol. Ulterior s-a rămas în pronunțare la 3.12.2013 și s-a amânat pronunțarea la 9.12.2013 când a fost soluționată cauza. În total sunt 4 amânări pentru o perioadă de 24 de zile;

-în dosarul nr....../.../2013 s-a rămas în pronunțare la 22.10.2013 și s-a amânat succesiv pronunțarea la 29.10.2013, 07.11.2013, 11.11.2013 când s-a soluționat cauza, în total fiind 4 amânări pentru o perioadă de 20 zile;

-în dosarul nr....../.../2013 s-a rămas în pronunțare la 22.10.2013 când s-a amânat pronunțarea la 29.10.2013, 07.11.2013 când s-a soluționat în fond cauza, în total fiind 3 amânări pentru o perioadă de 16 zile



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

-în dosarul nr. .../.../2012 s-a rămas în pronunțare la 11.03.2014 și s-a amânat pronunțarea la 18.03.2014, 26.03.2014, 02.04.2014 când s-a repus pe rol cauza în total fiind 4 amânări pentru o perioadă de 16 zile. Ulterior s-a rămas în pronunțare la 08.05.2014 când s-a amânat pronunțarea la 13.05.2014, 14.05.2014, 15.05.2014, 16.05.2014, 19.05.2014 când a fost soluționată cauza în fond, în total fiind 5 amânări de pronunțare pentru o perioadă de 13 zile.

-în dosarul nr..../.../2013 s-a rămas în pronunțare la 11.03.2014 și s-a amânat pronunțarea la 18.03.2014, 26.03.2014, 27.03.2014 și 28.03.2014 când s-a soluționat în fond cauza în total fiind 4 amânări pentru o perioadă de 17 zile.

-în dosarul nr..../.../2013 s-a rămas în pronunțare la 25.03.2014 și s-a amânat pronunțarea la 27.03.2014, 31.03.2014, 09.04.2014, 23.04.2014, 23.04.2014 când s-a soluționat în fond cauza, în total fiind 5 amânări pentru o perioadă de 29 zile.

-în dosarul nr..../.../2013 s-a rămas în pronunțare la 08.04.2014 și s-a amânat pronunțarea la 23.04.2014, 24.04.2014 când s-a soluționat în fond cauza, în total fiind 2 amânări pentru o perioadă de 16 zile.

-în dosarul nr..../.../2014 s-a rămas în pronunțare la 08.04.2014 și s-a amânat pronunțarea la 15.04.2014, 23.04.2014, 24.04.2014 când s-a soluționat în fond cauza, în total fiind 3 amânări pentru o perioadă de 16 zile.

-în dosarul nr..../.../2014 s-a rămas în pronunțare la 08.04.2014 și s-a amânat pronunțarea la 15.04.2014, 23.04.2014 și 24.04.2014 când s-a soluționat în fond cauza, în total fiind 3 amânări pentru o perioadă de 16 zile.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
-în dosarul nr. .../.../2003 s-a rămas în pronunțare la 22.04.2014 și s-a amânat pronunțarea la 30.04.2014, 07.05.2014 și 09.05.2014 când s-a soluționat în fond cauza, în total fiind 3 amânări pentru o perioadă de 17 zile.

-în dosarul nr..../.../2011 s-a rămas în pronunțare la 22.04.2014 și s-a amânat pronunțarea la 30.04.2014, 07.05.2014, 14.05.2014, 15.05.2014, 19.05.2014, 22.05.2014, 23.05.2014 și 26.05.2014 când s-a soluționat în fond cauza în total fiind 8 amânări pentru o perioadă de 34 zile.

-în dosarul nr..../.../2013 s-a rămas în pronunțare la 06.05.2014 și s-a amânat pronunțarea la 08.05.2014, 14.05.2014, 15.05.2014, 19.05.2014, 22.05.2014, 26.05.2014, 28.05.2014 și 30.05.2014 când s-a soluționat în fond cauza în total fiind 8 amânări pentru o perioadă de 24 zile.

-în dosarul nr..../.../2014 s-a rămas în pronunțare la 03.06.2014 și s-a amânat pronunțarea la 10.06.2014, 11.06.2014, 13.06.2014, 16.06.2014, 18.06.2014, 20.06.2014, 23.06.2014, 24.06.2014 când s-a soluționat în fond cauza, în total fiind 8 amânări pentru o perioadă de 21 zile.

-în dosarul nr..../.../2013 s-a rămas în pronunțare la 28.10.2014 și s-a amânat pronunțarea la 4.11.2014, 13.11.2014, 14.11.2014 când s-a soluționat în fond cauza, în total fiind 3 amânări pentru o perioadă de 17 zile.

-în dosarul nr..../.../2014 s-a rămas în pronunțare la 13.01.2015, 15.01.2015, 16.01.2015, 19.01.2015, 22.01.2015, 23.01.2015, 26.01.2015 și s-a repus cauza pe rol la 26.01.2015 în total fiind 7 amânări pentru o perioadă de 20 zile.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

-în dosarul nr....../.../2014 s-a rămas în pronunțare la 06.01.2015 și s-a amânat pronunțarea la 13.01.2015, 15.01.2015, 16.01.2015, 22.01.2015, 23.01.2015 când s-a soluționat în fond cauza, în total fiind 5 amânări pentru o perioadă de 17 zile.

-în dosarul nr....../.../2014 s-a rămas în pronunțare la 20.01.2015 și s-a amânat pronunțarea la 27.01.2015, 4.02.2015, 05.02.2015, 06.02.2015 și 10.02.2015 când s-a repus pe rol cauza, în total fiind 5 amânări pentru o perioadă de 21 zile.

-în dosarul nr....../.../2014 când s-a rămas în pronunțare la 17.02.2015 și s-a amânat pronunțarea la 24.02.2015, 26.02.2015, 05.03.2015, 11.03.2015, 12.03.2015, 13.03.2015, 16.03.2015, 18.03.2015, 19.03.2015, 20.03.2015, când s-a soluționat în fond cauza în total fiind 9 amânări pentru o perioadă de 31 zile.

De asemenea, în unele dosare, domnul judecător B. C., după ce a dispus amânarea pronunțării a repus pe rol cauza (dosar nr....../.../2014, nr....../.../2013, nr....../.../2014, nr....../.../2014, nr....../.../2013, nr....../.../2014, nr....../.../2013, nr....../.../2013, nr....../.../2013, nr....../.../2013, nr....../.../2012).

Din interpretarea dispozițiilor prevăzute de art.99 lit.(h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția reține că textul de lege reglementează două variante normative ale aceleiași abateri disciplinare.

Astfel, potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, iar potrivit art. 99 lit. (h) teza a-II-a

[REDACTED] [REDACTED]
din același act normativ, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Referitor la faptele care se circumscriu tezei I a art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția reține că dispozițiile art.5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecătii.

Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, judecătorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi etc. Din aceleași dispoziții rezultă că judecătorii sunt datori să depună toate diligențele necesare în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).

Potrivit art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, Secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în mai multe situații în care neîndeplinirea dispozițiilor procedurale să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acestuia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit dispozițiilor art.306 din Vechiul Cod procedură penală deliberarea și pronunțarea hotărârii se fac de îndată după încheierea dezbaterilor. Pentru motive temeinice, deliberarea și pronunțarea pot fi amânate cel mult 15 zile.

Prin urmare, termenul maxim pentru care se putea dispune, în vechea reglementare, amânarea pronunțării era de 15 zile, fără ca legea să limiteze numărul de amânări de pronunțare.

Conform dispozițiilor art.391 alin.(1) din Noul Cod de procedură penală (în vigoare din februarie 2014) deliberarea și pronunțarea hotărârii se fac în ziua în care au loc dezbaterile sau la o dată ulterioară, dar nu mai târziu de 15 zile de la închiderea dezbaterilor. Alin. (2) al textului de lege stabilește că în situații excepționale, când, raportat la complexitatea cauzei, deliberarea și pronunțarea nu pot avea loc în termenul prevăzut la alin.(1), instanța poate amâna pronunțarea o singură dată pentru cel mult 15 zile.

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că alin. (2) al art.391 Cod procedură penală are în vedere situația în care instanța nu a pronunțat hotărârea în termenul inițial de 15 zile reglementat de alin.1 al aceluiași articol, în asemenea circumstanțe excepționale fiind permisă amânarea pronunțării pentru un nou termen de maxim 15 zile, pentru motivele indicate de Codul de procedură penală. Prin urmare, termenul maxim pentru care se poate dispune amânarea pronunțării este de 30 de zile.

De asemenea, art.391 alin.(1) Cod procedură penală nu stabilește numărul minim sau maxim de amânări de pronunțare succesive, ci doar un termen maxim până la care se poate dispune amânarea pronunțării în această situație.

Nerespectarea termenului de 15 zile, respectiv 30 de zile prevăzut de textele de lege menționate anterior nu atrage însă sancțiuni procesuale, în sensul că depășirea acestora nu duce la nulitatea hotărârii. Prin urmare, acest termen are natura unui termen de recomandare a cărui nerespectare poate atrage, în anumite situații, răspunderea disciplinară a magistratului.

Din această perspectivă, în aprecierea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale, trebuie avute în vedere atât perioada pentru care pârâtul judecător a dispus amânarea pronunțării raportat la frecvența cu care apelat la acest procedeu cât și circumstanțele concrete în care a uzat de această instituție procedurală raportat la complexitatea cauzelor cu care a fost investit și la volumul de activitate din perioada de referință.

Referitor la dosarul nr....../.../2011 (dosar care a determinat sesizarea Inspecției Judiciare) Secție reține că într-adevăr pârâtul a amânat succesiv pronunțarea, pentru o perioadă totală de 34 zile, însă acest mod de lucru nu apare ca nejustificat având în vedere mai multe aspecte concrete. Astfel, domnul judecător a instrumentat dosarul un număr mic de termene de judecată, având nevoie de timp pentru a pronunța soluția, de altfel menținută de instanța de control judiciar. De asemenea, trebuie avută în vedere și complexitatea ridicată a cauzei, numărul mare de volume, numărul mare de părți și acte materiale, faptul că probatoriul nu a fost administrat nemijlocit de către domnul judecător B. C. Relevant este și faptul că la momentul la care a fost transferat la instanță domnului judecător i s-a repartizat un complet pe care figurau dosare cu o vechime mare și complexitate considerabilă, motiv pentru care a avut nevoie de o perioadă mai

[REDACTED] [REDACTED]
îndelungată de timp pentru a studia toate dosarele și a le soluționa într-un termen rezonabil.

Cu privire la celelate dosare în care domnul judecător a dispus amânarea pronunțării, Secția reține că doar în 19 dosare pârâtul a dispus amânarea pronunțării pentru o perioadă mai mare de 15 zile. Dintre acestea, în patru dosare a fost depășit termenul maxim de 15 zile prevăzut de dispozițiile art.306 din Vechiul Cod de procedură penală (în dosarul nr..../.../2013 –amânarea pronunțării s-a dispus pentru o perioadă totală de 16 de zile, în dosarul nr..../.../2013 pronunțarea a fost amânată pentru o perioadă totală de 24 de zile, în dosarul nr..../.../2013 pronunțarea a fost amânată pentru o perioadă totală de 20 de zile, în dosarul nr..../.../2013 pronunțarea a fost amânată pentru o perioadă totală de 16 de zile). De asemenea, doar în două dosare amânările de pronunțare au depășit termenul maxim de 30 de zile prevăzut de dispozițiile Noului Cod de procedură penală (dosarul nr..../.../2011 în care pronunțarea a fost amânată pentru o perioadă totală de 34 de zile, dosarul nr..../.../2014 în care pronunțarea a fost amânată pentru o perioadă totală de 31 de zile).

Secția reține că judecătorul a dispus măsuri pentru a evita tergiversarea soluționării cauzelor, respectiv nu au fost admise cereri pentru lipsă de apărare în mod nejustificat, au fost emise mandate de aducere pentru martorii și inculpații care lipseau nejustificat, au fost aplicate amenzi judiciare pentru neîndeplinirea măsurilor dispuse.

Referitor la volumul de activitate în perioada de referință, Secția reține următoarele:

Din datele statistice întocmite la nivelul Judecătoriei Sectorului ... B..., rezultă că în perioada 15.06.2013 -31.12.2013 domnul judecător B. C. a condus 8 ședințe de

[REDACTAT] judecată, a rulat 280 de dosare însumând 9354 puncte, a soluționat 95 dosare însumând 625 puncte și a avut la redactat 95 de dosare.

De asemenea, din anexa B privind operativitatea, complexitatea și numărul de hotărâri repartizate pentru redactat în situații speciale rezultă că în aceeași perioadă domnul judecător a condus 31 ședințe de judecată, a rulat 46 de dosare însumând 312 puncte, a soluționat 46 dosare însumând 312 puncte și a avut la redactat 46 de dosare.

În anul 2014 domnul judecător a condus 53 ședințe de judecată, a rulat 685 de dosare însumând 21331 puncte, a soluționat 176 dosare însumând 4394 puncte și a avut la redactat 176 de dosare.

Tot pentru anul 2014, conform anexei B privind operativitatea, complexitatea și numărul de hotărâri repartizate pentru redactat în situații speciale, domnul judecător a participat la 57 de ședințe de judecată, a rulat 98 de dosare însumând 813 puncte, a soluționat 96 dosare însumând 791 puncte și a avut la redactat 96 de dosare.

În ianuarie-aprilie 2015 domnul judecător a participat la 21 de ședințe de judecată, a rulat 145 de dosare însumând 1159 puncte, a soluționat 41 dosare însumând 314 puncte și a avut la redactat 41 de dosare.

Pentru aceeași perioadă, conform anexei B privind operativitatea, complexitatea și numărul de hotărâri repartizate pentru redactat în situații speciale, domnul judecător a participat la 29 de ședințe de judecată, a rulat 73 de dosare însumând 597 puncte, a soluționat 70 dosare însumând 585 puncte și a avut la redactat 70 de dosare.

De asemenea, domnul judecător B. C. a exercitat și alte atribuții stabilite prin ordinul de serviciu. Astfel, în perioada 12.08.2013 - 15.09.2013 pârâtul a îndeplinit



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] atribuțiile specifice președintelui secției penale, conform deciziei nr. .../27.06.2013 a Președintelui Judecătoriei Sectorului ... B...

În perioada 16.09.2013- 31.12.2013 domnul judecător a îndeplinit atribuții de coordonare și supraveghere a soluționării propunerilor formulate de Ministerul Public, analiza practicii instanțelor de control judiciar, stabilite prin decizia nr. .../12.09.2013 a Președintelui Judecătoriei Sectorului ... B...

În perioada 01.12.2013- 01.03.2014 domnul judecător a fost desemnat, prin Decizia nr. .../21.11.2013 a Președintelui Curții de Apel B..., membru în Comisia de evaluare a incidenței aplicării legii penale mai favorabile în cazul persoanelor aflate în Penitenciarul J... în executarea pedepselor și măsurilor educative privative de libertate, din perspectiva noilor reglementări penale și procesual penale, comisie reglementată prin dispozițiile HG nr. 836/2013. În această perioadă domnul judecător nu a exercitat nicio altă atribuție în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B...

Prin Decizia nr. .../22.01.2014 a președintelui Curții de Apel B... domnul judecător B. C. a fost desemnat, începând cu data de 01.02.2014, pentru supravegherea centrelor de reținere și arestare preventivă aflate în circumscripția teritorială a Judecătoriei Sectorului ... B... Aceste atribuții au fost menținute în sarcina domnului judecător și anul 2015 (Decizia nr. .../19.12.2014 a președintelui Curții de Apel B...).

În anul 2014 domnul judecător a fost desemnat pentru coordonarea activității Biroului Executări Penale (alternanță săptămânală cu alți doi judecători), verificarea îndeplinirii condițiilor de emitere a mandatelor europene de arestare și a mandatelor de urmărire internațională - supleant, atribuții stabilite prin decizia nr. .../02.12.2013 a Președintelui Judecătoriei Sectorului ... B...



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin Decizia nr. .../15.01.2014 a președintelui Judecătoriei Sectorului ... B... domnul judecător a fost desemnat responsabil cu transmiterea către Institutul Național al Magistraturii, sub directa coordonare a președintelui instanței, până la ocuparea funcției de președinte al secției penale în condițiile legii, a cererilor preliminare prin care este sesizată Curtea de Justiție a Uniunii Europene, precum și a încheierilor prin care au fost respinse solicitările de trimitere preliminară;

Prin Decizia nr. .../2014 a președintelui Judecătoriei Sectorului ... B... domnul judecător a fost desemnat, în anul 2015, pentru a verifica îndeplinirea condițiilor privind emiterea și a emite mandatele europene de arestare și mandatele de urmărire internațională.

Conform aceleiași decizii, domnul judecător - prin rotație săptămânală cu alți doi domni judecători - a fost desemnat pentru supravegherea compartimentului executări penale; de asemenea, domnul judecător a fost desemnat pentru transmiterea către Institutul Național al Magistraturii, sub directa coordonare a președintelui secției penale, a cererilor preliminare prin care este sesizată Curtea de Justiție a Uniunii Europene, precum și a încheierilor prin care au fost respinse solicitările de trimitere preliminară.

Relevant este și faptul că domnul judecător B. C. a preluat, conform Hotărârii nr. .../07.06.2013 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei Sectorului ... B..., completul 4 penal, un complet pe rolul căruia se aflau numeroase dosare vechi și cu o complexitate ridicată.

Prin urmare, volumul de activitate înregistrat de pârâul judecător B. C. a fost considerabil în condițiile în care activitatea judecătorului nu se limitează doar la

participarea la ședințele de judecată, ci o mare parte a timpului de lucru este afectată studiului dosarelor din fiecare ședință, verificării și semnării încheierilor de ședințe din dosarele rulate, îndeplinirii atribuțiilor auxiliare, verificării actelor și redactării hotărârilor pronunțate, îndeplinirii atribuțiilor de serviciu administrative.

De altfel, o mare parte din dosarele verificate de Inspekția Judiciară sunt cauze cu complexitate ridicată determinată de natura infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată inculpații, numărul acestora, numărul mare de acte de urmărire penală, probatoriul complex administrat atât în faza de urmărire penală cât și în faza de cercetare penală.

Din această perspectivă, Secția reține că interpretarea și respectiv aplicarea dispozițiilor legale ce reglementează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.(h) teza I din Legea nr. 303/2004, așa cum a fost modificată, nu trebuie să-i determine pe judecători, din motive de eficiență, să sacrifice îndeplinirea corespunzătoare a rolului pe care aceștia îl au, acela de a pronunța o hotărâre bine gândită, în conformitate cu interesele celor care apelează la justiție.

În consecință, Secția apreciază că faptele pârâtului constând în amânări succesive de pronunțare, urmate în unele cazuri și de repuneri pe rol, în modalitățile descrise anterior, nu au un caracter imputabil acestuia, fiind justificate de cauze obiective care se circumscriu unei culpe scuzabile.

2. Neredactarea în termenul legal a hotărârilor judecătorești

Potrivit art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Conform art. 310 alin. (2) din Vechiul Cod de procedură penală, motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 20 de zile de la pronunțare.

Potrivit art. 406 alin. (1) din Noul Cod de procedură penală, motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Nerespectarea acestui termen de către domnul judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea 303/2004. Astfel, așa cum reiese din dispozițiile art.99 lit. (h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtului judecător.

La stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor se vor avea în vedere toate aspectele ce țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâtul judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, situația de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată de către pârâtul judecător evidențiază încălcarea de către aceasta a termenelor prevăzute de lege pentru redactarea hotărârilor în materie penală, încălcând prin conduita sa și dispozițiile legale potrivit carora judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate să asigure



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Datele statistice au relevat faptul că în perioada 15.06.2013- 30.04.2015 domnul judecător B. C. a înregistrat un număr de 195 de dosare în care s-a depășit termenul de redactare al hotărârilor judecătorești cu perioade cuprinse între 15 zile și 220 de zile.

La data finalizării cercetării disciplinare domnul judecător B. C. nu mai avea de redactat nici un dosar în care termenul legal să fi fost depășit.

În aprecierea caracterului justificat sau nejustificat al acestor întârzieri trebuie avute în vedere și alte aspecte, precum suficiența sau insuficiența mijloacelor materiale, cauzele personale, volumul de activitate, etc.

Exercitarea în mod eficient a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina judecătorului presupune nu numai o obligație din partea acestuia din urmă ci și o obligație corelativă a statului de creare a condițiilor de muncă adecvate.

În acord cu Recomandarea nr. 94 (12) a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13.10.1994, Secția apreciază că îmbunătățirea eficienței justiției nu poate fi concepută în lipsa unor condiții de muncă în cadrul instanțelor, astfel încât judecătorii să lucreze în mod eficient pentru a-și putea duce la îndeplinire responsabilitățile judiciare. Prin urmare, în cazuri excepționale, lipsa unor asemenea condiții adecvate de muncă poate justifica depășirea termenelor de efectuare a lucrărilor.

Potrivit Hotărârii nr. 945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit ca limită, pentru asigurarea unui program optim de activitate, un număr de 5060

[REDACTED]

de puncte de încărcare / judecător pentru întreg anul 2011, limită menținută și în anii 2012, 2013, 2014 și 2015.

Datele statistice au evidențiat faptul că în perioada 15.06.2013-31.12.2013 domnul judecător B. C. a rulat un număr de 280 dosare cu o complexitate de 9354 puncte. Din anexa B privind operativitatea, complexitatea și numărul de hotărâri repartizate pentru redactat în situații speciale rezultă că în aceeași perioadă domnul judecător a condus 31 ședințe de judecată și a rulat 46 de dosare cu complexitate însumând 312 puncte.

De asemenea, în anul 2014 pârâtul a participat la un număr de 49 de ședințe de judecată și a rulat un număr de 685 de dosare cu o complexitate de 21331 puncte. La aceste dosare, se adaugă un număr 98 de dosare cu complexitate 813 puncte evidențiate în anexa B menționată anterior.

În perioada ianuarie-aprilie 2015 domnul judecător a rulat un număr de 145 de dosare, cu o complexitate de 1159 puncte, la care se adaugă un număr 73 de dosare cu complexitate 597 puncte evidențiate în anexa B menționată anterior .

Prin urmare, așa cum rezultă din datele prezentate mai sus, în anul 2014 limita de 5060 puncte stabilită prin Hotărârea nr. 945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost depășită cu mult mai mult, ajungându-se la o complexitate cumulată totală de 22144 puncte, iar în anul 2013 această limită a fost depășită în doar un semestru (9400 puncte complexitate cumulată).

Prin urmare, în perioada 15.06.2013-30.04.2015 domnul judecător B. C. a avut un volum de activitate considerabil, în condițiile în care a exercitat și atribuții extrajudiciare stabilite de conducerea instanței.

În acest context, Secția reține că activitatea judecătorului nu se limitează la

redactarea hotărârilor judecătorești, ci o mare parte a timpului de lucru este afectată studiului dosarelor din fiecare ședință, participării la ședințele de judecată, verificării și semnării încheierilor de ședințe din dosarele rulate, îndeplinirii atribuțiilor auxiliare, verificarea actelor și redactarea hotărârilor pronunțate, îndeplinirii atribuțiilor de serviciu administrative.

În speță, pe fondul volumului de activitate considerabil și având că pârâtul și-a îndeplinit și celelalte atribuții pe care le avea în calitate de judecător, Secția apreciază că acesta nu a avut timpul fizic necesar pentru a redacta în termen hotărârile pe care le pronunța. De asemenea, relevant este și faptul că după începerea cercetării disciplinare pârâtul judecător s-a mobilizat și a depus un efort considerabil pentru a redacta toate hotărârile restante, astfel că la data finalizării cercetării disciplinare nu mai figura cu restante în redactare. Această împrejurare demonstrează faptul că domnul judecător a depus un efort concertat pentru a efectua lucrările restante și pentru a diminua efectele negative ale nerespectării obligațiilor profesionale.

În aceste condiții, Secția apreciază că, sub aspectul laturii subiective, fapta pârâtului se circumscrie unei culpe scuzabile care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară.

În consecință, Secția apreciază că faptele domnului judecător B. C. așa cum au fost expuse anterior, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care va respinge acțiunea disciplinară cu privire la această abatere.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția reține următoarele

Potrivit art.99 lit.t) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Conform art. 99/1 alin.(2) din același act normativ, „există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.”

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. t) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, se impune a fi avută în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, atât sub aspectul încălcării normelor de procedură cât și din perspectiva îndeplinirii condiției gravei neglijențe.

Prin urmare, una din condițiile cerute de lege pentru a fi întrunită latura obiectivă a abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.t) teza a II a din Legea nr.303/2012 este aceea a încălcării normelor de procedură de către magistrat, în exercitarea funcției.

Pentru ca această faptă să fie ilicită, este necesar ca pârâtul să fi încălcat norme imperative pe care ar fi trebuit să le respecte cu ocazia îndeplinirii funcției.

Din probele administrate în cursul cercetării disciplinare a rezultat că în dosarul nr..../.../2011 al Judecătoriei Sectorului ... B... nu este atașată încheierea inițială de

[REDACTED] [REDACTED]
amânare a pronunțării din data de 22.04.2014, iar în urma verificării mapei de hotărâri prezentate de Biroul de Executări penale din cadrul Judecătoriei Sectorului ... B... (sentințe de la ... la nr.... din anul 2014) s-a constatat că nici la mapă nu este atașată aceasta, deși documentul este introdus în sistemul informatic la dosar.

În urma efectuării de verificări în aplicația ECRIS, Departamentul IT al Tribunalului B... a întocmit referatul din 8.05.2015 ce conține rezultatul verificărilor efectuate cu privire la încheierea de ședință din 22.04.2014 și din care rezultă faptul că *„documentul de încheiere – amânare inițială a pronunțării a fost adăugat în ECRIS la data de 23.04.2014, ora 15:22 de utilizator G. A. M. Nu au fost identificate modificări ulterioare în sistemul ECRIS asupra acestui document, de la data de 23.04.2014 și până în prezent”*.

Din datele comunicate de către conducerea Judecătoriei Sectorului ... B..., rezultă că încheierea de amânare a pronunțării a fost comunicată ulterior Curții de Apel B... și de asemenea a fost atașată și la mapa de sentințe.

Această situație nu este singulară, probele administrate relevând situații similare și în alte dosare, după cum urmează:

- dosar nr....../.../2013 - lipsește de la mapa de sentințe o încheiere de amânare a pronunțării (încheierea conținând dezbaterile din 11.03.2014);
- dosar nr....../.../2012 - lipsește de la mapa de sentințe o încheiere intermediară de amânare a pronunțării din data de 16.05.2014;
- dosar nr....../.../2014 - lipsește de la mapa de sentințe o încheiere de amânare a pronunțării (încheierea conținând dezbaterile din 20.05.2014);

- dosar nr....../.../2014 – lipsește de la mapa de sentințe prima încheiere de amânare a pronunțării (încheierea conținând dezbaterile din 02.09.2014);
- dosar nr....../.../2013 - lipsește de la mapa de sentințe o încheiere de intermediară de amânare a pronunțării din 18.11.2013.

Din verificările efectuate în aplicația ECRIS cu privire la încheierile neatașate fizic la mapa de sentințe a rezultat faptul că acestea erau introduse ca documente în dosar, dar nu au fost atașate și la dosarele cu nr....../.../2013, .../.../2012, .../.../2014, .../.../2014. Conform proceselor verbale întocmite la 26.05.2015 aceste încheieri au fost atașate la mapa de sentințe după semnarea de către judecător și grefier.

Din verificarea fizică a dosarelor nr....../.../2013, nr./.../2014, nr....../.../2014 s-a constatat că încheierile neatașate la mapa de sentințe erau atașate la dosare.

Referitor la dosarul nr....../.../2013 s-a constatat că încheierea intermediară de amânare a pronunțării din data de 18.11.2013 nu există nici în aplicația ECRIS și nu era atașată fizic la dosar.

Conform procesului verbal din data de 26.05.2015 întocmit de grefier G. A. M., la data de 26.05.2013 a procedat la întocmirea și atașarea fizică la dosar a încheierii de amânare de pronunțare din data de 18.11.2013 din dosar nr....../.../2013.

Potrivit dispozițiilor art.370 alin.(5) din Codul de procedură penală desfășurarea procesului în ședința de judecată se consemnează într-o încheiere care se întocmește în termen de cel mult 72 de ore de la terminarea ședinței și se semnează de președintele completului de judecată și de grefier.

O dispoziție similară exista și în Vechiul cod de procedură penală, respectiv art. 305 alin.2 care prevedea faptul că încheierea de ședință se întocmește de grefier

în 24 de ore de la terminarea ședinței și se semnează de președintele completului de judecată și de grefier.

Potrivit art. 54 alin.(1) lit. a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești președintele completului de judecată are obligația de a verifica lucrările grefierului de ședință.

Potrivit art.108 alin.(1) din Regulament „judecătorii sunt obligați să verifice efectuarea în termen a încheierilor și a celorlalte lucrări întocmite de grefierul de ședință, restituindu-le pe cele necorespunzătoare și dând îndrumări necesare pentru refacerea lor.”, iar potrivit art.108 alin.2 „după redactarea și semnarea încheierilor, grefierii de ședință închid documentele finale, altele decât documentul final „Hotărâre”, din pagina ECRIS intitulată „documente în dosar”, după care predau dosarele amânate grefierului arhivar șef sau grefierului arhivar desemnat, care semnează de primirea lor pe lista de ședință.”

Prin urmare, grefierul de ședință își desfășoară activitatea sub îndrumarea președintelui de complet, închiderea documentului final încheiere în sistemul ECRIS realizându-se doar după ce încheierea este redactată și semnată de grefier și judecător.

În declarația dată în fața Secției, pârâtul a arătat că încheierile de amânare a pronunțării existau în sistemul ECRIS și că nu știe din ce cauză aceste încheieri nu existau la dosar.

În cuprinsul declarației date în faza de cercetare disciplinară pârâtul a precizat faptul că obișnuiește să semneze toate încheierile de amânare de pronunțare odată cu sentința, fără a preda efectiv dosarul grefierului de ședință atunci când amână pronunțarea pentru ca acesta să redacteze încheierile de amânare intermediare de

[REDACTED] [REDACTED]
pronunțare și să le coasă la dosar, această operațiune având loc după semnarea sentinței.

Secția reține că tocmai acest mod de lucru defectuos, lipsit de rigoare adoptat de pârât a favorizat lipsa de la dosare a unor încheieri de amânare de pronunțare.

În consecință, Secția apreciază că faptele săvârșite de pârât, așa cum au fost reținute anterior, se circumscriu elementului material al laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(t) teza a -II- a din Legea nr. 303/2004, fiind dovedită în cauză existența unei nesocotiri evidente a normelor de drept procesual penal privind judecata cauzei în primă instanță.

Dacă însă, prin modalitatea de necontestat în care a procedat, pârâtul a săvârșit abaterea disciplinară constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, urmează a se stabili în raport și cu celelalte condiții impuse de textul prevăzut de art.99¹ alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective, se impune a fi subliniat că legiuitorul, prin folosirea sintagmei „gravă neglijență”, a stabilit gradul culpei ca fiind cel al „culpei lata”.

Culpa este gravă atunci când autorul a acționat cu o neglijență sau imprudență pe care nici persoana cea mai lipsită de dibăcie nu ar fi manifestat-o față de propriile interese.

Diferența dintre culpa ușoară și culpa gravă se reduce la a delimita prudența de imprudență și diligența de neglijență.

În consecință, pentru a se putea reține „grava neglijența” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare

profesionale, cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție. Astfel, trebuie ca nerespectarea normelor de procedură să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, neîndoielnică, care nu își găsește o justificare, cu consecințe deosebit de grave.

Acest criteriu de ordin obiectiv trebuie completat și cu elemente de ordin subiectiv ce țin de circumstanțele concrete care decurg din locul, timpul și împrejurările în care a fost comisă fapta.

Se impune a fi subliniat faptul că scopul unei acțiuni disciplinare întemeiată pe dispozițiile art. 99 lit. (t) din Legea 303/2004, nu este de a sancționa magistrați care interpretează normele de drept cu bună credință.

În cauza de față, Secția constată că domnul judecător B. C. a încălcat norme de procedură clare, neîndoielnice, respectiv dispozițiile prevăzute de art. 370 din Codul de procedură penală.

Aceste norme de procedură sunt norme imperative, instituite de legiuitor pentru asigurarea unui cadru strict, disciplinat al procesului penal.

Astfel, orice măsură, dispoziție a instanței trebuie să se regăsească într-o încheiere, care constituie practic o hotărâre relativ la cele petrecute la fiecare dintre termenele de judecată, așa cum statuează dispozițiile art. 370 alin. (4) Cod procedură penală.

Prin urmare, și amânarea de pronunțare trebuie să se concretizeze într-o încheiere de ședință care să respecte condițiile impuse de art. 370 alin.(4) Cod procedură penală.

Textul legal anterior evocat este o normă imperativă, de ordine publică, potrivit căreia hotărârea și, implicit, încheierea, ca varietate a acesteia, se dă în numele legii și

trebuie să cuprindă: ziua, luna, anul și denumirea instanței; numele și prenumele judecătorilor, procurorului și grefierului; numele și prenumele părților, avocaților și ale celorlalte persoane care participă în proces și care au fost prezente la judecată, precum și ale celor care au lipsit, cu arătarea calității lor procesuale și cu mențiunea privitoare la îndeplinirea procedurii; fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată și textele de lege în care a fost încadrată fapta; mijloacele de probă care au fost supuse dezbaterii contradictorii, cererile de orice natură formulate de procuror, de persoana vătămată, de părți și de ceilalți participanți la proces, concluziile procurorului, ale persoanei vătămate și ale părților, măsurile luate în cursul judecății.

Toate aceste mențiuni sunt de natură să asigure transparența actului de justiție și desfășurarea procesului cu garanțiile date de art. 6.1 din Convenția Europeană privind Drepturile Omului, creând părților convingerea că au beneficiat de un proces echitabil, în fața unei instanțe competente, precum și posibilitatea verificării legalității și temeiniciei hotărârii în căile de atac.

Lipsa de la dosar a încheierii de amânare de pronunțare -parte integrantă din hotărârea pronunțată - nu permite părților să cunoască ce s-a întâmplat la termenul de judecată și nici instanței investite cu soluționarea căii de atac să cenzureze legalitatea măsurilor adoptate cu privire la judecarea cererii sub toate aspectele.

Or, judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii și să respecte drepturile și libertățile persoanelor (art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din modul în care a acționat pârâtul, cu gravă neglijență, rezultă că elementul subiectiv al culpei a fost realizat *într-un mod neîndoielnic*, neexistând nici un dubiu că acesta a încălcat normele de drept procesual în modalitățile descrise anterior.

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză Secția reține, sub aspectul laturii subiective, că modul în care domnul judecător B. C. a înțeles să acționeze în administrarea actului de justiție este expresia exercitării necorespunzătoare, culpabile a funcției de judecător.

Referitor la consecințele încălcării de către domnul judecător a normelor legale, se constată că, prin modul defectuos de aplicare a dispozițiilor procedurale au fost afectate drepturile părților la un proces echitabil.

Având în vedere cele expuse anterior, Secția reține caracterul „nescuzabil” al nesocotirii normelor legale, care trebuie văzută, în primul rând, din perspectiva îndatoririlor pe care un judecător le are atunci când soluționează o cauză, cu atât mai mult atunci când se pune problema respectării unor principii fundamentale ale procesului penal, cum este dreptul la un proces echitabil, în termen optim și previzibil.

Pentru toate aceste considerente, Secția constată că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.(t) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care va fi admisă în parte acțiunea disciplinară doar pentru săvârșirea acestei abateri disciplinare.

La individualizarea sancțiunii ce va fi aplicată în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și

[REDACTED] [REDACTED]
completările ulterioare, Secția urmează a avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtul judecător.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză.

Se va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și înfăptuirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Secția reține că domnul judecător B. C. are o vechime în profesie de 14 ani, iar din fișa de evaluare a activității profesionale, rezultă că la ultima evaluare a obținut calificativul „foarte bine”. De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că domnul judecător a înregistrat un volum de activitate considerabil în perioada analizată de Inspekția Judiciară.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare și faptul că sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îl atenționeze pe pârât în sensul unei gestionări mai bune a activității desfășurate.

Ca urmare, față de disp. art.100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea față de domnul judecător B. C. a sancțiunii constând în **avertisment** pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a-II-a cu aplic. art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului B. C. - judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B...

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului B. C. - judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., sancțiunea disciplinară constând în avertisment pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat art. 99¹ alin. 2 din același act normativ.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului B. C. - judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B... pentru săvârșirea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 11 noiembrie 2015.

Președinte de ședință:

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.