



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 33/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECATORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 38 J

Ședința publică din 9 decembrie 2015

Președinte - Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului M. N., judecător în cadrul Tribunalului C... S..., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), m), p) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător dr. F. G., lipsă fiind pârâtul judecător.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că prin decretul nr..../5.11.2015 pârâtul a fost eliberat din funcție, prin demisie.

Secția, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea acțiunii ca rămasă fără obiect ca urmare a eliberării din funcția de judecător a pârâtului.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători , sub nr. 33/J/2015, Inspekția Judiciară a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, domnului M. N., judecător în cadrul Tribunalului C... S..., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), m), p) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În esență, în motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut că subzistă în sarcina domnului domnul judecător M. N. o încălcare a responsabilităților specifice funcției, constând în *întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile*.

Realizarea conduitei specifice laturii obiective a acestei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit.h) din Legea nr. 303/2004 rezultă din faptul că la data de 2



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

iunie 2015 nu erau redactate hotărârile judecătorești pronunțate în 93 dosare, deși era depășit termenul de redactare cu durate care depășeau și un an.

Inspekția Judiciară a mai arătat că, în urma cercetării disciplinare efectuate, s-a constatat că domnul judecător M. N., în calitate de președinte al Secției a ... a dispus greșierului șef secție și greșierilor de ședință măsuri contrare atribuțiilor care revin acestora, prevăzute de art. 52 alin. 1) lit. g) și h), art. 54 și respectiv reglementărilor prevăzute de art. 83 alin. 1) pct. 12 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești solicitându-le a trece în Registrul de evidență a redactării hotărârilor mențiuni nereale privind data predării de către judecător a conceptului pentru tehnoredactare și data redactării, deși hotărârile judecătorești pronunțate în dosarele menționate mai sus nu erau redactate.

Săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din același act normativ reținută în sarcina domnului judecător M. N. a constat și în nerespectarea dispozițiilor art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești

De asemenea, se susține că sunt realizate și elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, față de nesocotirea dispozițiilor procesuale privind întocmirea dispozitivului hotărârii prevăzute de art. 258 alin. 1) din vechiul Cod de procedură penală și respectiv de art. 401 alin. 1) din Noul Cod de procedură civilă.

Inspekția Judiciară mai arată că s-a confirmat și săvârșirea de către domnul judecător M. N. a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. p) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în obstrucționarea activității de inspekție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, relațiile transmise la solicitarea Inspecției Judiciare prin adresa nr. .../IJ/.../DIJ/2015, în cadrul controlului tematic având ca obiectiv verificarea respectării termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești, dispus în baza ordinului nr. .../27 martie 2015, de Curtea de Apel T..., prin adresa nr. .../31.03.2015, în sensul că, la Tribunalul C... S... nu există hotărâri neredactate în termen erau nereală.

Situația transmisă prin adresele anterioare, în procedura monitorizării situației privind respectarea termenului de redactare a hotărârilor conform Ordinului nr. .../2013 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, solicitate conform adresei nr. .../IJ/.../DIJ/2014 din 21.03.2014, în privința Tribunalul C... – S... era de asemenea nereală.

Adresa nr. .../19.01.2015 transmisă de asemenea cu referire la adresa nr. .../IJ/.../DIJ/2015 a Inspecției Judiciare în procedura monitorizării situației privind respectarea termenului de redactare a hotărârilor, de Curtea de Apel T..., prin care se comunica faptul că la nivelul Tribunalului C... – S... nu există hotărâri neredactate în termen atesta de asemenea împrejurări nereală din aceeași perspectivă, deoarece, contrar celor comunicate Inspecției Judiciare, la data transmiterii relațiilor, domnul judecător M. N. – președintele Secției a ... la Tribunalul C... – S... avea un număr mare de hotărâri neredactate, în privința cărora era depășit termenul de redactare cu o durată considerabilă, care depășea în unele situații mai mult de un an

Se susține că domnul judecător a obstrucționat activitatea Inspecției Judiciare, prin dispoziția dată grefierilor de ședință să consemneze date fictive în Registrul de evidență a redactărilor, în ceea ce privește hotărârile pe care le-a pronunțat în intervalul cuprins între data de 1 mai 2013 – 1 mai 2015.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin această acțiune, domnul judecător M. N. a împiedicat Inspekția Judiciară, prin inspectorul care efectua verificările în cadrul controlului tematic având ca obiectiv verificarea respectării termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești și respectiv în procedura monitorizărilor, să valorifice datele reale existente la Tribunalul C... S..., inclusiv cele care îl vizau și care atestau încălcarea responsabilităților specifice funcției, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 47 alin. 1 lit.a din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Secția reține următoarele:

Prin procesul verbal din data de *4 mai 2015* s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare pentru efectuarea de verificări la Curtea de Apel T... și Tribunalul C... – S..., constatându-se elemente care au pus în discuție existența indiciilor privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de: *art. 99 lit. h) constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile; art. 99 lit. m) constând în nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente și art. 99 lit. p) constând în obstrucționarea activității de inspekție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace.*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin procesul verbal încheiat la data de **31 iulie 2015** s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări la Tribunalul C... – S... din perspectiva existența indiciilor privind săvârșirea de către domnul judecător M. N. a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. t) raportat la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, față de nesocotirea dispozițiilor procesuale privind întocmirea dispozitivului hotărârii prevăzute de art. 258 alin. 1) din vechiul Cod de procedură penală și respectiv de art. 401 alin. 1) din Noul Cod de procedură civilă și a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din același act normativ prin nerespectarea dispozițiilor art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În urma verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția din data de **3 august 2015** s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul judecător M. N. din cadrul Tribunalului C... – S... sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de: art. 99 lit. h) constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile; art. 99 lit. m) constând în nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente și art. 99 lit. p) constând în obstrucționarea activității de inspecție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace.

De asemenea, prin rezoluția din data de **10 august 2015**, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul judecător M. N. din cadrul Tribunalului C... – S..., sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. art.99 lit. t) raportat la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procurorilor, față de nesocotirea dispozițiilor procesuale privind întocmirea dispozitivului hotărârii prevăzute de art. 258 alin. 1) din vechiul Cod de procedură penală și respectiv de art. 401 alin. 1) din Noul Cod de procedură civilă și a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) din același act normativ prin nerespectarea dispozițiilor art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, constatându-se existența indiciilor privind săvârșirea acestei abateri disciplinare.

Prin referatul încheiat la data de 10 august 2015 s-a dispus *conexarea* lucrării .../IJ/.../DIJ/2015 în care s-a dispus începerea cercetării disciplinare prin rezoluția din data de 10 august 2015 la lucrarea cu nr. .../IJ/.../DIJ/2015, în care s-a dispus începerea cercetării disciplinare prin rezoluția din data de 3 august 2015.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de **23 septembrie 2015**, astfel cum rezultă din conținutul procesului verbal de finalizare a cercetării disciplinare depus la dosar.

Prin rezoluția din 14 octombrie 2015 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul M. N., judecător la Tribunalului C... S... pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), m), p) și t) din Legea nr.303/2004, republicată.

Prin Decretul nr.... din 5.11.2015 publicat în Monitorul Oficial nr.... din 9.11.2015 s-a dispus eliberarea din funcția de judecător a domnului M. N., ca urmare a demisiei.

Potrivit articolului 98 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”.

Conform prevederilor articolului 98 alin. (2) „răspunderea disciplinară a judecătorilor...poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”,

sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative, este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror, în funcție.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâtul M. N. nu mai exercită funcția de judecător, prin Decretul nr. .../5.11.2015 emis de Președintele României, aceasta fiind eliberat din funcție ca urmare a demisiei.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de reclamanta Inspecția Judiciară împotriva pârâtului M. N. –în cadrul Tribunalului C... S..., în prezent eliberat din funcție prin demisie, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h), m), p) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 9 decembrie 2015.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Președinte:

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

