



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.15/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.14J

Ședința publică din 9 septembrie 2015

Președinte – Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei D. C., judecător în cadrul Judecătoriei G..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător C. B., lipsă fiind doamna judecător D.C.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la data de 31.08.2015 pârâta a depus la dosar întâmpinare și un set de înscrisuri.

Secția respinge cererea pârâtei de a se solicita relații de la Judecătoria G... cu privire la stadiul în care se afla dosarele prezentate în acțiunea disciplinară ca neutilă cauzei și acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspecția judiciară, prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, aflate la dosar.

Secția, deliberând asupra probelor cu înscrisuri, constată că sunt pertinente și utile soluționării cauzei, motiv pentru care, în temeiul disp. art. 258 rap. la art. 255 din Codul de procedură civilă le încuviințează astfel cum au fost formulate.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, constatând cauza în stare de judecată, Secția acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspecția judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare formulată împotriva doamnei judecător D. C. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. (h) teza I din Legea nr.303/2004 și aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute la art.100 din același act normativ, urmând ca la determinarea sancțiunii să se țină seama de caracterul grav al abaterii disciplinare săvârșite, reliefat în numărul mare de dosare în care nu s-au dispus măsurile prevăzute de art.200 Cod procedură civilă, caracterul repetitiv al încălcării obligațiilor profesionale de către pârâtă, într-o perioadă mare de timp, de urmările abaterii disciplinare, precum și de atitudinea doamnei judecător.

Astfel, s-a constatat, în ceea ce privește modul în care doamna judecător D. C. își exercită atribuțiile prevăzute de dispozițiile art.200 raportat la art.194-197 C.pr.civ., că la data de 13 mai 2015 pe rolul completului prezidat de pârâtă exista

un număr de 748 de dosare aflate în procedura susmenționată, în 580 de dosare nefiind efectuată nicio comunicare, iar în restul de 168 fiind efectuat cel puțin o comunicare.

Situația constatată nu este una întâmplătoare sau conjuncturală, ci reprezintă o constantă a modului în care pârâta a înțeles să-și exercite atribuțiile de serviciu, fapt ce a condus la existența unor întârzieri foarte mari în derularea procedurilor existând cauze înregistrate pe rolul instanței începând cu luna ianuarie 2014 în care nu a fost demarată procedura prealabilă și altele înregistrate în martie 2013 în care a fost începută procedura prealabilă, dar nu a fost fixat termen de judecată.

Referitor la aspectele privind volumul de activitate, invocate în apărare de către pârâtă, se precizează că activitatea doamnei judecător D. C. a fost prezentată comparativ cu a celorlalți judecători din cadrul instanței, constatându-se că aceasta nu a înregistrat un volum de activitate mai mare decât al celorlalți judecători.

Astfel, pentru considerentele expuse, solicită admiterea acțiunii disciplinare și în consecință să se dispună aplicarea unei sancțiuni disciplinare față de doamna judecător D. C. din cadrul Judecătoriei G..., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza I din Legea nr.303/2004, față de aspectele prezentate și analizate pe larg în acțiunea disciplinară.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.15/J/2015, Inspekția Judiciară a solicitat secției ca,

prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr. 303/2004 pârâtei D. C., judecător în cadrul Judecătoriei G..., cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că la data de 01.04.2015, pe rolul completului prezidat de doamna judecător D. C. se aflau un număr de 540 de cauze aflate în procedura prealabilă reglementată de prevederile art. 200 raportat la art. 194-197 Cod procedură civilă în care nu fusese demarată procedura prealabilă, fiind înregistrate și un număr de 138 de dosare, în care procedura fusese demarată însă nu a fost fixat termen de judecată.

Ulterior, cu ocazia completării cercetării disciplinare, a rezultat că la data de 13.05.2015, pe rolul completului prezidat de doamna judecător D. C., se aflau un număr de 580 de dosare în care nu a fost luată nicio măsură, din care 243 de dosare au fost înregistrate în anul 2014, iar un număr de 337 în anul 2015 și 168 de dosare în care această procedură a fost demarată, din care 53 au fost înregistrate în anul 2013, 109 în anul 2014 și 6 în anul 2015.

Inspekția Judiciară precizează că nici după exercitarea acțiunii disciplinare, în lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2014, respectiv după sancționarea doamnei judecător D. C., activitatea acesteia nu a suferit modificări.

Se menționează cu privire la modalitatea de lucru a doamnei judecător D. C., că aceasta se caracterizează printr-o abordare neunitară, nejudicioasă privind instrumentarea dosarelor aflate în procedura prealabilă, fără a fi respectarea termenele prevăzute de art. 200 – 201 din Codul de procedură civilă.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pârâta a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca rămasă fără obiect întrucât în dosarele ce au făcut obiectul cercetării disciplinare au fost luate măsurile prevăzute de art.200 Cod procedură civilă. A susținut că înregistrează un volum de activitate mai ridicat decât ceilalți judecători din cadrul instanței.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

Inspecția Judiciară a fost sesizată de către petenta L. M. cu referire la împrejurarea că, în dosarul nr. .../.../2014 al Judecătoriei G..., deși acțiunea a fost înregistrată în urmă cu un an, petenta, în calitate de reclamantă, nu a primit citație până la momentul formulării sesizării.

La data de 17.03.2015 au fost finalizate, în termenul legal, verificările prealabile efectuate în cauză.

Prin rezoluția din data de 17.03.2015 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător D. C., judecător la Judecătoria G..., sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin rezoluția inspectorului-șef din data de 30.04.2014, s-a dispus *completarea cercetării disciplinare* sub următoarele aspecte: stabilirea activității desfășurate de doamna judecător în ceea ce privește regularizarea cererilor de chemare în

[REDACTED]

judecată în perioada cuprinsă între data sancționării și data începerii cercetării disciplinare în prezenta sesizare, astfel încât să se poată aprecia asupra caracterului imputabil al conduitei doamnei judecător, identificarea celor mai vechi dosare care au făcut obiectul acțiunii anterioare și care se regăsesc și în prezent și evidențierea exemplificativă a celor relevante, lămurirea stadiului în care se află dosarele în care a fost demarată procedura regularizării însă nu a fost acordat primul termen de judecată, cu exemplificarea dosarelor relevante, efectuarea de verificări cu privire la soluția în contestația privind tergiversarea procesului aflată la fila 54, volum II dosar de cercetare disciplinară și solicitarea de relații cu privire la numărul contestațiilor de această natură și soluțiile dispuse, stabilirea modului de lucru al doamnei judecător în situația formulării de către părți a cererilor de urgentare a stabilirii primului termen (având în vedere obiectul cauzelor deduse judecății în cererile depuse la dosarul de cercetare disciplinară) și, dacă se impune, prezentarea exemplificativă a unor dosare.

Doamna judecător D. C. nu a fost de acord să dea o declarație inspectorului judiciar, însă a depus un înscris în cuprinsul căruia a formulat mai multe apărări.

Astfel, pârâta a invocat principiul „non bis in idem”, referindu-se la împrejurarea că aceeași situație de fapt a fost analizată prin rezoluția Inspecției Judiciare, în lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2014, la data de 01.09.2014, prin care s-a dispus sesizarea Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, doamna judecător s-a referit la situația volumului de activitate, comparativ cu a altor judecători din cadrul aceleiași instanței, trăgând concluzia

insuficienței timpului fizic necesar pentru regularizarea cererilor nou intrate, din cauza acestuia.

Doamna judecător a mai identificat o cauză a întârzierii în activitatea de regularizare a cererilor de chemare în judecată, în activitatea grefierului de ședință, calificat ca fiind „lipsit de experiență”, ale cărui lucrări au necesitat multiple corecturi, situație care a determinat consumarea în mod inutil a timpului ce trebuie afectat strict atribuțiilor de serviciu ale unui judecător.

Pârâta apreciază, în concluzie, că se omite faptul că angajării răspunderii disciplinare îi este corelativă obligația asigurării condițiilor de desfășurare a activității, după cum se omite faptul că realizarea dreptului justițiabilului la un proces echitabil în termen rezonabil nu se poate realiza cu încălcarea dreptului judecătorului la desfășurarea activității în condiții de natură să îi pună în pericol sau să-i îngreuească dreptul la odihnă, sănătate, viață personală.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Din probelor administrate a rezultat, în ceea ce privește situația dosarelor înregistrate la completul prezidat de doamna judecător D. C., aflate în procedura prealabilă reglementată de prevederile art. 200 rap. la art. 194 – 197 din Codul de procedură civilă, faptul că, ***la data de 11.03.2015***, în evidențele instanței pârâta figura cu un număr de ***775 de dosare aflate în procedura prealabilă***, dintre acestea, ***într-un număr de 503 cauze, nefiind demarată procedura prealabilă, constatându-se ca fiind depășit termenul de recomandare în 342 de dosare.***

La data de 30.03.2015, doamna judecător figura cu un ***număr de 540 de cauze, în care nefiind demarată procedura prealabilă, a fost înregistrată și depășirea***

termenului de recomandare și un număr de 138 de dosare în care a fost demarată procedura prealabilă, însă nu a fost fixat termen de judecată.

Ulterior, cu ocazia completării cercetării disciplinare, a rezultat că la data de 13.05.2015, pe rolul completului prezidat de doamna judecător D. C., se aflau un număr de 580 de dosare în care nu a fost luată nicio măsură, din care 243 de dosare au fost înregistrate în anul 2014, iar un număr de 337 în anul 2015 și 168 de dosare în care această procedură a fost demarată, din care 53 au fost înregistrate în anul 2013, 109 în anul 2014 și 6 în anul 2015.

În ceea ce privește dosarele în care nu a fost demarată procedura prealabilă, nefiind luată nicio măsură de comunicare către părți, la data de 13.05.2015, un număr de 3 dosare au fost înregistrate în ianuarie 2014, 2 în februarie 2014, 3 în martie 2014, 11 în aprilie 2014, 22 în mai 2014, 21 în iunie 2014, 34 în iulie 2014, 24 în august 2014, 33 în septembrie 2014, 39 în octombrie 2014, 36 în noiembrie 2014, 14 în decembrie 2014; un număr de 46 de dosare au fost înregistrate în ianuarie 2015, 81 în februarie 2015, 104 în martie 2015, 12 în aprilie 2015 și 94 în mai 2015; în toate aceste dosare fiind depășit termenul recomandat.

În ceea ce privește dosarele în care acesta procedură a fost demarată, însă nu s-a stabilit termen de judecată, la data de 13.05.2015, un număr de 2 dosare au fost înregistrate în martie 2013, un dosar în aprilie 2013, un dosar în mai 2013, un dosar în iunie 2013, 3 în iulie 2013, un dosar în august 2013, 7 în septembrie 2013, 12 în octombrie 2013, 6 în noiembrie 2013, 17 în decembrie 2013, 23 în ianuarie 2014, 14 în februarie 2014, 17 în martie 2014, 38 în aprilie 2014, 3 în iulie 2014, 3 în august 2014, 3 în septembrie 2014, 2 în octombrie 2014, 3 în noiembrie 2014, 3 în decembrie 2014, 6 în ianuarie 2015 și un dosar în februarie 2015.

Din verificarea comparativă a **dosarelor aflate în procedura prealabilă la data de 31.07.2014** (data obținerii informațiilor de către inspectorul judiciar în lucrarea Inspecției Judiciare, Direcția inspecție judiciară pentru judecători, nr. .../IJ/.../DIJ/2014) **cu cele care se mai aflau în aceeași procedură, la data de 13.05.2015**, se constată că, *dintr-un număr de 57 de dosare aflate în procedura prealabilă, în care aceasta fusese demarată, însă nu fusese stabilit termen, un număr de 4 dosare se mai află încă în faza procedurii prealabile, toate aceste dosare fiind înregistrate pe rolul instanței în anul 2013.*

În privința altor 93 de dosare, înregistrate în anul 2013, care se află în această fază (s-a făcut cel puțin un acte de comunicare, însă nu s-a stabilit termen), la data de 13.05.2015, rezultă că primul act de comunicare a fost realizat după data de 31.07.2014, deci după finalizarea cercetării disciplinare în acțiunea anterioară.

În ceea ce privește dosarele în care, atât în momentul cercetării disciplinare în lucrarea Inspecției Judiciare, Direcția inspecție judiciară pentru judecători, nr. .../IJ/.../DIJ/2014, cu privire la care s-a dispus sancționarea disciplinară anterioară a doamnei judecător D. C., cât și în momentul cercetării disciplinare în prezenta lucrare se aflau în procedura prealabilă, au fost identificate următoarele dosare, dintre cele mai vechi, înregistrate în anul 2013:

1. **În dosarul .../.../2013**, având ca obiect hotărâre care să țină loc de act autentic, data primirii este menționată la 11.03.2013, fiind stabilit termen recomandat 10 - 20 zile. Prin rezoluția judecătorului din data de 03.06.2013, s-a dispus regularizarea cererii de chemare în judecată, comunicarea complinirii lipsurilor făcându-se în aceeași zi. La data de 06.09.2013, prin referatul

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
grefierului, s-a constatat împrăjarea comunicării complinirii lipsurilor dar și împrăjarea că acestea nu au fost realizate de către reclamant. La data de 13.10.2014, deci după mai mult de an, prin rezoluția judecătorului se dispune revenirea cu măsuri dispuse anterior pentru o nouă regularizare. La 03 noiembrie 2014 au fost comunicate de către reclamant datele solicitate. La data de 16.04.2015 rezoluția judecătorului conține dispoziția citării pârâtului cu mențiunea depunerii întâmpinării, aceasta fiind comunicată pârâtului la data de 17.04.2015.

2. În **dosarul nr. .../.../2013**, având ca obiect acțiune în constatare, al Judecătoriei G..., în care este menționată data primirii 28.08.2013, fiind stabilit termenul recomandat 10 - 20 zile, a fost luată măsura regularizării cererii prin rezoluția judecătorului din data de 28.04.2014, fiind comunicată reclamantului adresa prin care i se aduce la cunoștință obligația complinirii lipsurilor, la data de 29.04.2014.

La data de 21.11.2014 se dispune, printr-o nouă rezoluție, înștiințarea reclamanților cu privire la achitarea diferenței taxei de timbru, adresa fiind comunicată la 21.11.2014. Dovada de achitare a taxei de timbru este depusă la dosar la data de 03.12.2014, iar dispoziția judecătorului de citarea a pârâtului cu mențiunea depunerii întâmpinării fiind dată prin rezoluția din 16.04.2015, această măsură fiind adusă la îndeplinire prin comunicarea din data de 17.04.2015.

La datele de 12.02.2014, 10.03.2014, 15.05.2014, 17.09.2014, 17.06.2014, 28.08.2014, 13.11.2014, 10.02.2015, 12.01.2015, 07. 05.2015 s-au formulat cereri de urgentarea procedurii prealabile; pe cereri nu există vreo rezoluție a judecătorului.

3. În dosarul nr....../.../2013, având ca obiect plângere contravențională, este menționată data primirii la 09.09.2013, fiind stabilită termenul recomandat de 5-10 zile. Prin rezoluția judecătorului din 29.04.2014 se iau măsuri de regularizare a cererii de chemare în judecată, acestea fiind comunicate la data de 30.04.2014. Ulterior, la data de 07.11.2014, prin rezoluție se dispune comunicarea către pârât a cererii de chemare în judecată cu mențiunea depunerii întâmpinării, aceasta realizându-se la data de 10.11.2014. Potrivit rezoluției judecătorului din data de 10.03.2015, este comunicată întâmpinarea către reclamant.

La data de 15.05.2015 (deci după obținerea datelor statistice de la nivelul instanței privind dosarele aflate în procedura prealabilă, din data de 13.05.2015) a fost fixat termenul de judecată pentru data de 11.06.2015.

4. În dosarul nr./.../2013, având ca obiect plângere contravențională, este menționată data primirii la 23.09.2013, fiind stabilită termenul recomandat de 5-10 zile. Prin rezoluția judecătorului din 29.04.2014 se iau măsuri de regularizare a cererii de chemare în judecată, acestea fiind comunicate la data de 30.04.2014. Ulterior, la data de 10.11.2014, prin rezoluție se dispune comunicarea către pârât a cererii de chemare în judecată cu mențiunea depunerii întâmpinării, aceasta realizându-se la data de 11.11.2014. Potrivit rezoluției judecătorului din data de 10.03.2015, este comunicată întâmpinarea către reclamant.

La data de 15.05.2015 (deci după obținerea datelor statistice de la nivelul instanței privind dosarele aflate în procedura prealabilă, din data de 13.05.2015) a fost fixat termenul de judecată pentru data de 11.06.2015.

Analiza datelor statistice cu privire la dosarele în care a fost demarată procedura prealabilă demonstrează faptul că după exercitarea acțiunii disciplinare, în

lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2014, respectiv după sancționarea doamnei judecător D. C., activitatea acesteia nu a suferit modificări în sensul adoptării unui mod de lucru judicios care să asigure parcurgerea procedurii prealabile în termenele prevăzute de lege. Astfel, în continuare, măsurile sunt dispuse la intervale foarte mari de timp, cu ignorarea termenelor prevăzute de prevederile art. 200-201 din Codul de procedură civilă.

Din această perspectivă este relevantă modalitatea de lucru adoptată de pârâtă în următoarele dosare în contextul analizării respectării termenelor indicate de prevederile art. 200-201 din Codul de procedură civilă:

1. În dosarul nr. .../.../2013, având ca obiect plângere contravențională, primit la data de 26.09.2013, având ca obiect plângere contravențională, a fost stabilit termen recomandat 5-10 zile, luarea primei măsuri, de comunicare a cererii de chemare în judecată cu mențiunea depunerii întâmpinării s-a făcut la data de 30.09.2014 (deci după aproximativ 1 an) , adresa fiind comunicată la data de 02.10.2014. Dispoziția de comunicare a întâmpinării a fost dată prin rezoluția judecătorului din data de 10.03.2015, adresa de comunicare fiind datată 17.03.2015. Se regăsește rezoluția din data de 15.05.2015 (deci după obținerea datelor statistice de la nivelul instanței privind dosarele aflate în procedura prealabilă, din data de 13.05.2015), de fixare a termenului, pentru data de 11.06.2015.

2. În dosarul nr. .../.../2013, având ca obiect plângere contravențională, primit la data de 26.09.2013, a fost stabilit termen recomandat 5-10 zile, luarea primei măsuri, de comunicare a complinirii lipsurilor cererii de chemare în judecată s-a făcut la data de 30.09.2014 (deci după aproximativ 1 an) , adresa fiind comunicată la data de 02.10.2014. Dispoziția de comunicare a cererii de chemare

[REDACTED] [REDACTED]
în judecată cu mențiunea depunerii întâmpinării a fost dată prin rezoluția judecătorului din data de 10.03.2015, adresa de comunicare fiind datată 17.03.2015. La dosar nu s-a depus întâmpinare. Se regăsește rezoluția din data de 15.05.2015(deci după obținerea datelor statistice de la nivelul instanței privind dosarele aflate în procedura prealabilă, din data de 13.05.2015), de fixare a termenului, pentru data de 11.06.2015.

3. În dosarul nr. .../.../2013, având ca obiect plângere contravențională, primit la data de 26.09.2013, având ca obiect plângere contravențională, a fost stabilit termen recomandat 5-10 zile, luarea primei măsuri, de comunicare a complinirii lipsurilor cererii de chemare în judecată s-a făcut la data de 30.09.2014 (deci după aproximativ 1 an) , adresa fiind comunicată la data de 02.10.2014. Dispoziția de comunicare a cererii de chemare în judecată cu mențiunea depunerii întâmpinării a fost dată prin rezoluția judecătorului din data de 10.03.2015, adresa de comunicare fiind datată 17.03.2015. La dosar nu s-a depus întâmpinare. Se regăsește rezoluția din data de 15.05.2015(deci după obținerea datelor statistice de la nivelul instanței privind dosarele aflate în procedura prealabilă, din data de 13.05.2015), de fixare a termenului, pentru data de 11.06.2015.

4. În dosarul nr. .../.../2013, având ca obiect hotărâre care sa tina loc de act autentic, înregistrat la data de 08.10.2013, având fixat termen recomandat 10-20 zile. În cauză, la data de 02.10.2014, au fost comunicate, potrivit rezoluției judecătorului din data de 30.09.2014, lipsurile cererii de chemare în judecată, iar la data de 17.03.2015 s-a comunicat către pârât, potrivit rezoluției judecătorului din 10.03.2015, cererea de chemare în judecată împreună cu menționarea depunerii întâmpinării. În cauză nu s-a depus întâmpinare.

5. În dosarul nr. .../.../2013, având ca obiect hotărâre care sa tina loc de act autentic, față de data înregistrării dosarului, la 21.11.2013 și termenul recomandat, de 10-20 zile, rezoluție judecătorului de regularizare a cererii de chemare în judecată, datează din 13.10.2014, comunicarea fiind realizată la data de 14.10.2014, după această dată nefiind realizată nicio procedură.

6. În dosarul nr..../.../2013 având ca obiect hotărâre care sa tina loc de act autentic, acțiunea a fost primită la data de 26.11.2013, a fost stabilit termen recomandat 10-20 zile, iar luarea primei măsuri, de comunicare a complinirii lipsurilor cererii de chemare în judecat, s-a făcut la data de 13.10.2014 (deci după aproximativ 11 luni), adresa fiind comunicată la data de 14.10.2014. Dispoziția de comunicare a cererii de chemare în judecată cu mențiunea depunerii întâmpinării a fost dată prin rezoluția judecătorului din data de 23.02.2015, adresa de comunicare fiind datată 05.03.2015.

Ulterior, prin rezoluția din 08.05.2015 se dispune citarea reclamantului cu mențiunea de a depune datele de stare civilă ale pârâtului, la domiciliul indicat fiind mai multe persoane cu același nume, adresa de comunicare datând din 12.05.2015.

7. În dosarul nr. .../.../2014, având ca obiect plângere contravențională, figurează data primirii cererii la 08.01.2014, fiind fixat termen recomandat de 5-10 zile. Rezoluția judecătorului de comunicare către pârât a cererilor de chemare în judecată la datează din 03.02.2015(după mai mult de 1 an de la împlinirea termenului recomandat), iar adresa de comunicare din 11.02.2015. A fost comunicată întâmpinarea, depusă la data de 09.03.2014, potrivit dispoziției din rezoluția din data de 16.04.2015.

În concluzie, modalitatea de lucru a doamnei judecător D. C. se caracterizează printr-o abordare neunitară, nejudicioasă privind instrumentarea dosarelor aflate în procedura prealabilă, consecința directă fiind nerespectarea termenelor prevăzute de art. 200 – 201 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, probele administrate pe parcursul cercetării disciplinare au relevat și o lipsă de comunicare a doamnei judecător D. C. cu personalul auxiliar, în sensul că acestora nu le era permis de către judecător a-i aduce la cunoștință împrejurarea depunerii corespondenței și a actelor esențiale pentru continuarea procedurii prelabile. Mai mult, din declarațiile martorilor-grefieri P. E. și S. A. R. a rezultat că doamna judecător nu are o procedură constantă pentru verificarea dosarelor aflate în procedura prealabilă și nici nu solicită să îi fie comunicată împrejurarea împlinirii termenelor sau a îndeplinirii măsurilor dispuse.

Din verificarea datelor statistice și, în concret, a dosarelor aflate în procedura prealabilă a rezultat faptul că *dispunerea măsurilor pentru parcurgerea procedurii prelabile se face, de regulă, de către doamna judecător D. C., la perioade mari de timp*, cu depășirea semnificativă atât a termenului recomandat, cât și a termenelor prevăzute de art. 200-201 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește stadiul concret în care se află dosarele în care a fost demarată procedura prealabilă, însă nu a fost stabilit termen de judecată, Secția reține că, *la data de 13.05.2015, din numărul total de 168 de dosare aflate în procedura prealabilă, pe rolul completului prezidat de doamna judecător D. C., în care această procedură a fost demarată, dar nu a fost fixat termen de judecată, situația este următoarea:*

- dosare în care, potrivit art.200 al.2 din Codul de Procedură Civilă, s-a realizat comunicarea în scris a lipsurilor cererii de chemare în judecată – 83 dosare;
- dosare în care, potrivit art.201 alin.1 din Codul de Procedură Civilă s-a realizat procedura de comunicare a cererii de judecata către pârât - 53 de dosare;
- dosare în care este împlinit termenul de 25 de zile de la comunicarea cererii de judecata către pârât, fără a se formula întâmpinare – 12 dosare;
- dosare în care s-a formulat întâmpinare și a fost comunicată potrivit art.201 alin.2 din Codul de Procedură Civilă – 14 dosare;
- dosare în care s-a formulat răspuns la întâmpinare sau s-a împlinit termenul de 10 zile, fără a fi comunicat un astfel de răspuns, dar nu s-a stabilit termen de judecată – 6 dosare.

Referitor la *dosarele cele mai vechi, înregistrate în anul 2013*, aflate în procedura prealabilă, *în care nu a fost stabilit termen de judecată la data de 13.05.2015*, acestea se află în următoarele faze:

- dosare în care, potrivit art.200 al.2 din Codul de Procedură Civilă, s-a realizat comunicarea în scris a lipsurilor cererii de chemare în judecată – 11 dosare;
- dosare în care, potrivit art.201 alin.1 din Codul de Procedură Civilă s-a realizat procedura de comunicare a cererii de judecata către pârât - 24 de dosare;
- dosare în care este împlinit termenul de 25 de zile de la comunicarea cererii de judecata către pârât, fără a se formula întâmpinare – 10 dosare;
- dosare în care s-a formulat întâmpinare și a fost comunicată potrivit art.201 alin.2 din Codul de Procedură Civilă – 5 dosare;
- dosare în care s-a formulat răspuns la întâmpinare sau s-a împlinit termenul

[REDACTED] [REDACTED]
de 10 zile, fără a fi comunicat un astfel de răspuns, dar nu s-a stabilit termen de judecată – 3 dosare.

Potrivit datelor comunicate de conducerea instanței, la data de 18.05.2015, la nivelul secției civile a Judecătoriei G..., verificările în sistemul Ecris au relevat faptul că, **dintr-un total de 2565 de dosare, aflate în procedura prealabilă** (fără dosarele trimise la reexaminare), **nu număr de 715 dosare se află doar pe rolul completului prezidat de doamna judecător D. C.**

Cercetarea disciplinară a evidențiat, în ceea ce privește situația dosarelor aflate în procedura prealabilă în care nu a fost stabilit termen de judecată, aflate pe rolul completului prezidat de doamna judecător D. C., o temporizare și a soluționării cererilor de urgentare a stabilirii termenului de judecată dar și a contestațiilor privind tergiversarea procesului.

Astfel, în dosarul nr. .../.../2014 au fost formulate, la datele de 06.02.2015 și 27.03.2015, de către reclamanta SC ... SRL, contestații privind tergiversarea procesului, în privința cărora însă doamna judecător nu a luat nicio măsură, acestea nefiind nici măcar atașate în dosarele în care au fost formulate ci păstrate în mapa ținută de grefierul desemnat cu procedura prealabilă. Se constată astfel că acestea nu au fost soluționate cu respectarea termenelor arătate de prevederile art. 524 al. 3 din Codul de procedură civil.

Întrucât, la nivelul Judecătoriei G..., contestațiile privind tergiversarea procesului nu sunt înregistrate ca dosar cu număr nou sau dosar asociat, ci ca acte depuse în dosar, aplicația Ecris, în secțiunea dosare fără termen nu acordă posibilitatea căutării numărului de cauze, dintre cele aflate pe rolul completului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prezidat de doamna judecător D. C., în care a fost formulată o asemenea contestație.

De regulă, cererile de urgentare a procedurii prealabile, în modalitatea descrisă mai sus, sunt primite la registratură, atașate la mapa judecătorului și transmise acestuia pentru a pune viză și a fi luate măsuri.

Verificările efectuate au relevat faptul că modul de lucru al doamnei judecător D. C. privind cererile de urgentare formulate de părți în dosarele aflate pe rolul completul CN 12, prezidat de doamna judecător D. C. nu este unitar, acestea fiind ori păstrate de greșierul desemnat ori se regăsesc la dosarul cauzei, viza judecătorului fiind aplicată doar pe unele dintre acestea.

Astfel, în dosarele nr. .../.../2014, .../.../2015, .../.../2014, .../.../2014 și .../.../2014, în care au fost formulate astfel de cereri, acestea nu se regăsesc în dosar, stabilindu-se că se află, în majoritatea cazurilor, în păstrare la mapa greșierului.

Dintre cele regăsite la dosarele în care acestea au fost formulate, de regulă, acestea poartă viza judecătorului, însă nici în acest caz nefiind identificată o practică constantă a doamnei judecător.

Astfel, în dosarul nr. .../.../2014, se află cereri de urgentare a procedurii, formulate la datele la 29.04.2015, 10.03.2015, care poartă viza judecătorului, dar și o cerere, din data de 07.10.2014, prin care reclamantul solicită comunicarea de îndată a întâmpinării formulată în cauză de pârâți și depusă de aceștia încă din data de 19.06.2014, cereri în privința cărora judecătorul nu a dispus luare niciunei măsuri.

În dosarul nr. .../.../2013, la datele de 12.02.2014, 10.03.2014, 15.05.2014, 17.09.2014, 17.06.2014, 28.08.2014, 13.11.2014, 10.02.2015, 12.01.2015, 07.

05.2015 s-au formulat cereri de urgentarea procedurii prealabile; pe cereri nu există vreo rezoluție a judecătorului și nici vreo dispoziție a acestuia relativ la eventuale măsuri pentru parcurgerea procedurii prealabile și stabilirea unui termen de judecată.

Potrivit art.99 lit. h) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară nerespectarea, în mod repetat și din motive imputabile, a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Dispozițiile art. 200 din Codul de procedură civilă referitoare la verificarea cererii și regularizarea acesteia prevăd următoarele:

(1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194 - 197.

(2) Când cererea nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3).

(3) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (2), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.

(4) Împotriva încheierii de anulare, reclamantul va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând motivat să se revină asupra măsurii anulării.

(5) Cererea de reexaminare se face în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

(6) Cererea se soluționează prin încheiere definitivă dată în camera de consiliu, cu citarea reclamantului, de către un alt complet al instanței respective, desemnat prin repartizare aleatorie, care va putea reveni asupra măsurii anulării dacă aceasta a fost dispusă eronat sau dacă neregularitățile au fost înlăturate în termenul acordat potrivit alin. (2).

(7) În caz de admitere, cauza se retrimite completului inițial investit.

Dispozițiile art. 201 din Codul de procedură civilă referitoare la fixarea primului termen de judecată menționează:

(1) Judecătorul, de îndată ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, dispune, prin rezoluție, comunicarea acesteia către pârât, punându-i-se în vedere că are obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea prevăzută de lege, care va fi indicată expres, în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 165.

(2) Întâmpinarea se comunică de îndată reclamantului, care este obligat să depună răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare. Pârâtul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinare de la dosarul cauzei.

(3) În termen de 3 zile de la data depunerii răspunsului la întâmpinare, judecătorul fixează prin rezoluție primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției, dispunând citarea părților.

(4) În cazul în care pârâtul nu a depus întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (1) sau, după caz, reclamantul nu a comunicat răspuns la întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (2), la data expirării termenului corespunzător, judecătorul

fixează prin rezoluție primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției, dispunând citarea părților.

(5) În procesele urgente, termenele prevăzute la alin. (1) - (4) pot fi reduse de judecător în funcție de circumstanțele cauzei.

(6) În cazul în care pârâtul domiciliază în străinătate, judecătorul va fixa un termen mai îndelungat, rezonabil, în raport cu împrejurările cauzei. Citarea se va face cu respectarea dispozițiilor art. 156.

Dispozițiile art.5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, ***soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecării.***

Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, conform cu onoarea și demnitatea profesiei, judecătorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu (art. 12).

Totodată, potrivit art.13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.

Potrivit art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text

al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil de către judecătoru a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, Secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în mai multe situații în care neîndeplinirea dispozițiilor procedurale să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acestuia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.

Sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare, Secția reține că la data de 01.04.2015, pe rolul completului prezidat de doamna judecător D. C. se aflau un număr de 540 de cauze aflate în procedura prealabilă reglementată de prevederile art. 200 rap. la art. 194-197 Cod procedură civilă în care nu fusese demarată procedura prealabilă, fiind înregistrate și un număr de 138 de dosare, în care procedura fusese demarată însă nu a fost fixat termen de judecată.

Ulterior, cu ocazia completării cercetării disciplinare, a rezultat că la data de 13.05.2015, pe rolul completului prezidat de doamna judecător D. C., se aflau un număr de 580 de dosare în care nu a fost luată nicio măsură, din care 243 de dosare au fost înregistrate în anul 2014, iar un număr de 337 în anul 2015 și 168 de dosare în care această procedură a fost demarată, din care 53 au fost înregistrate în anul 2013, 109 în anul 2014 și 6 în anul 2015.

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, Secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către doamna judecător D. a normelor legale ce reglementează procedura de regularizare a cererilor.

Secția nu va reține apărarea formulată de doamna judecător D. C., prin invocarea principiului „non bis in idem”, referindu-se la împrejurarea că aceeași situație de fapt a fost analizată prin rezoluția Inspecției Judiciare, dispusă în lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2014 la data de 01.09.2014, prin care s-a dispus sesizarea Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, respectarea principiului "non bis in idem" presupune aplicarea unei singure sancțiuni pentru o singură faptă ilicită; cel ce a nesocotit prin conduita sa ordinea de drept va răspunde o singură dată pentru fapta ilicită, căci unei încălcări a legii îi corespunde o singură sancțiune juridică.

*Secția reține că prin rezoluția nr. .../IJ/.../DIJ/2014 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva pârâtei judecător D. C. iar prin hotărârea nr.16 J din 22.10.2014, pârâtei i-a fost aplicată sancțiunea constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20 % pe o perioadă de 3 luni pentru **abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) teza I și teza a II a din legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.***

Principiul *non bis in idem*, invocat în apărare de doamna judecător, nu are aplicabilitate în cauza de față, dat fiind faptul că, cercetarea disciplinară desfășurată în prezenta lucrare a avut în vedere doar acele acțiuni sau inacțiuni ale magistratului judecător, care, ***după ce a fost sancționat disciplinar***, nu a manifestat interes și disponibilitate pentru înlăturarea efectelor neluării măsurilor necesare asigurării judecării cu celeritate a cauzelor și pentru respectarea termenelor impuse de lege în acest scop.

Într-adevăr, în cuprinsul rezoluției nr. .../IJ/.../DIJ/2014 s-a reținut că pârâta în mod constant figurează cu un număr mare de cauze în care nu au fost luate măsurile prevăzute de art. 200 raportat la art. 194-197 Cod procedură civilă, în considerentele rezoluției fiind analizată situația statistică la datele de 08.05.2014 și 30.07.2014, însă îndatoririle judecătorului ce vizează soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății, sunt continue.

Mai mult, obiectul prezentei acțiuni disciplinare îl constituie nerespectarea de către pârâtă a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor **în perioada ulterioară sancționării disciplinare anterioare, astfel că nu se poate susține că demersul actual vizează aceleași fapte.**

În acest context, relevant este faptul că după ce a fost sancționată disciplinar pârâta a adoptat același mod de lucru, ignorând dispozițiile legale privind asigurarea soluționării cu celeritate a cauzelor civile, prin lăsarea în nelucrare a 580 de cauze, cu consecința depășirii termenului de recomandare, iar în privința unui număr de 138 de dosare în care a fost demarată procedura prealabilă, nu a stabilit termenul de judecată.

În cadrul apărărilor formulate în scris, doamna judecător s-a referit și la situația *volumului său de activitate*, comparativ cu a altor judecători din cadrul aceleiași instanței, trăgând concluzia insuficienței timpului fizic necesar pentru regularizarea cererilor nou intrate, din cauza acestuia.

Din analiza datelor statistice rezultă că volumul de activitate al doamnei judecător D. C., comparativ cu cel al celorlalți judecători ai instanței care au configurate complete cu o competență asemănătoare celui prezidat de pârâtă și cu o activitate similară, se situează la nivelul mediu al instanței, neînregistrând un volum de activitate mai mare decât al celorlalți judecători. Astfel, în anul 2014 pârâta a participat la 48 de ședințe, având un număr de 2035 de dosare rulate, din care 1070 soluționate, având o operativitate de 51,72%.

Chiar dacă volumul de activitate al pârâtei judecător a fost semnificativ, întârzierile foarte mari și constante în efectuarea lucrărilor de către aceasta nu sunt justificate, în condițiile în care alți judecători care funcționează în cadrul aceleiași instanțe, cu un volum de muncă similar, înregistrează mai puține astfel de întârzieri.

Mai mult, din relațiile transmise de conducerea instanței, rezultă că, în perioada de referință, doamna judecător nu a îndeplinit alte atribuții decât cele de judecată și nu a înregistrat perioade de lipsă nemotivată din instanță.

Sub aspectul complexității cauzelor soluționate de doamna judecător, din examinarea listelor de ședință aferente anilor 2014-2015, rezultă că, în medie, a avut de soluționat un număr de 20 de cauze pe ședință, de complexitate diferită, iar ședințele în care numărul de cauze aflate pe rol a fost mai mare au avut ca obiect un număr mai mare de cereri de reexaminare și/sau cereri de încuviințare executare silită, care nu presupun însă hotărâri a căror redactare necesită o perioadă mare de timp.

De asemenea, nu pot fi reținute nici susținerile potrivit cărora neluarea măsurilor privind regularizarea cererilor de chemare în judecată s-a datorat *activității greșierului* de ședință, calificat ca fiind „lipsit de experiență”, ale cărui lucrări au necesitat multiple corecturi, situație care a determinat consumarea în mod inutil a timpului ce trebuie afectat strict atribuțiilor de serviciu ale unui judecător.

Astfel, întârzierile în efectuarea lucrărilor reprezintă o constantă a activității pârâtei, iar verificarea activității greșierului de ședință face parte din obligațiile regulamentare ce revin fiecărui judecător.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâta judecător nu a abordat sistematic lucrările ce i-au revenit spre soluționare, în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

Prin urmare, apărările doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat un efort suplimentar din partea acesteia, respectiv volumul mare de activitate înregistrat nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege, întrucât tocmai acest mod deficitar de instrumentare a cauzelor, pe perioade mari de timp, suprapus pe un număr sporit de cauze ce i-au fost repartizate a condus la o supraîncărcare a completului său.

Secția apreciază că activitatea desfășurată de pârâtă, astfel cum a fost reținută mai sus, în raport de perioada și de frecvența cazurilor în care au fost depășite termenele prevăzute de lege, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecării, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

În consecință, Secția reține că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art. 200 raportat la art.194-197 Cod de procedură civilă, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, este cea a intenției, magistratul realizând că încalcă principiile ce guvernează activitatea de judecată, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv amânarea soluționării cauzelor și nerespectarea unui termen rezonabil și acceptând eventualitatea producerii lui.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că, vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investită și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. În același sens,

vinovăția pârâtei rezultă din conduita pasivă în exercitarea atribuțiilor profesionale și din modul în care a înțeles să aplice sau nu dispozițiile procedurale, ignorând cererile de urgentare formulate de părțile din dosare.

Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Este relevant faptul că în cauză, nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției de către pârâtă care încalcă dreptul părților recunoscut prin art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Fapta astfel cum a fost reținută contravine și prevederilor **art.91 din Legea nr.303/3004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și disp. art. 5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** potrivit cărora judecătorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Această conduită adoptată de către pârâtă a avut consecințe asupra dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

În consecință, Secția apreciază că faptele doamnei judecător D. C. așa cum au fost expuse anterior, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a I a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii ce va fi aplicată pârâtei, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Din această perspectivă, Secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale pentru o perioadă foarte mare de timp și într-un număr foarte mare de cauze, precum și faptul că pârâta a mai fost cercetată și sancționată disciplinar pentru săvârșirea unor abateri disciplinare ce vizează tocmai modul de gestionare a activității specifice funcției deținute.

Astfel, prin *hotărârea nr. 9 din 29.05.2013* a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost respinsă acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004, iar anterior pronunțării acestei hotărâri, Inspekția Judiciară a mai efectuat verificări în două situații, verificări ce au vizat nerespectarea de către doamna judecător D. C. a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, dispunând clasarea.

Ulterior, prin *hotărârea nr.16J din 22.10.2014*, pârâtei i-a fost aplicată sancțiunea constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20 % pe o perioadă de 3 luni pentru abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) teza I și teza a II a din legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Mai mult, prin *hotărârea nr. 12 J din 1 iulie 2015* s-a dispus suspendarea pârâtei din funcția de judecător pe o perioadă de 6 luni pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, sancțiune care ar fi trebuit

[REDACTED] [REDACTED]
să constituie un semnal pentru aceasta pentru ca pe viitor să evite săvârșirea unor astfel de fapte care afectează imaginea și prestigiul justiției.

În acest context, Secția apreciază că verificările disciplinare anterioare, precum și hotărârile de sancționare pentru aceeași abatere disciplinară ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare de către doamna judecător, în sensul de a lua toate măsurile necesare eficientizării activității și respectării termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor cu respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor. Cu toate acestea, pârâta a continuat să persiste în atitudinea neconformă standardelor profesionale.

Față de situația de fapt reținută anterior, Secția constată că aceste sancțiuni nu și-au atins scopul, câtă vreme pârâta nu a luat măsuri eficiente pentru a remedia situația existentă și pentru a evita săvârșirea pe viitor a aceluiași gen de fapte.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea. Interesul justițiabililor din cauzele în care s-au nerespectat termenele legale de redactare a hotărârilor se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp cauzele cu care este sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

Comportamentul manifestat de pârâtă este de natură a induce ideea unei funcționări deficitare a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării opiniei publice cu privire la competența și probitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea concretă a faptelor astfel

cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate dintre ele, secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârâtă a celei mai grave sancțiuni și anume **excluderea din magistratură**.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. e) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în excluderea din magistraturii pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza I din același act normativ.

Văzând și dispozițiile prevăzute de art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei D. C. – judecător la Judecătoria G...

În baza art.100 lit.e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei D. C. – judecător la Judecătoria G..., sancțiunea disciplinară constând în **excluderea din magistratură** pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza I din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pronunțată în ședință publică azi, 9 septembrie 2015.

*Președinte,
Judecător*

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător dr.