

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 235

din 17 martie 2016

Prin Raportul nr. 1383/IJ/324/DIP/6221/ST/2016 Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna LAURA CODRUȚA KÖVESI, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând raportul Inspekției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 19.02.2016, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară solicitarea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, LAURA CODRUȚA KÖVESI.

În cuprinsul cererii formulate în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna procuror șef LAURA CODRUȚA KÖVESI a susținut că i-a fost afectată reputația profesională prin faptul că în cadrul emisiunii Sinteza Zilei din data de 18.02.2016 difuzată de postul de televiziune „Antena 3” s-a afirmat permanent și s-a acreditat ideea că, în calitate reprezentant al sistemului judiciar, este părtinitoare în raport cu punerea în executare de către organele fiscale a unei hotărâri judecătorești definitive.

Emisiunea menționată a avut în centrul dezbaterii tema: „Kovesi dă dreptate Antena 3!”.

Astfel, făcând trimitere la interviul dat de doamna procuror șef a a Direcției Naționale Anticorupție LAURA CODRUȚA KÖVESI ziarului „Adevărul live” la data de 10.08.2014, pe parcursul emisiunii Sinteza zilei din data de 18.02.2016, au fost preluate părți ale unora din răspunsurile date întrebărilor ce i-au fost adresate și s-au făcut aprecieri de o manieră nepotrivită, lipsite de obiectivitate.

S-a sugerat în cadrul emisiunii că doamna procuror LAURA CODRUȚA KÖVESI, ca reprezentant al sistemului judiciar, prin răspunsurile date întrebărilor în cadrul interviului, „dă dreptate Antena 3”.

Or, această afirmație, accentuează acreditarea ideii conform căreia un reprezentant al sistemului judiciar face aprecieri care subordonează o hotărâre judecătorească unui interes particular.

Difuzarea acestui neadevăr în cadrul emisiunii este în măsură să altereze încrederea opiniei publice în imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la un reprezentant al justiției.

La data de 18.02.2016, realizatorul emisiunii „Sinteza Zile”, Mihai Gâdea, după citirea unui fragment din interviul acordat ziarului „Adevărul live”, a acreditat ideea că „șefa Direcției Naționale Anticorupție spune că, în cazul Antena 3, confiscarea terenurilor și clădirilor care au aparținut ICA nu vizează posturile TV care au aparținut lui Dan Voiculescu”.

Mai mult, „Kovesi spune că ele nu au fost parte în dosar și sunt chiriașe în clădirile companiei Grivco”.

Astfel, „mai spune șefa DNA, dacă un imobil e preluat de un nou proprietar, există posibilitatea ca noul proprietar să prelungească contractul de închiriere, dacă acesta nu este expirat sau nu a fost încălcat”.

„Deci, recunoaște dreptul de preemțiune”, a concluzionat Mihai Gâdea.

De asemenea, moderatorul emisiunii mai susține că în „interviul cu șefa Direcției Naționale Anticorupție, Laura Codruța Kovesi,... spune că Antena 3 nu are niciun fel de calitate în procesul ICA și niciun jurnalist al postului nu a fost implicat în dosar”.

Răspunsurile doamnei procuror șef a Direcției Naționale Anticorupție, LAURA CODRUȚA KÖVESI la întrebările adresate de reporter în cadrul interviului din data de 10.08.2014 ziarului „Adevărul live”, au fost următoarele:

„Aș începe prin a nega faptul că Antena 3 a fost confiscată de Kovesi sau de Direcția Națională Anticorupție sau o altă instituție.

Este o hotărâre judecătorească care trebuie respectată, este definitivă și nu mai poate fi modificată”.

„Antena 3 nu are niciun fel de calitate în acest proces care s-a judecat. Nu există nicio dispoziție care să spună că Antena 3 va fi executată”.

„Categoric această hotărâre nu are legătură cu libertatea presei. Libertatea presei este garantată de Constituție și de lege”.

„Toate aceste imobile vor trece în proprietatea statului. Dacă există contracte de închiriere ele pot fi prelungite de către stat sau nu. Prin minută, judecătorii au stabilit că și imobile care aparțineau unei societăți vizate în dosar să fie confiscate. Dacă există contracte de închiriere ele pot fi prelungite de către stat sau nu”.

Totodată, la întrebarea reporterului, dacă Antena 3 deține clădirea în care funcționează, doamna procuror șef a precizat că: „Ei sunt chiriași într-o firmă. Nici acum clădirea în care ei funcționează nu le aparține. Dacă era proprietatea Antena 3, cu siguranță nu se putea pune sechestru pentru că nu era parte în dosar.”

Se mai precizează în interviu la întrebarea, Agenția Națională de Administrare Fiscală stabilește dacă va închiria mai departe sau dacă va vinde clădirea că: „Statul, prin Ministerul Finanțelor, poate prelungi contractul de închiriere, dacă nu este expirat sau încălcat, dar poate să dispună și evacuarea chiriașilor.”

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară s-a reținut că aspectele prezentate în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” din data de 18.02.2016, difuzate de postul de televiziune „Antena 3”, au fost rupte din contextul interviului acordat anterior de doamna procuror șef LAURA CODRUȚA KÖVESI ziarului „Adevărul live” și a fost schimbat sensul ideilor exprimate inițial.

Astfel, afirmația din cuprinsul emisiunii: „șefa Direcției Naționale Anticorupție spune că, în cazul Antena 3, confiscarea terenurilor și clădirilor care au aparținut ICA nu vizează posturile TV care au aparținut lui Dan Voiculescu”, este denaturată.

În realitate, în interviul acordat ziarului „Adevărul live” doamna procuror șef a Direcției Naționale Anticorupție se referă doar la părțile din cadrul procesului penal astfel cum erau reglementate de dispozițiile art. 23 și 24 din vechiul Cod de procedură penală și precizează că: „Antena 3 nu are niciun fel de calitate în acest proces care s-a judecat.”

Totodată, mai arată că Antena 3 „sunt chiriași într-o firmă” iar „clădirea în care ei funcționează nu le aparține” iar în situația în care „era proprietatea Antena 3, cu siguranță ne se putea pune sechestru pentru că nu era parte în dosar.”

Realizatorul emisiunii a introdus în mod voit anumite elemente care ar putea crea convingerea beneficiarilor emisiunii că, în procedura de executare silită de către organele fiscale a bunurilor confiscate print-o hotărâre judecătorească definitivă, postul de televiziune Antena 3 nu ar trebui implicat nici măcar indirect.

Totodată, se precizează în aceeași emisiune că: „dacă un imobil e preluat de un nou proprietar, există posibilitatea ca noul proprietar să prelungească contractul de închiriere, dacă acesta nu este expirat sau nu a fost încălcat” și se concluzionează că doamna procuror șef LAURA CODRUȚA KÖVESI „recunoaște dreptul de preemțiune”.

Această afirmație este nereală, deoarece în cadrul interviului se menționează de către doamna procuror șef LAURA CODRUȚA KÖVESI că: „Dacă există contracte de închiriere ele pot fi prelungite de către stat sau nu” și, totodată, mai indică faptul că: „Statul, prin Ministerul Finanțelor (...) poate să dispună și evacuarea chiriașilor.”

În vederea amplificării acestor afirmații nereale ale realizatorului este prezentată imaginea doamnei procuror șef a Direcției Naționale Anticorupție, precum și afirmația: „Kovesi dă dreptate Antena 3!”.

Această afirmație prezentată în permanență pe parcursul emisiunii este vădit contrară și celorlalte afirmații din cuprinsul interviului anterior, ideile principale

exprimate de către doamna procuror șef LAURA CODRUȚA KÖVESI fiind următoarele:

„Este o hotărâre judecătorească care trebuie respectată, este definitivă și nu mai poate fi modificată” și „Categoric această hotărâre nu are legătură cu libertatea presei. Libertatea presei este garantată de Constituție și de lege”.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) și art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea autorității judecătorești.

Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Exercitarea acestei libertăți, deoarece implică datorii și responsabilități, poate fi subiectul unor formalități, condiții, restricții și penalități după cum prevede legea și care sunt necesare într-o societate democratică, în interesele securității naționale, teritoriale sau securității publice, pentru a preveni dezordinile sau infracțiunile, pentru protecția

sănătății sau a moralei, pentru protecția reputației sau a drepturilor altor persoane, pentru a preveni divulgarea informațiilor primite confidențial sau pentru menținerea autorității sau imparțialității sistemului judiciar”.

Opiniile jurnalistice exprimate în cadrul emisiunii Sinteza Zilei din data de 18.02.2016 difuzată pe postul de televiziune „Antena 3” nu corespund realității și reprezintă o nerespectare a îndatoririlor profesionale ce incumbă jurnalistului ce presupun prezentarea informației în integralitatea sa, respectiv întregul interviu acordat ziarului „Adevărul live” pentru înțelegerea corectă a ideilor exprimate.

Această emisiune a avut un caracter manipulativ ce decurge din modul trunchiat în care a fost prezentat interviul și a avut drept scop inocularea ideii în opinia publică că doamna procuror șef a Direcției Naționale Anticorupție LAURA CODRUȚA KÖVESI, se situează, prin afirmațiile sale, într-o poziție ce concordă cu opinia postului de televiziune „Antena 3” referitor la modul de executare a hotărârii judecătorești definitive dispuse în această cauză penală.

Prin exprimarea unei astfel de concluzii în tema emisiunii s-a urmărit subminarea încrederii publice în corectitudinea analizei făcute de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție în cadrul interviului acordat ziarului „Adevărul live” și, implicit, în privința activității profesionale a doamnei procuror șef a Direcției Naționale Anticorupție LAURA CODRUȚA KÖVESI.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În situația în care se creează o părere publică defavorabilă pe baza unor afirmații mincinoase ori tendențioase făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane, atunci cererea de apărare a reputației profesionale este întemeiată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că opiniile și aprecierile realizatorului emisiunii „Sinteza Zilei” din data de 18.02.2016 cu titlul: „Kovesi dă dreptate Antena 3!”, prin maniera lipsită de obiectivitate în care au sunt prezentate, au fost de natură să creeze convingerea existenței unei susțineri din partea doamnei procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție în raporturile dintre acest post de televiziune și o instituție a statului cu atribuții în executarea silită a unei hotărâri judecătorești definitive.

Aceste afirmații sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale a doamnei procuror șef a Direcției Naționale Anticorupție, LAURA CODRUȚA KÖVESI, întrucât pot influența în mod negativ încrederea cetățenilor și a justițiabililor în privința modului în care își exercită atribuțiile profesionale și respectă obligația de rezervă a magistraților.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna LAURA CODRUȚA KÖVESI, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, urmând să fie sesizat Consiliul Național al Audiovizualului, în temeiul Protocolului încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna LAURA CODRUȚA KÖVESI, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Art. 2. Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3. Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, în temeiul Protocolului încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Național al Audiovizualului la data de 17.11.2011.

Art. 4. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 17 martie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

