

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 245

din 17 martie 2016

Prin nota nr. 704/DRUO/4641/ST/2016 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman împotriva Hotărârii nr. 115/27.01.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 704/2016 doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 115/27.01.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Iași.

În susținerea contestației, doamna judecător Blanariu Ancuța a arătat că în hotărârea contestată nu au fost analizate toate criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna judecător arată că Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit în jurisprudența sa constantă că analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulament, nu trebuie să fie formală, ci trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei cereri de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat cererea de transfer.

Deși Secția pentru judecători a precizat că a analizat comparativ cele 7 cereri de transfer, în realitate nu s-a făcut o comparație între motivele invocate de domnia sa și cele invocate de domnul judecător Bilan Paul, nu a fost analizată nici vechimea în funcția de judecător, doamna judecător Blanariu Ancuța având o vechime de 5 ani și 3 luni, față de 3 ani și 25 zile cât avea domnul judecător Bilan Paul, căruia i s-a admis cererea de transfer.

Doamna judecător consideră că hotărârea menționată s-a pronunțat fără a se ține seama de situația familială a domniei sale, faptul că are

Chiar dacă s-a menționat că au fost avute în vedere motivele personale invocate de toți solicitanții, aceste motive nu au fost precizate în hotărârea contestată, rămânând necunoscute, cu consecința imposibilității efectuării unui control asupra modului în care a fost aplicat acest criteriu.

Plenul a menționat în jurisprudența sa constantă că motivele de ordin personal și familial și domiciliul solicitantului reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, însă nu constituie, prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului. Astfel, trebuia să se țină seama și de vechimea mare în funcția de judecător a domniei sale, acesta fiind criteriul pe care Secția a omis să îl analizeze, deși în jurisprudența anterioară i-au fost respinse mai multe cereri de transfer, tocmai pentru

că s-a aplicat acest criteriu (Hotărârile Secției pentru judecători nr. 1111/21.10.2014 și nr. 1248/20.11.2014).

Doamna judecător a solicitat anularea Hotărârii nr. 115/27.01.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și admiterea cererii de transfer de la Judecătoria Roman la Judecătoria Iași.

Analizând contestația formulată, Plenul reține că dispozițiile care reglementează instituția transferului conferă o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului.

Astfel, din interpretarea tuturor dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la transferul judecătorilor rezultă că gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar reprezintă atributul Consiliului Superior al Magistraturii, astfel încât ocuparea posturilor vacante trebuie să se raporteze la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, pentru evitarea provocării unor grave disfuncționalități în activitatea instanțelor și parchetelor.

În sesiunea de transferuri din data de 27.01.2016, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că pentru postul vacant de la Judecătoria Iași au fost formulate 7 cereri de transfer, astfel încât au fost verificate în mod concomitent și comparativ pentru toți solicitanții criteriile prevăzute de art. 3 din Regulament, referitoare la volumul de activitate al instanțelor de la care s-a solicitat transferul și al instanței la care s-a solicitat transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate, vechimea solicitanților în funcția de judecător, vechimea în cadrul instanțelor de la care au solicitat transferul, vechimea în grad și avizele exprimate, cu reținerea motivelor de ordin personal și profesional invocate de fiecare magistrat.

Raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, analiza cererilor de transfer s-a făcut prin prisma acestor criterii, pentru a asigura luarea unei decizii obiective, în condiții de legalitate și oportunitate și în raport de circumstanțele concrete ale fiecărei solicitări, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței și interesul legitim privat.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a analizat situația concretă a doamnei judecător în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, avându-se în vedere atât considerentele de ordin profesional, cât și cele de ordin personal ale doamnei judecător și s-a procedat la analiza comparativă a criteriilor regulamentare în raport de toate cele 7 cereri de transfer formulate pentru postul vacant de la Judecătoria Iași.

Susținerile contestatoarei privind neanalizarea criteriului vechimii în funcția de judecător sunt neavenite, în condițiile în care, la baza adoptării hotărârii contestate stau actele emise de către Direcția resurse umane și organizare, ce detaliază, pentru fiecare instanță în parte, aspecte legate de schemele de personal, de volumul de activitate, de încărcătura pe schemă și pe judecător și pentru fiecare din solicitanți, date referitoare la situația profesională și respectiv personală a acestora.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că Secția pentru judecători a analizat atât criteriul vechimii în funcția de judecător, cât și criteriul vechimii la instanța de unde se solicită transferul, contestatoarea având o vechime mai mică la instanță, respectiv de 1 an și 11 luni, comparativ cu vechimea la instanță a domnului judecător Bilan Paul, de 3 ani și 25 zile, căruia i s-a admis cererea de transfer pentru Judecătoria Iași. De asemenea, domnul judecător avea cea mai mare vechime la instanță dintre cei 7 judecători care au formulat cereri de transfer la Judecătoria Iași. Mai mult, se reține că domnul judecător _____ e distanța între localitatea de desfășurare a activității, Botoșani, și localitatea de domiciliu este una considerabilă, de 110 km, mai mare decât distanța dintre localitatea de desfășurare a activității contestatoarei, Roman și localitatea de domiciliu, de 86 km.

Doamna judecător are o vechime de 5 ani și 3 luni în funcția de judecător, din care în perioada 2010 – 2012 a fost auditor de justiție, având doar 1 an și 11 luni vechime la Judecătoria Roman la data analizării cererii de transfer. Mai mult, Plenul reține că începând cu data de 01.01.2016 doamna judecător a fost delegată pe o perioadă de 6 luni la Judecătoria Bacău.

Contrar celor susținute de către contestatoare, au fost analizate comparativ, pentru cele 7 cereri de transfer la Judecătoria Iași și criteriile de ordin personal ale fiecăruia dintre solicitanți și anume: cele privind domiciliul solicitantului, locul de muncă al soțului sau soției, distanța dintre domiciliul și sediul instanței la care funcționează judecătorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia, la care se adaugă starea de sănătate și situația familială, aceste date reieșind din actele întocmite de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii care stau la baza hotărârii contestate. Cu privire la datele personale ale magistraților care au formulat cereri de transfer, dreptul la viață intimă, familială și privată, așa cum este reglementat în art. 26 din Constituția României, republicată și în art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, prezintă o latură activă, constând în obligația autorităților statului de a face posibilă exercitarea efectivă a acestuia și o latură pasivă, pusă în evidență prin obligația ce incumbă autorităților, dar și tuturor celorlalte subiecte de drept, de a respecta acest drept, abținându-se de la orice acțiune care ar fi de natură să aducă atingere acestuia.

Deși nu au fost prezentate motivele personale ale doamnei judecător și ale celorlalți solicitanți sau ale domnului judecător Bilan Paul, căruia i s-a admis cererea de transfer la Judecătoria Iași, din cuprinsul hotărârii contestate rezultă că Secția pentru judecători a analizat în mod efectiv și criteriile subiective reglementate de art. 3 din Regulament care au fost coroborate cu datele obiective privind situația posturilor de judecător de la instanțele implicate în procedura transferului și necesitatea asigurării bunei funcționări a acestor instanțe.

În vederea respectării dreptului la viață privată, datele personale, deși analizate, nu au fost inserate în hotărârea atacată, aceasta fiind făcută publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază temeinică și legală Hotărârea nr. 115/27.01.2016 a Secției pentru judecători și va respinge contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman.

În temeiul art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna Blanariu Ancuța, judecător la Judecătoria Roman, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 115/27.01.2016, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Judecătoria Roman la Judecătoria Iași.

Art. 2 Prezenta Hotărâre nr. 245/17.03.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 17 martie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

