

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 152

din 09 martie 2016

Prin Ordinul de serviciu nr. 61/2015 al Inspectorului Șef s-a dispus efectuarea unui control tematic având ca obiect respectarea normelor procedurale de către procurori și conducerea parchetelor în privința acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzut de art. 478 și urm. din Codul de procedură penală.

Obiectivul controlului, desfășurat în perioada 16–27 noiembrie 2015, a vizat verificarea practicii parchetelor în privința procedurii speciale a acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzut de art. 478 și urm. din Codul de procedură penală, din perspectiva situațiilor de neavizare de către procurorul ierarhic superior, conform art. 478 alin.2 din Codul de procedură penală și de respingere a acestuia de către instanțele de judecată, potrivit art. 485 alin.1 lit. b din Codul de procedură penală.

Verificările au vizat perioada februarie 2014 - octombrie 2015, iar parchetele unde s-a desfășurat controlul au fost următoarele: Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălțiceni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani și Parchetul de pe lângă

Judecătoria Săveni, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Mureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reghin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Odorheiu Secuiesc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Toplița, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele, Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Sărat, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați și Parchetul de pe lângă Judecătoria Adjud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drobeta Turnu-Severin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Aramă, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina și Parchetul de pe lângă Judecătoria Balș, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui și Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpeni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Agnita și Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetul de pe lângă Judecătoria Chișineu Criș,

Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad, Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș– S2everin, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moldova Nouă, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara și Parchetul de pe lângă Judecătoria Lugoj, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Drăgășani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brezoi și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj, Parchetul de pe lângă Judecătoria Turda, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gherla, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Șimleul Silvaniei, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zărnești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Făgăraș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Cluj.

Analizând raportul de control nr. 6646/IJ/1705/DIP/2015, Secția pentru procurori reține următoarele:

Din situația datelor statistice comunicate de către conducătorii parchetelor la data de 1.11.2015, au fost identificate la nivelul Ministerului Public un număr de 31 acorduri de recunoaștere, care nu au fost avizate de către procurorul ierarhic superior, precum și 234 acorduri de recunoaștere care au fost respinse de către instanțele de judecată.

În acest sens, au fost analizate toate acordurile de recunoaștere a vinovăției neavizate de către procurorul ierarhic superior ori respinse definitiv de către instanțele de judecată, precum și măsurile dispuse ulterior acestor dispoziții.

Verificările efectuate au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție pentru încheierea acordurilor de recunoaștere a vinovăției în condiții de legalitate.

Secția pentru procurori reține că au fost identificate și acorduri de recunoaștere a vinovăției, încheiate cu încălcarea următoarelor dispoziții legale:

- lipsa avizului scris al procurorului ierarhic superior privind limitele încheierii acordului, conform art. 478 alin. 2 din Codul de procedură penală;
- pedeapsa închisorii de cel mult 7 ani, conform art. 480 alin. 1 din Codul de procedură penală;
- insuficiența datelor privind săvârșirea faptei și vinovăției inculpatului conform art. 480 alin. 2 teza I din Codul de procedură penală;
- neasigurarea asistenței juridice obligatorii ori asigurarea acestuia de către persoane ce nu aveau calitatea de avocat în baza Legii nr. 51/1995, conform art. 480 alin. 2 teza a II a din Codul de procedură penală;
- declarația expresă a inculpatului privind recunoașterea comiterii faptei(lor) ce formează obiectul acordului conform art. 482 lit. g din Codul de procedură penală;
- nerespectarea formei de executare a pedepsei prevăzută de lege, neaplicarea pedepsei complementare ori soluționarea greșită a amânării aplicării pedepsei, conform art. 482 lit. h din Codul de procedură penală;

Au existat și situații în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse din motive ce nu vizează legalitatea acestora, respectiv:

- refuzul inculpatului, exprimat în fața instanței, de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției;
- împăcarea părților ori retragerea plângerilor penale prealabile;
- decesul ori lipsa inculpatului în fața instanței;
- aprecierea instanței de judecată cu privire la faptul că soluția propusă este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea infracțiunii sau periculozitatea infractorului;
- neconstituționalitatea textului legal al infracțiunii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale prin decizia nr. 363/7.05.2015 a Curții Constituționale.
- apariția pe parcursul soluționării acordurilor de către instanțele judiciare a unor decizii ale Curții Constituționale ori Înalta Curte de Casație și Justiție;

În raport de constatările efectuate, Inspecția Judiciară a formulat mai multe propuneri, respectiv:

1. Încheierea acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către procurori precum și avizarea lor de către procurorii ierarhici superiori cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 478 – 482 din Codul de procedură penală.

2. Propunerea în cuprinsul acordurilor de recunoaștere a vinovăției a unor soluții în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea infractorului, având în vedere și practica instanțelor de judecată.

3. Îndeplinirea de către procurori a dispozițiilor instanței de judecată cu privire la completarea urmăririi penale după înaintarea dosarului la parchet, în sensul eliminării deficiențelor constatate sau completării cercetărilor în vederea adoptării unor soluții legale.

4. Luarea de către conducerile parchetelor a măsurilor necesare soluționării cu celeritate a dosarelor în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse de către instanțele de judecată sau neavizate de către procurorul ierarhic superior.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba a formulat obiecțiuni la Raportul nr. 6646/IJ/1705/DIP/2015 arătând, în esență, că în concluziile de la pagina nr. 109 din raport s-a reținut că soluțiile din dosarele nr. 539/P/2014 și nr. 540/P/2014 sunt imputabile procurorului, cu toate că cele două soluții au fost analizate prin informările nr. 6926/II/4/2015 și nr. 6002/III/4/2015 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia prin care s-a reținut că cele două soluții nu sunt imputabile procurorului de caz.

Răspunzând obiecțiunilor formulate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, Inspecția Judiciară a arătat că obiecțiunea formulată este întemeiată, cu precizarea că, deși soluțiile procurorilor de caz au fost apreciate ca neimputabile, potrivit regulamentelor interne ale Ministerului Public, decizia nr. 265/06.05.2014 a Curții Constituționale a fost totuși încălcată, așa cum s-a reținut în raport.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu a formulat obiecțiuni la Raportul nr. 6646/IJ/1705/DIP/2015 arătând că în dosarul nr. 522/P/2013 respingerea acordului a avut la bază revenirea inculpatului, iar nu împrejurarea că nu au rezultat suficiente date privind săvârșirea infracțiunii.

Analizând obiecțiunea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, Inspecția Judiciară a arătat că aceasta este parțial întemeiată, în sensul că prin sentința penală nr. 8/2015 a Judecătoriei Agnita a fost repins apelul, întrucât inculpatul a revenit asupra manifestării sale de voință, dar, în același timp, instanța a reținut și faptul că nu rezultă suficiente date cu privire la existența infracțiunii ce a făcut obiectul cauzei.

Și Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta a formulat obiecțiuni la Raportul nr. 6646/IJ/1705/DIP/2015 arătând că în mod eronat s-a exemplificat că în dosarele nr. 6522/P/2013, nr. 5959/P/2013, nr. 6533/P/2013, nr. 776/P/2013 și nr. 5412/P/2013 s-au încheiat acorduri, fie înainte de publicarea deciziei nr. 265/06.05.2014 a Curții Constituționale, fie după publicarea ei, dar cu nerespectarea acestei decizii.

Analizând obiecțiunea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta, Inspecția Judiciară a arătat că aceasta este parțial întemeiată, în sensul că deși în dosarele menționate acordurile de vinovăție au fost încheiate înainte de publicarea deciziei nr. 265/06.05.2014 a Curții Constituționale, la pronunțarea hotărârilor de către instanțele de judecată în cauzele de mai sus. Intrase în vigoare și devenise obligatorie această decizie a Curții Constituționale.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că obiecțiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta sunt întemeiate, respectiv parțial întemeiate, urmând să își însușească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la respectivele obiecțiuni.

Pentru aceste considerente Secția pentru procurori apreciază ca fiind întemeiate propunerile Inspecției Judiciare privind *încheierea acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către procurori precum și avișarea lor de către procurorii ierarhici superiori cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 478 – 482 din Codul de procedură penală, propunerea în cuprinsul acordurilor de recunoaștere a vinovăției a unor soluții în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea infractorului, având în vedere și practica instanțelor de judecată, îndeplinirea de către procurori a dispozițiilor instanței de judecată cu privire la completarea urmăririi penale după înaintarea dosarului la parchet, în sensul eliminării deficiențelor constatate sau completării cercetărilor în vederea adoptării unor soluții legale, luarea de către conducerile parchetelor a măsurilor necesare soluționării cu celeritate a dosarelor în care*

acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse de către instanțele de judecată sau neavizate de către procurorul ierarhic superior.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile și observațiile formulate și aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 6646/IJ/1705/DIP/2015 având ca obiect verificarea respectării normelor procedurale de către procurori și conducerea parchetelor în privința acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzut de art.478 și urm.din Codul de procedură penală.

Art.2 - Aprobă propunerile din cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare nr. 6646/IJ/1705/DIP/2015, respectiv:

1. Încheierea acordurilor de recunoaștere a vinovăției de către procurori precum și avizarea lor de către procurorii ierarhici superiori cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 478 – 482 din Codul de procedură penală.
2. Propunerea în cuprinsul acordurilor de recunoaștere a vinovăției a unor soluții în raport cu gravitatea infracțiunii și pericolozitatea infractorului, având în vedere și practica instanțelor de judecată.
3. Îndeplinirea de către procurori a dispozițiilor instanței de judecată cu privire la completarea urmăririi penale după înaintarea dosarului la parchet, în sensul eliminării deficiențelor constatate sau completării cercetărilor în vederea adoptării unor soluții legale.

4. Luarea de către conducerile parchetelor a măsurilor necesare soluționării cu celeritate a dosarelor în care acordurile de recunoaștere a vinovăției au fost respinse de către instanțele de judecată sau neavizate de către procurorul ierarhic superior.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 09 martie 2016

Vicepreședinte,
Procuror **Luminița PALADE**

