

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 159

din 19 Aprilie 2007

Prin cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 2941, 2027, 2393, 2547, 2797, 2730, 2810, 2885, 2916, 2919, 3734, 3785, 3797, 3974, 4010, 4090, 4386/DRUO/657/ST/2007, un număr de 17 judecători au formulat cereri de transfer pentru o judecătorie din municipiul București, respectiv Judecătoria Buftea sau Judecătoria Cornetu.

În prezent, la judecătoriile din municipiul București există 12 posturi vacante din care 9 posturi sunt indisponibilizate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007, astfel:

- Judecătoria Sectorului 1 - 1 post indisponibilizat pentru numirea absolvenților INM, promoția 2007;

- Judecătoria Sectorului 2 - 7 posturi din care : 4 posturi sunt aferente funcțiilor de : președinte, vicepreședinte, președinte de secție civilă și penală și 2 posturi indisponibilizate pentru numirea absolvenților INM, promoția 2007;

- Judecătoria Sectorului 3 - 3 posturi din care 2 posturi indisponibilizate pentru numirea absolvenților INM, promoția 2007;

- Judecătoria Sectorului 4 - 2 posturi indisponibilizate pentru numirea absolvenților INM, promoția 2007;

- Judecătoria Sectorului 6 - 3 posturi din care 2 posturi indisponibilizate pentru numirea absolvenților INM, promoția 2007;

- Judecătoria Buftea - 1 post aferent funcției de vicepreședinte.

Astfel, având în vedere cele mai sus-arătate, conform notei întocmite de către Direcția resurse umane și organizare, cu respectarea prevederilor din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, situația la instanțele implicate în cererile de transfer se prezintă astfel:

Instanța	Numărul total de posturi de judecător	Numărul posturilor ocupate	Numărul posturilor vacante	Perioada de vacantare și posibilități reale de ocupare	Numărul cauzelor aflate pe rol în anul 2005	Încărcătura pe judecător în cursul anului 2005	Numărul cauzelor aflate pe rol în anul 2006	Încărcătura pe judecător în cursul anului 2006
Judecătoria Sectorului 1 București	39	38	1, rezervat pentru absolvenții INM 2007		37728	1397 cauze – media pe țară - 708	48061	1335 cauze – media pe țară - 722
Judecătoria Sectorului 2 București	37	30 din care 4 – detașați la alte instituții; este detașat 1 judecător de la altă instanță	7, din care: - 4 sunt aferente funcțiilor de conducere: președinte, vicepreședinte președinte de secție civilă și penală; - 2 rezervate pentru absolvenții INM 2007	-	21817	606 cauze – media pe țară - 708	23374	754 cauze – media pe țară - 722
Judecătoria Sectorului 3 București	43	40 din care 4 – detașați la alte instituții; 2 sunt în concediu fără plată	3, din care 2 rezervate pentru absolvenții INM 2007		28041	738 cauze – media pe țară - 708	30134	793 cauze – media pe țară - 722
Judecătoria Sectorului 4 București	31	29 din care 1 – detașat la CSM; 1-concediu fără plată; este detașat 1 judecător	2, rezervate pentru absolvenții INM 2007	-	20311	700 cauze – media pe țară - 708	19560	699 cauze – media pe țară - 722

		de la altă instanță						
Judecătoria Sectorului 6 București	27	24	3, din care 2 rezervate pentru absolenții INM 2007	-	17037	631 cauze – media pe țară - 708	17769	683 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Buftea	15	14 din care 1 detașat la MAE	1, aferent funcției de vicepreședinte	-	12361	883 cauze – media pe țară – 708	14346	1196 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Lehliu-Gară	5	5	0	-	2220	740 cauze – media pe țară – 708	2304	576 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Bolintin Vale	8	7	1		2992	499 cauze – media pe țară – 708	4643	774 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Fetești	9	8 din care 1 delegat la Judecătoria Slobozia	1, rezervat pentru numire directă	-	3862	644 cauze – media pe țară – 708	3825	546 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Alexandria	12	11	1 -vacante funcțiile de președinte și vicepreședinte	-	5888	736 cauze – media pe țară – 708	6307	573 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Ploiești	36	19 din care: 1 – detașat la CSM	17 din care: -1 aferent funcției de președinte de secție; -3 rezervate pentru absolenții INM 2007	-	23111	770 cauze – media pe țară – 708	24251	866 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Constanța	47	35	12, din care 2 aferente funcției de președinte secție		32763	712 cauze – media pe țară – 708	36229	843 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Zalău	14	11	3, din care 1 aferent funcției de vicepreședinte		8400	1050 cauze – media pe țară – 708	9899	900 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Buzău	26	25 din care 1 detașat la CSM	1		14810	617 cauze – media pe țară – 708	14783	643 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Brăila	26	22	4 din care: - 1 aferent funcției de vicepreședinte -2 rezervate pentru absolenții INM 2007		17447	1026 cauze – media pe țară – 708	17903	814 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Iași	49	47 din care 3 delegați	2, din care 1 rezervat		37486	961 cauze – media pe	39728	883 cauze – media pe

		la Tribunalul Iași	pentru absolvenții INM 2007			țară – 708		țară – 722
Judecătoria Odorheiu Secuiesc	6	6	0 1 aferent funcției de președinte		2071	414 cauze – media pe țară – 708	3231	539 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Răcari	7	7	0		2800	467 cauze – media pe țară – 708	4254	851 cauze – media pe țară – 722
Judecătoria Cornetu	7	5	2 din care: - 1 aferent funcției de președinte; - 1 rezervat pentru absolvenții INM 2007		-	-	800	160 cauze – media pe țară – 722

În temeiul dispozițiilor art.2 alin.3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr.193/2006, direcția de specialitate a solicitat punctul de vedere al Curții de Apel București și a celorlalte curți de apel implicate în cererile de transfer formulate.

1. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.2941/DRUO/2007, doamna judecător NĂSTASIE NICOLETA-MIRELA a solicitat transferul, de la Judecătoria Buftea la Judecătoria Cornetu.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal, familial, medical și profesional.

Cererea formulată de doamna judecător NĂSTASIE NICOLETA-MIRELA este avizată favorabil de conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Cornetu, conducerea Judecătoriei Buftea precizând că este de acord cu transferul « în măsura în care există posibilitatea încadrării unei alte persoane pe postul ce s-ar vacanta prin transfer ».

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe

judecător la instanțele implicate, considerente față de care urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **NĂSTASIE NICOLETA-MIRELA**.

2. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.2027/DRUO/2007, domnul judecător **TUDORACHE GHEORGHE** a solicitat transferul, de la Judecătoria Odorheiu Secuiesc, la Judecătoria Sectorului 3 București.

În susținerea cererii domnul judecător invocă motive de ordin personal și profesional.

De asemenea, domnul judecător susține că pentru Judecătoria Odorheiu Secuiesc există cereri de transfer, dar nu sunt posturi vacante la această instanță.

Curtea de Apel Tg. Mureș și Judecătoria Odorheiu Secuiesc au avizat favorabil cererea de transfer formulată de domnul judecător **TUDORACHE GHEORGHE**, prin adresele nr.760/27.02.2007 și nr.152/I/A/17/23.02.2007. De asemenea, conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Sectorului 3 București au comunicat avizul favorabil, cu privire la solicitarea formulată.

Secția pentru judecatori va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, precum și faptul că domnul judecător **TUDORACHE GHEORGHE** a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Odorheiu Secuiesc în data de 02.05.2006 ca urmare a promovării concursului organizat în vederea ocupării posturilor de judecător la instanțele mai puțin atractive și care întâmpină dificultăți în desfășurarea activității datorită numărului redus de judecatori, criterii în raport de care va dispune respingerea cererii de transfer a domnului judecător.

3. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.2393/DRUO/2007, doamna judecător **TOMULESCU ELENA-SIMONA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 4 sau la o altă judecatorie din municipiul București, ori la Judecătoria Cornetu.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal, familial și medical, cu implicații pe plan profesional.

Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoriale Sectoarelor 4, 3 și 5 București și Judecătoria Cornetu au comunicat avizul favorabil privind cererea de transfer formulată de doamna **TOMULESCU ELENA-SIMONA**, judecător la Judecătoria Ploiești.

Curtea de Apel Ploiești, prin adresa nr.1201/A/08.03.2007 și Judecătoria Ploiești, prin adresa nr.700/A/06.03.2007, au comunicat că “nu se impune la momentul de față, avizarea favorabilă” a cererii doamnei **TOMULESCU ELENA-SIMONA**, având în vedere deficitul de judecători și necesitatea ocupării posturilor vacante de judecător existente.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii și avizele exprimate de către instanțele implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **NĂSTASIE NICOLETA-MIRELA**.

4. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.2730/DRUO/2007, doamna judecător **PRILOGAN CLAUDIA FLORINA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Zalău, la Judecătoria Sectorului 2 iar în subsidiar la una din Judecătoriale Sectoarelor 3, 4, 6, 1 București sau la Judecătoria Buftea.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal, familial și medical.

Prin adresa nr.615/A/15.03.2007, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj și Judecătoria Zalău au comunicat că nu sunt de acord cu transferul doamnei judecător **PRILOGAN CLAUDIA FLORINA**, de la Judecătoria Zalău, la Judecătoria Buftea sau la o judecătorie din municipiul București.

Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoriale Sectoarelor 1, 3 și 4 București, respectiv Judecătoria Buftea au comunicat avizul favorabil privind transferul doamnei judecător **PRILOGAN CLAUDIA FLORINA**.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de avizele exprimate de către instanțele implicate și faptul că doamna

PRILOGAN CLAUDIA FLORINA a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Zalău în data de 05.05.2006 ca urmare a promovării concursului organizat în vederea ocupării posturilor de judecător la instanțele mai puțin atractive și care întâmpină dificultăți în desfășurarea activității datorită numărului redus de judecători, urmează a respinge cererea de transfer.

5. Prin cererile înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrate la Direcția resurse umane și organizare sub nr.2547/DRUO/27.02.2007 și nr. 2547/DRUO/19.03.2007, doamna judecător **MARCU ROZA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Buzău, la Judecătoria Sectorului 6, în principal, sau la una din judecătoriile din municipiul București.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal și familial.

Prin adresa nr.1196/A/09.03.2007, Curtea de Apel Ploiești a comunicat că își menține avizul nefavorabil, având în vedere deficitul de judecători la Judecătoria Buzău.

Cu adresa nr.2801/C/20.03.2007, Curtea de Apel București, Tribunalul București, Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5, 6 București, Judecătoria Buftea și Judecătoria Cornetu au avizat favorabil transferul doamnei judecător **MARCU ROZA**, de la Judecătoria Buzău, condiționat de prezentarea efectivă la instanță.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **MARCU ROZA**.

6. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.2797/DRUO/2007, doamna judecător **BOMBOȘ ANA-OTILIA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Fetești, la Judecătoria Sectorului 2 București.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal, familial și medical.

Cu adresa nr.2802/C/20.03.2007, conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Sectorului 2 București au comunicat avizul negativ privind cererea formulată de doamna judecător **BOMBOȘ ANA-OTILIA**.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de avizele exprimate de către instanțele implicate și faptul că doamna **BOMBOȘ ANA-OTILIA** a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Fetești în data de 20.11.2006 ca urmare a promovării concursului organizat în vederea ocupării posturilor de judecător la instanțele mai puțin atractive și care întâmpină dificultăți în desfășurarea activității datorită numărului redus de judecători, urmează a respinge cererea de transfer.

7. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.2916/DRUO/2007, domnul judecător **ISPAS MARIUS-CRISTIAN** a solicitat transferul, de la Judecătoria Buftea, la Judecătoria Sectorului 6 București.

În susținerea cererii domnul judecător invocă motive de ordin personal și familial.

Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Buftea au comunicat avizul nefavorabil, având în vedere că, «în medie, la nivelul Judecătoriei Buftea, un judecător participă la 5 – 6 ședințe de judecată pe lună, consecințele negative reflectându-se asupra calității actului de justiție și a activității instanței». Judecătoria Sectorului 6 București a comunicat avizul favorabil în legătură cu respectiva cerere de transfer.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii și avizele exprimate de către instanțele implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **ISPAS MARIUS-CRISTIAN**.

8. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.2810 /DRUO/08.03.2007, domnul judecător **MOTOI CONSTANTIN DANIEL** a solicitat transferul, de la Judecătoria Buftea, la Judecătoria Sectorului 4 București.

În susținerea cererii domnul judecător invocă motive de ordin personal, familial și profesional.

Cererea formulată de domnul judecător **MOTOI CONSTANTIN DANIEL** este avizată favorabil de conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Sectorului 4 București. Judecătoria Buftea a avizat negativ solicitarea formulată de d-l judecător, având în vedere volumul mare de activitate și deficitul de judecători.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii și avizele exprimate de către instanțele implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **MOTOI CONSTANTIN DANIEL**.

9. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.2919/DRUO/13.03.2007, domnul judecător **MOCANU MARCEL** a solicitat transferul, de la Judecătoria Brăila, la Judecătoria Sectorului 4 București.

În susținerea cererii domnul judecător invocă motive de ordin personal și profesional.

Cererea formulată de domnul judecător **MOCANU MARCEL** este avizată favorabil de conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Sectorului 4 București. Curtea de Apel Galați, Tribunalul Brăila și Judecătoria Brăila au avizat nefavorabil cererea de transfer.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii și avizele exprimate de către instanțele implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **MOCANU MARCEL**.

10. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.2885/DRUO/12.03.2007, doamna judecător **MAZILU GABRIELA-CRISTINA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Constanța, la Judecătoria Sectorului 4 București.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal și familial.

Cererea formulată de doamna judecător **MAZILU GABRIELA-CRISTINA** este avizată favorabil de conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 4 București și Judecătoriei Constanța.

Secția pentru judecatori va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **MAZILU GABRIELA-CRISTINA**.

11. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.3734/DRUO/20.03.2007, doamna judecător **MATEICIUC MONICA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Iași, la Judecătoria Sectorului 6 sau Judecătoria Sectorului 3 București.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal, familial și profesional.

Cererea formulată de doamna judecător **MATEICIUC MONICA** este avizată favorabil de conducerea Curții de Apel București și Judecătoriei Sectorului 6 București, conducerea Curții de Apel Iași avizând nefavorabil solicitarea.

Secția pentru judecatori va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii și avizele exprimate de către instanțele implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **MATEICIUC MONICA**.

12. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.3797/DRUO/21.03.2007, doamna judecător **BARDAȘ CRINA-LILIANA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Constanța, la una din Judecătoriile Sectoarelor 2, 3, 4, 6 București sau Judecătoria Buftea, cu prioritate la Judecătoria Sectorului 2 București, unde și-a desfășurat stagiul ca auditor de justiție.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal și familial.

Cererea formulată de doamna judecător **BARDAȘ CRINA-LILIANA** este avizată favorabil de conducerea Curții de Apel București și nefavorabil de către conducerea Curții de Apel Constanța.

Secția pentru judecatori va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii și avizele exprimate de către instanțele implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **BARDAȘ CRINA-LILIANA**

13. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.3785/DRUO/21.03.2007, doamna judecător **MICU SOFIA-SÎNZIANA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Alexandria, la una din Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, sau 6 București.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal și familial.

Cererea formulată de doamna judecător **MICU SOFIA-SÎNZIANA** este avizată favorabil de conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 6 București, Tribunalului Teleorman și Judecătoriei Alexandria.

Secția pentru judecatori va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **MICU SOFIA-SÎNZIANA**.

14. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.3974/DRUO/28.03.2007, domnul judecător **CARP DIMITRIE GHEORGHE** a solicitat transferul, de la Judecătoria Bolintin-Vale, la Judecătoria Sectorului 6 București.

În susținerea cererii domnul judecător invocă motive de ordin personal și familial.

Prin adresa nr.416/21.03.2007, conducerea Judecătoriei Sectorului 6 București solicită aprobarea cererii de transfer a domnului judecător **CARP DIMITRIE GHEORGHE**, având în vedere situația deosebită cu care se confruntă instanța.

Cererea formulată de domnul judecător **CARP DIMITRIE GHEORGHE** a fost avizată favorabil de conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 6 București și Judecătoriei Bolintin Vale, avizul Tribunalului Giurgiu fiind nefavorabil.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **CARP DIMITRIE GHEORGHE**.

15. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.4010/DRUO/29.03.2007, doamna judecător **STOICA ANCUȚA-MARIA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Lehliu-Gară, la una din Judecătoriile Sectoarelor 2, 3, 4 sau 6 București.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal, familial și medical.

Cererea formulată de doamna judecător **STOICA ANCUȚA-MARIA** este avizată nefavorabil de conducerea Tribunalului Călărași.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii și avizele exprimate de către instanțele implicate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **STOICA ANCUȚA-MARIA**

16. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.4090/DRUO/30.03.2007, doamna judecător **TUDOR MIHAELA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Răcari, la Judecătoria Sectorului 2 București.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal, familial și medical.

Cererea formulată de doamna judecător **TUDOR MIHAELA** este avizată favorabil de conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 2 București, Tribunalului Dâmbovița și Judecătoriei Răcari.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii

urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **TUDOR MIHAELA**

17. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr.4386/DRUO/10.04.2007, doamna judecător **POPESCU FLORINA-ALINA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Răcari, la Judecătoria Sectorului 6 sau la Judecătoria Sectorului 2 București.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal și familial.

Cererea formulată de doamna judecător **POPESCU FLORINA-ALINA** este avizată favorabil de conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoria Sectorului 2 București, Tribunalului Dâmbovița și Judecătoria Răcari.

Prin adresa 4386/DRUO/2007 s-a solicitat punctul de vedere al Curții de Apel Ploiești.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de faptul că doamna **POPESCU FLORINA-ALINA** a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Răcari ca urmare a promovării concursului organizat în vederea ocupării posturilor de judecător la instanțele mai puțin atractive și care întâmpină dificultăți în desfășurarea activității datorită numărului redus de judecători, urmează a respinge cererea de transfer.

18. Prin cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.2167/DRUO/657/ST/2007, domnul judecător **LAZĂR MARIUS** a solicitat, inițial, transferul de la Judecătoria Galați la Judecătoria Vălenii de Munte sau oricare altă instanță egală în grad aflată în raza Tribunalului Prahova, ulterior, solicitând transferul în principal la Judecătoria Ploiești, iar în subsidiar la oricare altă instanță egală în grad aflată în raza Tribunalului Prahova

În susținerea cererii domnul judecător invocă motive de ordin personal, familial și medical, precum și faptul că „urmarea a participării la concursul de promovare în funcții de execuție, 6 judecători de la Judecătoria Ploiești vor promova la Tribunalul Prahova, întrucât au obținut note peste 7”.

Domnul judecător **LAZĂR MARIUS** a fost numit în funcția de judecător la data de 19.04.2006, prin Decretul Președintelui României nr. 425/2006, ca urmare a procedurii de numire directă, conform art. 33 din legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea a fost avizată favorabil de conducerea Curții de Apel Ploiești, și nefavorabil de către conducerile Curții de Apel Galați, Tribunalului Galați și Colegiul de conducere al Judecătoriei Galați.

Conform notei întocmite de către Direcția resurse umane și organizare, cu respectarea prevederilor din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, situația la instanțele implicate în cererea de transfer se prezintă astfel:

Instanța	Nr. total de posturi de judecător	Posturi ocupate	Posturi vacante	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională a încărcăturii pe judecător	
				2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Galați	31	18	13	21645	25833	1139	1292	708	722
Judecătoria Vălenii de Munte	8	4	4	4123	4303	825	861	708	722
Judecătoria Câmpina	15	13	2 din care 1 rezervat pentru absolvenții INM	5956	6175	496	441	708	722
Judecătoria Ploiești	36	19	17	23111	25251	770	866	708	722

Se precizează că, la Judecătoria Galați, dintre cele 13 posturi vacante 1 post este aferent funcției de președinte, 1 post este aferent funcției de vicepreședinte, 2 posturi au fost ocupate prin numire directă dar nu s-a emis încă decretul de numire, 3 posturi sunt rezervate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, 3 posturi sunt rezervate pentru numire directă iar 4 posturi sunt rezervate pentru concursul de admitere în magistratură din data de 03.06.2007.

De asemenea, la Judecătoria Vălenii de Munte, dintre cele 4 posturi vacante 3 sunt rezervate pentru numire directă, și este înregistrată o cerere de detașare sau transfer, a doamnei Anghel Monica, judecător la Judecătoria Moinești, la această instanță.

Totodată, la Judecătoria Ploiești, dintre cele 17 posturi vacante 1 post este aferent funcției de președinte al secției penale, 3 posturi sunt rezervate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, 4 posturi sunt rezervate pentru concursul de admitere în magistratură din data de 03.06.2007 iar 6 posturi sunt rezervate pentru numire directă.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, precum și faptul că domnul judecător **LAZĂR MARIUS** a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Galați în data de 19.04.2006 ca urmare a promovării concursului organizat în vederea ocupării posturilor de judecător la instanțele mai puțin atractive și care întâmpină dificultăți în desfășurarea activității datorită numărului redus de judecători, criterii în raport de care va dispune respingerea cererii de transfer a domnului judecător.

19. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.4167/DRUO/657/ST/2007, doamna judecător **TABACU ANDREEA-ELENA** a solicitat transferul de la Tribunalul Argeș la Tribunalul Comercial Argeș.

În susținerea cererii doamna judecător invocă motive de ordin personal și profesional, precum și faptul că există un post vacant de judecător la Tribunalul Comercial Argeș, prin transferul doamnei judecător Diana Ungureanu de la Tribunalul Comercial Argeș la Curtea de Apel Pitești.

Cererea a fost avizată favorabil de conducerea Tribunalului Comercial Argeș și nefavorabil de conducerea Tribunalului Argeș .

Conform notei întocmite de către Direcția resurse umane și organizare, cu respectarea prevederilor din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor

în funcția de judecător, situația la instanțele implicate în cererea de transfer se prezintă astfel:

Instanța	Nr. total de posturi de judecător	Posturi ocupate	Posturi vacante	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională a încărcăturii pe judecător	
				2005	2006	2005	2006	2005	2006
Tribunalul Argeș	32	29	3	10181	21375	339	737	349	758
Tribunalul Comercial Argeș	8	7	1, începând cu data de 15 aprilie 2007	1707	2545	213	318	349	666

Se precizează că, la Tribunalului Argeș, dintre cele 29 de posturi ocupate, 3 posturi sunt temporar vacante, 2 judecători fiind în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la doi ani, iar un judecător este detașat la Consiliul Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii și avizele exprimate de către instanțele implicate urmează a dispune respingerea cererii de transfer a doamnei judecător **TABACU ANDREEA-ELENA.**

20. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.3566/DRUO/657/ST/2007, domnul judecător **FUNDĂTUREANU ION** a solicitat transferul de la Judecătoria Curtea de Argeș la Judecătoria Pitești.

În susținerea cererii domnul judecător invocă motive de ordin personal și familial.

Cererea a fost avizată nefavorabil de conducerea Judecătoriei Curtea de Argeș, Colegiul de conducere al Judecătoriei Pitești avizând favorabil transferul, începând cu data de 01.04.2007.

Conform notei întocmite de către Direcția resurse umane și organizare, cu respectarea prevederilor din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor

în funcția de judecător, situația la instanțele implicate în cererea de transfer se prezintă astfel:

Instanța	Nr. total de posturi de judecător	Posturi ocupate	Posturi vacante	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională a încărcăturii pe judecător	
				2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Curtea de Argeș	9	9	0	2090	4104	523	456	708	722
Judecătoria Pitești	30	27	3	17613	20728	607	768	708	722

Se precizează că, la Judecătoria Pitești, dintre cele 3 posturi vacante 1 post este aferent funcției de președinte, 1 post este rezervat pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007, fiind înregistrată o cerere de detașare la această instanță, a doamnei Fieraru Constantina, judecător stagiar la Judecătoria Cluj-Napoca, și o cerere de transfer, a domnului judecător Terzea Viorel, de la Judecătoria Curtea de Argeș la Judecătoria Pitești.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii și avizele exprimate de către instanțele implicate urmează a dispune respingerea cererii de transfer a domnului judecător **FUNDĂTUREANU ION**.

21. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.3731/DRUO/657/ST/2007, domnul judecător **TERZEA VIOREL** a solicitat transferul de la Judecătoria Curtea de Argeș la Judecătoria Pitești.

În susținerea cererii domnul judecător invocă motive de ordin personal și familial.

Cererea a fost avizată nefavorabil de conducerea Judecătoriei Curtea de Argeș, Colegiul de conducere al Judecătoriei Pitești avizând favorabil transferul, începând cu data de 15.04.2007.

Conform notei întocmite de către Direcția resurse umane și organizare, cu respectarea prevederilor din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și

procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, situația la instanțele implicate în cererea de transfer se prezintă astfel:

Instanța	Nr. total de posturi de judecător	Posturi ocupate	Posturi vacante	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională a încărcăturii pe judecător	
				2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Curtea de Argeș	9	9	0	2090	4104	523	456	708	722
Judecătoria Pitești	30	27	3	17613	20728	607	768	708	722

Se precizează că, la Judecătoria Pitești, dintre cele 3 posturi vacante 1 post este aferent funcției de președinte, 1 post este rezervat pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007, fiind înregistrată o cerere de detașare la această instanță, a doamnei Fieraru Constantina, judecător stagiar la Judecătoria Cluj-Napoca, și o cerere de transfer, a domnului judecător Fundătoreanu Ion, de la Judecătoria Curtea de Argeș la Judecătoria Pitești.

Secția pentru judecători va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, iar față de conținutul concret al cererii și avizele exprimate de către instanțele implicate urmează a dispune respingerea cererii de transfer a domnului judecător

TERZEA VIOREL.

22. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.3638/DRUO/657/ST/2007, domnul judecător **BOURCEANU LEONARD IUSTIN** a solicitat transferul de la Judecătoria Târgu Bujor la Judecătoria Constanța, Judecătoria Medgidia sau Judecătoria Mangalia, în principal, și la Judecătoria Galați, în subsidiar.

În susținerea cererii domnul judecător invocă motive de ordin personal, familial și medical.

Cererea a fost avizată favorabil de conducerile Curții de Apel Constanța,

Judecătoria Constanța, Judecătoria Medgidia și Judecătoria Mangalia, fiind avizată nefavorabil de conducerea Curții de Apel Galați pentru transferul la Judecătoria Constanța, Judecătoria Medgidia sau Judecătoria Mangalia.

Domnul **BOURCEANU LEONARD IUSTIN** a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Târgu Bujor prin Decretul Președintelui României nr. 574/02.05.2006, începând din data de 08.05.2006, ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură organizat în conformitate cu prevederile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, în vederea ocupării posturilor la instanțele mai puțin atractive, cu deficit de judecători și care înregistrează dificultăți în activitate.

Conform notei întocmite de către Direcția resurse umane și organizare, cu respectarea prevederilor din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, situația la instanțele implicate în cererea de transfer se prezintă astfel:

Instanța	Nr. total de posturi de judecător	Posturi ocupate	Posturi vacante	Volum activitate		Încărcătura pe judecător		Media națională a încărcăturii pe judecător	
				2005	2006	2005	2006	2005	2006
Judecătoria Târgu Bujor	4	4	0	2560	2626	1280	657	708	722
Judecătoria Constanța	47	35	12	32764	36226	712	843	708	722
Judecătoria Medgidia	16	12	4	8650	8069	786	672	708	722
Judecătoria Mangalia	9	8	1	4700	4800	522	600	708	722
Judecătoria Galați	31	20	11	21645	25833	1139	1292	708	722

Se precizează că, la Judecătoria Constanța, dintre cele 12 posturi vacante 1 post este aferent funcției de președinte al Secției civile, 1 post este aferent funcției

de președinte al Secției penale, 3 posturi sunt rezervate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007, iar 4 posturi sunt rezervate pentru concursul de admitere în magistratură din data de 03.06.2007. Totodată, din cele 35 de posturi ocupate, 2 posturi sunt temporar vacante prin detașarea până la data de 16.01.2008 a unui judecător la Judecătoria Sectorului 4 București, precum și prin detașarea până la data de 01.01.2008, a unui judecător la Tribunalul Constanța, iar 3 doamne judecătorești sunt în concediu de creștere a copilului în vârstă a până la 2 ani.

La Judecătoria Medgidia, dintre cele 4 posturi vacante 1 post este aferent funcției de vicepreședinte iar 2 posturi sunt rezervate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007. Totodată, din cele 12 de posturi ocupate 1 post este temporar vacant deoarece o doamnă judecătorească este în concediu de maternitate.

La Judecătoria Mangalia, postul vacant este rezervat pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007, iar din cele 8 posturi ocupate 1 post este temporar vacant prin detașarea unui judecător la Tribunalul Constanța.

La Judecătoria Galați, dintre cele 11 posturi vacante 2 posturi sunt aferente funcțiilor de conducere, 3 posturi sunt rezervate pentru absolvenții Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007, 4 posturi sunt rezervate pentru concursul de admitere în magistratură din data de 03.06.2007 iar 3 posturi sunt rezervate pentru numirea fără concurs.

Secția pentru judecătorești va avea în vedere, la soluționarea cererii de transfer, situația posturilor vacante, volumul de activitate și încărcătura pe judecător la instanțele implicate, avizele exprimate de către instanțele implicate, precum și faptul că domnul judecător **BOURCEANU LEONARD IUSTIN** a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Târgu Bujor în data de 08.05.2006 ca urmare a promovării concursului organizat în vederea ocupării posturilor de judecător la instanțele mai puțin atractive și care întâmpină dificultăți în desfășurarea activității datorită numărului redus de judecătorești, criterii în raport de care va dispune respingerea cererii de transfer a domnului judecător.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art.60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările

ulterioare și art. 1-4 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea sau, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Dispune respingerea cererilor de transfer formulate de către următorii judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la :	La:
1.	NĂSTASIE NICOLETA MIRELA	Judecătoria Buftea	Judecătoria Cornetu
2.	TUDORACHE GHEORGHE	Judecătoria Odorheiu Secuiesc	Judecătoria Sectorului 3 București
3.	TOMULESCU ELENA SIMONA	Judecătoria Ploiești	Judecătoria Sectorului 4 București Judecătoria Sectorului 1 București Judecătoria Sectorului 2 București Judecătoria Sectorului 3 București Judecătoria Sectorului 5 București Judecătoria Sectorului 6 București Judecătoria Cornetu
4.	PRILOGAN CLAUDIA FLORINA	Judecătoria Zalău	Judecătoria Sectorului 2 București Judecătoria Sectorului 3 București Judecătoria Sectorului 4 București Judecătoria Sectorului 6 București Judecătoria Sectorului 1 București Judecătoria Buftea
5.	MARCU ROZA	Judecătoria Buzău	Judecătoria Sectorului 6 București Judecătoria Sectorului 1 București Judecătoria Sectorului 2 București Judecătoria Sectorului 3 București Judecătoria Sectorului 4 București Judecătoria Sectorului 5 București

6.	BOMBOȘ ANA OTILIA	Judecătoria Fetești	Judecătoria Sectorului 2 București
7.	ISPAS MARIUS CRISTIAN	Judecătoria Buftea	Judecătoria Sectorului 6 București
8.	MOTOI CONSTANTIN DANIEL	Judecătoria Buftea	Judecătoria Sectorului 4 București
9.	MOCANU MARCEL	Judecătoria Brăila	Judecătoria Sectorului 4 București
10.	MAZILU GABRIELA CRISTINA	Judecătoria Constanța	Judecătoria Sectorului 4 București
11.	MATEICIUC MONICA	Judecătoria Iași	Judecătoria Sectorului 6 București Judecătoria Sectorului 3 București
12.	BARDAȘ CRINA LILIANA	Judecătoria Constanța	Judecătoria Sectorului 2 București Judecătoria Sectorului 3 București Judecătoria Sectorului 4 București Judecătoria Sectorului 6 București Judecătoria Buftea
13.	MICU SOFIA SÎNZIANA	Judecătoria Alexandria	Judecătoria Sectorului 1 București Judecătoria Sectorului 2 București Judecătoria Sectorului 3 București Judecătoria Sectorului 6 București
14.	CARP DIMITRIE GHEORGHE	Judecătoria Bolintin -Vale	Judecătoria Sectorului 6 București
15.	STOICA ANCUȚA MARIA	Judecătoria Lehliu-Gară	Judecătoria Sectorului 2 București Judecătoria Sectorului 3 București Judecătoria Sectorului 4 București Judecătoria Sectorului 6 București
16.	TUDOR MIHAELA	Judecătoria Răcari	Judecătoria Sectorului 2 București
17.	POPESCU FLORINA ALINA	Judecătoria Răcari	Judecătoria Sectorului 2 București Judecătoria Sectorului 6 București
18.	LAZĂR MARIUS	Judecătoria Galați	Judecătoria Vălenii de Munte Judecătoria Câmpina Judecătoria Ploiești
19.	TABACU ANDREEA ELENA	Tribunalul Argeș	Tribunalul Comercial Argeș
20.	FUNDĂTUREANU ION	Judecătoria Curtea de Argeș	Judecătoria Pitești
21.	TERZA VIOREL	Judecătoria Curtea de Argeș	Judecătoria Pitești
22.	BOURCEANU LEONARD IUSTIN	Judecătoria Târgu-Bujor	Judecătoria Constanța Judecătoria Medgidia Judecătoria Mangalia Judecătoria Galați

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției Resurse Umane și Organizare, spre a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 19 Aprilie 2007

Președinte,
Judecător Anton Pandrea

