



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.29/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 41J

Ședința publică din 16 decembrie 2015

Președinte Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei L.E., judecător în cadrul Judecătoriei H., având ca obiect săvârșirea

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „constând în atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător I.D.V. și pârâta judecător L.E., prin avocat F.V., cu împuternicire avocațială nr. ____/1.11.2015, aflată la dosar.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la data de 11.12.2015, pârâta a depus prin fax, la dosar, o notă de suplimentare a probatoriului, iar astăzi, 16.12.2015, ora 10,25, Judecătoria H. a depus prin poștă la dosar raportul de evaluare a activității profesionale a pârâtei, precum și listele ședințelor de judecată în care a intrat aceasta, în anul 2015.

Secția procedează la audierea martorilor T.R.I. și N.D., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele Secției, martori, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Secția acordă cuvântul pe nota suplimentară de probatorii formulate de pârâtă:

Pârâta, prin avocat, solicită încuviințarea suplimentării probatoriului cu martori, respectiv audierea domnilor avocați P.I. și Ș.M., apărători pentru părți diferite în dosarul nr. ____/____/2014, pentru a dovedi comportamentul părților în sala de judecată, considerând că declarațiile acestora sunt utile soluționării cauzei.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea solicitării pârâtei pentru suplimentarea probatoriului. Astfel cum s-a arătat și la termenul de judecată anterior, consideră că prin încuviințarea acestei probe nu se poate dovedi nimic în plus față de ceea ce există pe transcrierile certificate ale înregistrărilor aflate la dosarul cauzei. Consideră că nu are relevanță în cauză comportamentul părților, judecătorul în sala de judecată trebuie să aibă o anumită conduită, indiferent de comportamentul părților.

Deliberând, față de dispozițiile prevăzute de art.255 și 254 din Codul de procedură civilă, Secția respinge cererea de suplimentare a probatoriului, formulată de pârâtă, ca nefiind utilă și concludentă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri sau excepții de formulat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și aplicarea față de pârâtă a uneia din sancțiunile disciplinare prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.c) din același act normativ. Astfel cum rezultă din situația de fapt expusă și din probele administrate, consideră că sunt îndeplinite atât cerințele laturii obiective, cât și cerințele laturii subiective ale acestei abateri disciplinare.

În ceea ce privește latura obiectivă, se arată că prin comportamentul pârâtei a fost afectată solemnitatea ședinței de judecată, drepturile părților, punându-se în discuție echitatea procedurii prin aprecieri făcute de pârâtă, care uneori au dat părților impresia că hotărârea este luată înainte de a fi administrate și analizate toate probele. De asemenea, se arată că pârâta a utilizat un ton ridicat în sala de judecată, făcând

asocieri și adresând cuvinte neadecvate comportamentului care trebuie să caracterizeze un magistrat, punând părțile din dosarele respective într-o situație de inferioritate, degradantă și umilitoare.

Din punct de vedere al laturii subiective, se arată că argumentele aduse în apărare de către pârâtă nu relevă nicio împrejurare obiectivă care să justifice acest comportament, deoarece pentru atitudinea manifestată de părți în timpul ședinței de judecată există mijloace procedurale pe care judecătorul le are la îndemână pentru a face poliția ședinței.

În ceea ce privește volumul de activitate, se arată că din datele statistice rezultă foarte clar că numărul de dosare intrate și punctele de complexitate, sunt egale sau aproximativ egale la toți judecătorii din cadrul Judecătoriei H.; un aspect de reținut ar fi faptul că pârâta nu soluționează la fel de multe dosare ca și colegii săi, motiv pentru care față de doamna judecător s-a exercitat anterior o acțiune disciplinară care vizează tergiversarea soluționării dosarelor.

Sub acest aspect, al laturii subiective, se arată că pârâta a mai fost sancționată disciplinar în anul 2014 pentru aceeași abatere disciplinară și a persistat în același comportament.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea acțiunii și aplicarea față de doamna judecător L.E. a unei sancțiuni în condițiile prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004.

Apărătorul pârâtei, apreciază că situația doamnei judecător L.E. este una specială și nu contestă situația statistică a dosarelor, însă consideră că afirmația Inspecției Judiciare în sensul că ar avea același volum de muncă cu ceilalți colegi

magistrați, este înfirmată atât de declarația martorului N.D., audiat astăzi, cât și de listele ședințelor de judecată ale acesteia, unde pe perioada anului 2015, media dosarelor rulate a fost de aproximativ 50-60 de dosare pe săptămână.

Mai arată că ședințele doamnei judecător L.E. având ca obiect fond funciar, partaj succesoral sau ieșiri din indiviziune sunt foarte grele, de lungă durată, necesitând o perioadă de peste un an pentru verificarea înscrisurilor, pârâta ieșind din sala de ședință, de regulă, în jurul orelor 18,00, uneori chiar în jurul orelor 20,00-21,00, judecând cele mai multe dosare ale instanței, într-un procent de aproximativ 80%.

Astfel, se arată că pârâta are un volum mare de muncă, pe marginea căruia a acumulat în timp o oboseală accentuată, cronică chiar, iar pe fondul acestei oboseli aceasta are uneori o stare de nervozitate. Această stare de nervozitate este determinată și de atitudinea părților, uneori sfidătoare față de instanță.

Se apreciază că latura subiectivă nu există în cauză, întrucât afirmațiile pârâtei au vizat aspecte reale.

Pentru considerentele arătate, solicită respingerea acțiunii, nefiind întrunite elementele constitutive abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.29/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei L.E., judecător în cadrul Judecătoriei H. - pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, „constând în atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții” .

În motivarea acțiunii se reține că doamna L.E., judecător în cadrul Judecătoriei H., în ședințele de judecată din datele de 20 noiembrie 2014, 19 februarie 2015, 26 martie 2015 și 2 aprilie 2015, a folosit un ton ridicat față de justițiabili și avocați, făcând afirmații nepotrivite, lipsite de respect și neadecvate statutului de magistrat.

Inspecția Judiciară apreciază că faptele doamnei judecător întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 44 – 47 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a administrat probele cu înscrisuri și martori.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pârâta judecător a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.

În întâmpinare se arată că, în ce privește dosarul nr. ____/____/2014, astfel cum rezultă din înregistrarea ședinței din 19.02.2015, ar părea că pârâta a ținut un discurs, însă în realitate comentariile înregistrate sunt doar o parte din discuțiile purtate cu petenta, fără a fi redată și toate comentariile acesteia, inclusiv la adresa fratelui ei.

Doamna judecător L.E. arată că tonul vocii sale este mai ridicat, iar cuvintele rostite sunt clar articulate, aceasta fiind o particularitate care o caracterizează și care, în cei 19 ani de activitate, a apărut ca fiind supărătoare numai pentru unii dintre justițiabili, ale căror cereri au fost respinse.

Mai arată că expresiile folosite, astfel cum rezultă din înregistrarea audio, nu sunt cele mai potrivite, însă fiind rupte din contextul a tot ceea ce s-a întâmplat, nu pot conduce la concluzia săvârșirii unei abateri disciplinare.

A precizat că uneori, se întâmplă ca un justițiabil sau chiar un avocat să manifeste, cu ocazia dezbaterii unui proces, o atitudine de natură a afecta desfășurarea normală a procesului, caz în care, cu toate încercările de a limita în timp cuvântul acestuia sau de a-l opri ori de a aplană cearta în care părțile se angajează, este pusă în situația de a manifesta fermitate, înțeleasă, de multe ori, ca fiind un comportament neadecvat.

În ce privește dosarul nr. ____/____/2014, pârâta arată că în momentul în care a început să îi adreseze întrebări inculpatului, pentru a relata modalitatea și împrejurările comiterii faptei, acesta a afirmat că a comis fapta la îndemnul

doamnei C.A.. Din acel moment, desfășurarea interogatoriului inculpatului M.D. a fost tulburată de intervenția doamnei C. și a apărătorului acesteia, prin reproșuri adresate inculpatului, spunându-i că minte, timp în care mama inculpatului M. striga la fiul ei, îndemnându-l să spună adevărul pentru a scăpa mai repede de proces. În aceste împrejurări M.D. a început să oscileze, privind nedumerit și chiar speriat, când la mama lui, când spre ceilalți inculpați.

Prin urmare, atmosfera tensionată a fost creată de C.A., apărătorul acesteia și mama inculpatului M.D., pe care pârâta a și îndepărtat-o din sală, fiecare adresându-se inculpatului și generând un schimb de replici între ei, fapt în urma căruia a intervenit, pentru că interogatoriul inculpatului M. se transformase într-o veritabilă ceartă între părțile procesului.

Doamna judecător L.E. mai arată că este evidentă diferența între completul său și celelalte complete, în ceea ce privește volumul de activitate și complexitatea cauzelor, cu toate consecințele care decurg din această diferență, privind posibilitatea fizică și psihică de îndeplinire a obligațiilor referitoare la celeritate și respectarea unor termene.

Pârâta, deși legal citată, nu s-a prezentat în fața secției și nu a fost audiată.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, secția reține următoarele:

Inspecția Judiciară a fost sesizată în condițiile prevăzute de art.45 alin.(2) din Legea nr.317/2004 republicată, prin sesizarea formulată de petenta C.A., înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii – Biroul Registratură, Secretariat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

și Arhivă sub nr. ____/____/23.04.2015, de unde a fost transmisă Inspecției Judiciare, la data de 28 aprilie 2015.

În sesizare, în esență, petenta a arătat, cu privire la dosarul nr. ____/____/2014, că doamna judecător L.E. a avut un comportament lipsit de demnitate și onestitate. În acest sens, petenta a susținut că în ședința publică din data de 19 februarie 2015 conduita judecătorului a fost una necorespunzătoare, judecătorul certând pe toată lumea, de la avocați și până la martori. De asemenea, petenta a susținut că judecătorul cauzei a făcut afirmații legate de ținuta acesteia și i-a reproșat că are o chitanță de mână și vrea o hotărâre care să o facă proprietar. Petenta a arătat și că judecătorul cauzei i-a pus întrebări din care se deducea că nu a citit dosarul și că nu a fost lăsată să vorbească, în final, acțiunea ce a făcut obiectul dosarului anterior menționat fiind respinsă.

Cu privire la dosarul nr. ____/____/2014, petenta a arătat că, pe lângă faptul că doamna judecător L.E. s-a antepunat, sens în care petenta face referire la ședința publică din data de 26 martie 2015, aceasta nu a consemnat în declarația inculpatului M. D. multe aspecte care ar conduce la demonstrarea nevinovăției petentei.

Petenta a susținut și faptul că pârâta a condus discuțiile astfel încât să denatureze faptele, întrerupându-l permanent pe inculpat și intimidându-l, pentru ca acesta să declare ce dorea doamna judecător.

Pentru verificarea aspectelor semnalate prin sesizarea petentei, s-a fixat, în condițiile art.45 alin.(3) din Legea nr.317/2004 republicată, un termen de 90 de

zile, verificările prealabile fiind finalizate înăuntrul acestui termen, la data de 23 iulie 2015.

În urma verificărilor preliminarilor efectuate, prin rezoluția din data de 23 iulie 2015, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător L.E., apreciindu-se că există indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.c) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Judecătoriei H., în data de 7 septembrie 2015 și a presupus efectuarea următoarelor acte procedurale:

- invitația adresată doamnei judecător, cu mențiunea de a fi prezentă la sediul instanței în zilele de 07-08 septembrie 2015, în vederea efectuării cercetării disciplinare;

- comunicarea rezoluției de începere a cercetării disciplinare din data de 23 iulie 2015;

- ascultarea doamnei judecător.

Doamna judecător L.E. a invocat, în esență, faptul că are un volum de activitate mult mai ridicat și o complexitate a cauzelor mult mai mare decât a celorlalți judecători din cadrul Judecătoriei H. și că din cauza acestui volum de muncă a fost suprasolicitată, situație ce i-a afectat sănătatea

De asemenea, doamna judecător a arătat că și comportamentul anumitor avocați, care reiterează cereri după ce deja s-a pronunțat asupra lor sau intervin în timp ce doamna judecător vorbește, o determină uneori să-și piardă calmul.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În timpul cercetării disciplinare s-a procedat și la administrarea probelor apreciate ca fiind concludente pentru stabilirea faptelor, a urmărilor acestora și a împrejurărilor în care au fost săvârșite, precum și a unor date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției judecătorului cercetat disciplinar.

În cursul cercetării disciplinare a fost administrată, din oficiu, proba cu înscrisuri constând în:

-copie certificată de pe notele grefierului de ședință, transcrierea înregistrării și înregistrarea în format electronic a ședinței de judecată din data de 20 noiembrie 2014, referitoare la dosarul nr. ____/____/2014;

-copie certificată de pe notele grefierului de ședință, transcrierea înregistrării și înregistrarea în format electronic a ședinței de judecată din data de 02 aprilie 2015, referitoare la dosarul nr. ____/____/2014;

-copie certificată de pe notele grefierului de ședință, transcrierea înregistrării și înregistrarea în format electronic a ședinței de judecată din data de 05 februarie 2015, referitoare la dosarul nr. ____/____/2013;

-copie certificată de pe notele grefierului de ședință, transcrierea înregistrării și înregistrarea în format electronic a ședinței de judecată din data de 13 noiembrie 2014, referitoare la dosarul nr. ____/____/2014;

-copie certificată de pe notele grefierului de ședință, transcrierea înregistrării și înregistrarea în format electronic a ședinței de judecată din data de 12 august 2015, referitoare la dosarul nr. ____/____/2013;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

-copie certificată de pe notele grefierului de ședință, transcrierea înregistrării și înregistrarea în format electronic a ședinței de judecată din data de 26 martie 2015, referitoare la dosarul nr. ____/____/2013;

-copie certificată de pe notele grefierului de ședință, transcrierea înregistrării și înregistrarea în format electronic a ședinței de judecată din data de 18 iunie 2015 referitoare la următoarele dosare: dosarul nr. ____/____/2014, dosarul nr. ____/____/2013, dosarul nr. ____/____/2013, dosarul nr. ____/____/2014, dosarul nr. ____/____/2013, dosarul nr. ____/____/2014, dosarul nr. ____/____/2013, dosarul nr. ____/____/2013, dosarul nr. ____/____/2015, dosarul nr. ____/____/2015.

Așa cum rezultă din adresa de răspuns nr. ____/____/03.09.2015 a Judecătoriei H., din motive tehnice care țin de calitatea defectuoasă a înregistrării, nu s-a transmis Inspecției Judiciare înregistrarea în format electronic și transcrierea certificată a înregistrării ședinței de judecată din data de 4 septembrie 2014, referitoare la dosarul nr. ____/____/2014.

Au mai fost administrate din oficiu și următoarele probe cu înscrisuri:

-situația concediilor de odihnă și a celor medicale de care au beneficiat judecătorii Judecătoriei H. în anii 2014-2015 ;

-copie de pe adresa de rechemare din concediul de odihnă a doamnei judecător L.E., însoțită de cererea de concediu și un certificat medical ;

-declarația grefierului de ședință B. E.;

-copie de pe cererea de chemare în judecată, de pe răspunsul la întâmpinare și precizările depuse de petenta C.A. în dosarul nr. ____/____/2014 ;

-complexitatea cauzelor repartizate fiecărui complet pentru anul 2015.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La solicitarea doamnei judecător L.E. au fost administrate următoarele probe în apărare:

- volumul de activitate al judecătorilor Judecătoriei H. pe anii 2014-2015;
- copii de pe hotărârile Colegiului de conducere pentru blocarea completului și reglarea volumului de activitate al doamnei judecător L.E., pentru anii 2014-2015
- memoriul adresat de către doamna L.E., Colegiului de conducere la data de 1 iulie 2015.

Toate probele solicitate în apărare de către judecătorul cercetat disciplinar au fost administrate, fiind de asemenea, verificate toate apărările formulate de acesta.

Doamna judecător L.E. a menționat că nu are obiecțiuni împotriva modului de efectuare a cercetării disciplinare și că nu mai solicită administrarea altor probe, așa cum rezultă din procesul-verbal de efectuare și finalizare a cercetării disciplinare din data de 07 septembrie 2015.

Cercetarea disciplinară s-a finalizat la data de 07 septembrie 2015, cu respectarea termenului de 60 de zile prevăzut de dispozițiile art. 46 alin.(6) din Legea nr. 317/2004 republicată.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

1.Dosarul nr. ____/____/2014 a fost înregistrat la Judecătoria H. la data de 4 iunie 2014 și repartizat aleatoriu completului C5, prezidat de către doamna judecător L.E.. Dosarul a avut ca obiect pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin

care să se constate dreptul de proprietate al reclamantei C.A. asupra unui imobil și a avut primul termen de judecată fixat la data de 20 noiembrie 2014.

La primul termen de judecată, instanța a pus în vedere reclamantei să își precizeze cererea în fapt și în drept și a amânat judecarea cauzei, în acest sens, la data de 19 februarie 2015. La același termen, instanța a dispus prorogarea discutării excepțiilor invocate de pârât prin întâmpinare.

În cadrul acestei ședințe, din data de **20 noiembrie 2014**, punându-i în vedere să-și precizeze acțiunea, judecătorul L.E. s-a adresat petentei, astfel:

„Aveți studii juridice? (petenta a răspuns negativ). Se cunoaște, pentru că este o brambureală ce este aici....!!! îl știe și un copil de 3 ani, că e ușor de reținut...dar e pe vechiul cod și nu mai e în vigoare demult”.

De asemenea, după ce judecătorul a acordat termen de judecată, unul dintre pârâți i-a învederat că nu mai poate veni la judecată, întrucât nu mai are zile de concediu. Față de cele învederate, judecătorul L.E. a început să apostrofeze pârâtul pe un ton ridicat, spunându-i:

„Domnule, deci nu discutați aici ca la piață cu mine. Deci, dumneavoastră ați venit și ați crezut că la termenul acesta se termină procesul...Un proces durează...Te rog foarte mult, nu mai comentăm...Suntem la primul termen de judecată și vreți să vă dau și soluția acum?”

La data de 10 februarie 2015 reclamanta și-a precizat acțiunea, așa cum i s-a pus în vedere.

În ședința publică din **19 februarie 2015**, din înregistrarea în format electronic a ședinței de judecată și din transcrierea acestei înregistrări rezultă că, la începutul dezbaterilor, judecătorul a început să apostrofaze petenta, afirmând:

„...Încă o dată, vă spun, să știți că depinde foarte mult de modul în care redactați o cerere modul de soluționare. Prin urmare asta e, asta e precizarea dumneavoastră, vă privește.

Să vă luați un avocat care să vă ajute, să administreze probele. Să nu vă închipuiți că dacă există o chitanță de mână, făcută în urmă cu 80 de ani, judecătorul este obligat să vă și soluționeze...Trebuie administrate probe, iar dumneavoastră nu știți ce probe trebuie administrate în anumite situații și, prin urmare, o să iau interogatoriu și dacă pârâta, în funcție de un anumit răspuns, iau dosarul în pronunțare. Și vă privește ce faceți, că văd că dumneavoastră veniți...aranjată...și mai știu eu cum, dar nimic nu faceți. Aveți impresia că simpla prezență înseamnă probe. Nu.”

După ce s-a luat interogator din oficiu reclamantei, judecătorul a ridicat, tot din oficiu, excepția inadmisibilității acțiunii, cu privire la care a acordat cuvântul părților prezente.

Petenta C.A., în calitatea de reclamantă, a învederat că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare a excepției.

Față de concluziile puse de reclamantă cu privire la excepția invocată din oficiu, judecătorul cauzei și-a exprimat nemulțumirea, adresându-i-se, pe un ton ridicat, astfel:

„Și de ce vă mai judecați doamnă și mă puneți pe mine la muncă, dacă nu consultați un avocat. Asta vă spun întotdeauna: Cine v-a învățat, v-a învățat prost.”

După acest episod, judecătorul cauzei i-a solicitat petentei să pună concluzii și pe fond, petenta arătând că solicită admiterea acțiunii.

Din transcrierea înregistrării ședinței de judecată reiese că grefierul de ședință i-a atras atenția judecătorului că în sală se află și unul dintre pârâți, răspunsul judecătorului fiind:

„Nu mai, lasă, îl iau în pronunțare, nu mai pierdem timpul, ce rost mai are să pierdem timpul, să... cităm, să punem întrebări, când este evidentă soluția pentru oricine are un pic de pregătire juridică. Deci, în pronunțare....”

Cauza a rămas în pronunțare la acest termen, pronunțarea fiind amânată pentru data de 27 februarie 2015.

Dosarul a fost soluționat prin sentința civilă nr. ___/27.02.2015, prin care s-a admis excepția inadmisibilității acțiunii, invocată din oficiu, acțiunea reclamantei fiind respinsă.

2.Dosarul penal nr. ___/___/2014 a fost înregistrat la Judecătoria H. la data de 15.01.2014 și a fost repartizat aleatoriu la completul C5, respectiv doamnei judecător L.E..

În acest dosar petenta C.A. a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, alături de alte două persoane cărora li se impută și săvârșirea altor infracțiuni.

La primul termen de judecată – 20 februarie 2014 - dosarul a fost trecut în procedura de Cameră preliminară, iar prin încheierea din 7 aprilie 2014 s-a admis

cererea formulată de către apărătorul unuia dintre inculpați, s-a constatat neregularitatea rechizitoriului și s-a dispus comunicarea încheierii către Parchetul de pe lângă Judecătoria H. în vederea remedierii neregularităților constatate în actul de sesizare.

Împotriva acestei încheieri s-a formulat contestație, Tribunalul V., prin încheierea nr. __/13.06.2014, pronunțată în dosarul nr. __/__/2014/a1, dispunând admiterea contestației, desființarea încheierii contestate și respingerea cererii de constatare a neregularității rechizitoriului. Prin aceeași încheiere s-a constatat legalitatea sesizării instanței și administrării probelor și s-a dispus începerea judecării, cauza fiind trimisă instanței de fond pentru a proceda la judecată.

După restituirea dosarului la Judecătoria H., s-a fixat termen de judecată la data de 13 noiembrie 2014, termen la care cauza s-a amânat pentru introducerea în cauză a părților responsabile civilmente și a Serviciului de probațiune.

La termenul următor – 5 februarie 2015 – apărătorii aleși ai inculpaților au solicitat amânarea cauzei, în vederea pregătirii apărării, cerere admisă de instanță, care a dispus amânarea pentru termenul din 26 martie 2015.

În ședința publică din **26 martie 2015**, așa cum rezultă din conținutul încheierii de ședință, s-a luat declarație inculpatului minor M.D.

Din înregistrarea în format electronic a ședinței de judecată și din transcrierea certificată a acesteia rezultă că, după ce inculpaților li s-a adus la cunoștință învinuirea, judecătorul cauzei i-a întrebat dacă doresc să se judece în procedură simplificată sau nu.

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Inculpații C.A. și M.G.au arătat că nu recunosc săvârșirea faptelor și nu doresc aplicarea dispozițiilor procedurale privind procedura simplificată, iar la întrebarea adresată inculpatului minor M. D. de către judecătorului L.E. „...recunoașteți infracțiunea sau nu o recunoașteți?”, răspunsul inculpatului minor a fost: „...Eu nu am știut că se numește infracțiune”. Judecătorul cauzei l-a întrebat și pe apărătorul inculpatului minor care este opțiunea acestuia, iar apărătorul i-a răspuns că a discutat cu inculpatul și acesta este de acord să recunoască fapta. După ce judecătorul i-a explicat din nou inculpatului care sunt beneficiile procedurii simplificate și recunoașterii săvârșirii faptei, inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei și judecătorul a procedat la consemnarea declarației acestuia.

Pe parcursul declarației, judecătorul i-a pus inculpatului mai multe întrebări și cu privire la ceilalți doi inculpați, iar la un moment dat, inculpatul M. D., la întrebarea judecătorului „Cine a spus să mergeți la Poliție?” a răspuns că inculpata C. A. și a adăugat „Nu ne-a obligat nimeni să facem chestia asta. Am crezut că fac bine...”.

După această remarcă a inculpatului, judecătorul L.E. a început să-l apostrofaze pe acesta pe un ton ridicat:

„Cine te-a învățat lecția asta, până acum ai recunoscut fapta și acum, dintr-o dată...Dumneata ai impresia că un judecător care are o anumită experiență e copil prost de 3 ani, și nici acela de 3 ani nu e prost....

Judecătorul se adresează apoi unei persoane din sală, pe un ton imperativ:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

„Să știți că dacă mai dați din cap așa vă dau afară. Ați înțeles? Nu mă impresionați sub nicio formă. Dumneata taci din gură, eu vorbesc cu dânsa, că văd că dă din cap”.

și apoi revine la inculpat căruia i se adresează astfel:

„Deci, în primul rând că dumneata nu ești parte vătămată în cauză, ai fost învățat prost, deci dumneata ai fost învățat prost, deci dumneata ești inculpat.”

Apoi, judecătorul L.E. l-a întrebat pe inculpat, de mai multe ori, dacă părțile vătămate au fost bătute cu forța în mașină, inculpatul răspunzând că nu a văzut să-i bage cineva cu forța.

Acest răspuns al inculpatului a condus, din nou, la apostrofarea acestuia de către judecător, adresându-i-se pe un ton ridicat:

„Atunci dumneata de ce recunoști fapta, pentru că în asta constă lipsirea de libertate. O recunoști sau nu, că până la urmă mă întorc...”

„Are și copii mici de crescut și asta este educația pe care le-o dă. Se sucește de aici, aici”.

Judecătorul a considerat că inculpatul nu a recunoscut infracțiunea și că nu mai este aplicabilă procedura simplificată, urmând a se parcurge procedura de drept comun. În acest context, judecătorul a continuat să ia declarație inculpatului minor, pe parcursul declarației adresându-i-se, în mai multe rânduri, necorespunzător și pe un ton iritat și nepotrivit. Spre exemplu:

„Nu spune dumneata acum dacă ți-ai dat seama că faci o infracțiune sau nu. Spune mai departe...ca să nu stăm până mâine dimineață, să desfășurăm milimetru cu milimetru din ancheta cu „Bonny and Clyde”...”

„Terminăm cu treaba asta, domnule, că stăm până noaptea, nu mai explica nimic, pe scurt, răspunde la întrebare...”

„Încă o dată, dumneata cunoști limba română? Ia ieși afară doamnă, că văd că mă deranjezi...”

„Explică-mi, că ești om mare acum, ești însurat, ai copii. Explică-mi ca unui copil. Că uite, mai devreme am avut un Vandame, acum ce să mă fac cu tine? Un Belmondo, în sală...”

„Eu te întreb, pentru că eu judec toată cauza, ca să știu ce am de făcut. În funcție de declarația dumată, care mă ajută să soluționez celelalte fapte, cu privire la ceilalți inculpați. Am eu o procedură în cap, da bun, pe care o știu eu. Dacă dumneata ții minte numai ce ai făcut dumneata, e păcat, pentru că în același timp și în același moment ai văzut ce au făcut și alții și este clar că minți. Da, deci este vorba despre aceeași împrejurare, așa, hotărăște-te. Deci cine te-a învățat și ce te-a învățat să declari? Deci, nu pleci de aici până nu-mi descrii cum au intrat cei doi în mașină. Îmi descrii ca într-un film, deci X-ulescu l-a invitat frumos, i-a dat și o floare, și celălalt a intrat așa în mașină, ca o balerină sau dimpotrivă, l-a îmbrâncit pentru că el nu voia să intre, i-a dat o palmă și l-a îmbrâncit în mașină. Deci, ori una, ori alta. Hai”.

După ce inculpatul minor a dat declarație, s-au pus în discuție mai multe aspecte, printre care și cel al recunoașterii de către acesta a săvârșirii faptei, judecătorul făcând următoarele aprecieri:

„Deci consemnăm faptul că problema recunoașterii de către minor, la momentul săvârșirii infracțiunii, nu este privită ca recunoaștere în procedura

prevăzută de art.375 Cod procedură penală, având în vedere că potrivit legii noi nu mai există pedeapsă cu privire la infractorii minori, ci doar măsuri educative. S-a luat această declarație pentru a ajuta la soluționarea cauzei, având în vedere nerecunoașterea infracțiunii de către inculpații majori, în raport de care, să mai coroborăm și noi cu declarațiile celorlalți. Și în condițiile acestea noi trebuie să punem în discuție, pentru că, evident, nu i se aplică inculpatului minor procedura recunoașterii, pentru că nu urmează să-i scădem o treime din pedeapsă, atât timp cât nu se pedepsește. Nu scrieți amănuntele astea. Discutăm și noi. E ora mesei acum. Facem o pauză după aceea. Da, domnule procuror? Deci mă gândeam că poate solicitați schimbarea încadrării juridice a faptei..."

După ce a făcut aceste aprecieri, judecătorul a reținut, contrar celor reținute anterior, cu privire la același aspect, că „având în vedere declarația dată, inculpatul minor a recunoscut infracțiunea”.

De asemenea, s-a pus în discuție disjungerea cauzei cu privire la inculpații majori, ocazie cu care, după ce apărătorul inculpatei C. A. a arătat că se opune acestei măsuri, judecătorul L.E. a menționat, în replică:

„...ce rost are să țin soluționarea cauzei cu un minor, timp de 2-3 ani, cât durează administrarea probelor cu privire la ceilalți?”

În aceeași ședință din 26 martie 2015, s-a dispus amânarea cauzei privind pe inculpatul minor la **2 aprilie 2015**, pentru a se depune înscrisuri și s-a dispus disjungerea cauzei penale privind pe inculpații majori C. A. și O. G., precum și a acțiunii civile. S-a fixat termen pentru judecarea separată a acțiunilor disjuncte, la



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

[REDACTED] data de 18 iunie 2015. În timp ce a dispus măsurile anterior menționate, judecătorul L.E. s-a adresat celor prezenți astfel:

„... pentru cauza disjunsă se acordă termen la 18.06.2015, iar pentru inculpatul minor la data săvârșirii faptei, se acordă termen o săptămână-două, ca să depuneți înscrisuri, pentru că nu are rost să stăm cu el pe rol, să acord termene îndepărtate, pentru că am volum foarte mare de muncă, să ajung cu ele, da, în vară-toamnă, așa, chiar dacă am ședință civilă, la 2 aprilie 2015, pentru când, se pune în vedere apărătorului inculpatului minor să depună acte în circumstanțiere...Ne întâlnim 2-3 ani, cât vreți dumneavoastră”.

La data 2 aprilie 2015 instanța a rămas în pronunțare.

Și în această ședință, după cum rezultă din înregistrarea în format electronic și transcrierea certificată a înregistrării ședinței de judecată, judecătorul L.E. a avut o atitudine necorespunzătoare atât față de justițiabili, cât și față de apărătorul inculpatului. Astfel, la începutul ședinței de judecată judecătorul s-a adresat astfel unei persoane care a intrat în sala de ședință cu un minor:

„de unde până unde un copil minor în sală, e... ce dracu suntem la... nu vă e rușine... e, asta e bună... sunteți băiat mare... puteați să lăsați copilul cu cineva, la o rudă, nu să intrați în sală cu copilul”.

Apoi, în timp ce avocatul inculpatului minor pune concluzii pe fondul cauzei, judecătorul L.E. l-a întrerupt pentru a-l corecta, adresându-i-se astfel:

„Vă întrerup domnule avocat. Ori e nevinovat, ori nu e infracțiune. Dumneavoastră reprezentați drepturile inculpatului. Ce prevăd dispozițiile art.74,75?”



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

După ce avocatul a continuat concluziile și a răspuns judecătorului, a fost întrerupt din nou de către aceasta, pentru a fi corectat:

„Nu vorbeam despre pedeapsă, ori nu știți ce pedepse pot fi aplicate inculpaților minori. Mă obligați să încalc legea aplicând o pedeapsă inculpatului minor. Sunteți în măsură să puneți concluzii pentru inculpat? Îmi dați voie? Vă rog foarte mult, amenda este o pedeapsă penală prevăzută de Codul penal și se aplică inculpatului minor. Ce măsuri se pot lua față de inculpat?”

În ședința din 2 aprilie 2015 pronunțarea a fost amânată pentru data de 8 aprilie 2015.

Dosarul a fost soluționat prin sentința penală nr. __/8.04.2015.

Dosarul disjuns a primit numărul __/__/2015.

La termenul din 18 iunie 2015 cauza s-a amânat judecarea cauzei la solicitarea apărătorului inculpatei C. A. și pentru ca judecătorul cauzei să formuleze declarație de abținere.

Declarația de abținere formulată de către doamna judecător L.E. a fost admisă prin încheierea din data de 10 iulie 2015 și s-a termen fixat pentru continuarea judecății, de către un alt complet, la data de 1 octombrie 2015.

Potrivit art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, constituie abatere disciplinară „atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecătorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Noțiunii de „atitudine nedemnă” se circumscriu acele manifestări comportamentale contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților .

Astfel, potrivit dispozițiilor art.90 alin.(2) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”, iar potrivit art.18 alin.(1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor „relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”.

Art.18 alin.(2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede și că „judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor”.

O conduită nedemnă este contrară și dispozițiilor art.17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate.

Mai mult, art.5 alin.(2) lit.b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești instituie în sarcina judecătorilor obligația de a respecta



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

normele codului deontologic, iar art.5 alin.(2) lit. d) din același regulament prevede că judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”.

Codul de conduită judiciară, intitulat și Principiile de la Bangalore, stabilește printre standardele de conduită, aplicabile și sistemului nostru judiciar, atât pentru judecători, cât și pentru procurori, prevederi referitoare la imparțialitate și etichetă care impun magistratului obligația de a adopta un comportament, atât în cadrul exercitării funcției, cât și în afara acesteia, de așa natură încât să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a justițiabililor în corectitudinea și imparțialitatea magistratului și de a-și exercita drepturile și libertățile cetățenești în conformitate cu demnitatea funcției judiciare.

Obligația de integritate este prevăzută și în pct.1.2 din Principiile de bază ale independenței justiției (Principiile O.N.U.), art. 3 din Statutul Universal al Judecătorilor, Principiul V pct. 2 din Recomandarea R (94) 12 a Consiliului Europei.

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale reafirmă încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfașoară.

Secția apreciază că, pentru a constata **existența laturii obiective** a acestei abateri disciplinare, trebuie să se poată reține că pârâta judecător, în exercitarea funcției, a avut o atitudine inadecvată, contrară standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente cu privire la comportamentul pe care trebuie să-l aibă un magistrat, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Acestea vor fi premisele de la care Secția de judecători, ca instanță de judecată, va porni în analiza elementelor concrete privind faptele ce i se impută pârâtei de Inspecția Judiciară.

Din probele administrate în cauză rezultă că doamna judecător L.E., în ședințele de judecată din datele de 20 noiembrie 2014 și 19 februarie 2015, desfășurate în cadrul dosarului nr. ___/___/2014 și ședințele de judecată din datele de 26 martie 2015, respectiv 2 aprilie 2015, desfășurate în cadrul dosarului nr. ___/___/2014 a folosit un ton ridicat față de justițiabili și avocați, făcând afirmații nepotrivite, lipsite de respect și neadecvate statutului de magistrat.

Astfel, doamna judecător L.E. a făcut **aprecieri cu privire la ținuta și pregătirea petentei C. A., de natură a o plasa într-o situație de inferioritate.**

Totodată, în timpul audierii inculpatului M. D., doamna judecător L.E. a **procedat la utilizarea unui limbaj și a unor asocieri, de natură a-l pune pe acesta într-o situație umilitoare și degradantă, prin afirmații de genul „minți” sau „ce mă fac cu tine acum, un Belmondo în sală”.**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Doamna judecător L.E. a procedat, în același timp, la audierea inculpatului într-o modalitate care ar fi putut fi percepută ca o formă de presiune, atunci când i-a adresat unele întrebări, făcând în același timp aprecieri, cum ar fi: „Cine te-a învățat lecția asta, până acum ai recunoscut fapta și acum, dintr-o dată...” sau „cine te-a învățat și ce te-a învățat să declari?”

Nu în ultimul rând, doamna judecător a **întrerupt apărătorul inculpatului, în timp ce pune concluzii pe fondul cauzei, în mai multe rânduri, sugerând că acesta nu ar fi capabil să pună concluzii în favoarea inculpatului și că nu cunoaște dispozițiile legale.**

De asemenea, prin modul în care s-a adresat justițiabililor și avocaților, doamna judecător L.E. **a afectat solemnitatea ședințelor de judecată, în multe situații utilizând cuvinte vulgare**, spre exemplu în ședința din 2 aprilie 2015 – când, adresându-se unui justițiabil, a utilizat cuvinte injurioase: „de unde până unde un copil minor în sală, e... ce dracu suntem la... nu vă e rușine... e, asta e bună...”.

Prin modalitatea în care a condus ședințele de judecată, doamna judecător L.E. a fost afectată încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților, **făcând de multe ori aprecieri de natură a crea părților și participanților impresia că soluția ce urmează a se pronunța în cauză este luată deja, anterior administrării probelor și ascultării tuturor părților.**

Spre exemplu, afirmația făcută în ședința publică din data de 19 februarie 2015 „Nu mai, lasă, îl iau în pronunțare, nu mai pierdem timpul, ce rost mai are să pierdem timpul, să... cităm, să punem întrebări, când este evidentă soluția pentru

oricine are un pic de pregătire juridică” sau cea din ședința publică din data de 26 martie 2015 „...ce rost are să țin soluționarea cauzei cu un minor, timp de 2-3 ani, cât durează administrarea probelor cu privire la ceilalți?”

Din conținutul înregistrărilor ședințelor de judecată în discuție rezultă fără dubiu că doamna judecător L.E. folosește un ton ridicat față de justițiabili și avocați, incompatibil cu respectul față de toți participanții la proces.

De asemenea, se poate constata chiar o agresivitate verbală față de avocați și justițiabili, care distorsionează normalitatea desfășurării ședințelor de judecată prin raportare la climatul și solemnitatea care trebuie să caracterizeze actul de justiție. Astfel, în aceste ședințe de judecată, doamna judecător **a făcut aprecieri cu privire la pregătirea profesională a avocaților, cu insinuări sau acuzații directe asupra lipsei de profesionalism sau necunoașterii dosarului de către aceștia, precum și aprecieri asupra nivelului intelectual al justițiabililor sau oportunității sesizării instanței cu cereri de chemare în judecată.**

Toate aceste manifestări adoptate față de justițiabili și avocați pot fi caracterizate ca incompatibile cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, fiind depășite limitele unui comportament admis în interiorul unei instanțe.

Secția nu va reține apărarea pârâtei potrivit căreia a avut aceste manifestări, atitudini și limbaj din cauza părților sau a apărătorilor, care la rândul lor nu au avut o atitudine corespunzătoare, având în vedere că judecătorul, pentru a păstra solemnitatea ședinței de judecată, are la îndemână alte căi prevăzute de lege și nu trebuie să răspundă cu un comportament necorespunzător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, nu se va reține nici apărarea potrivit căreia, din cauza volumului mare de muncă doamna judecător prezintă uneori stări de nervozitate, întrucât pe de o parte, volumul de activitate ridicat sau complexitatea cauzelor nu se poate constitui într-o justificare pentru adoptarea unui comportament contrar standardelor de conduită stabilite pentru magistrați, iar pe de altă parte, având în vedere că pârâta a mai fost anterior sancționată disciplinar pentru același gen de fapte, nu se poate susține că astfel de atitudini reprezintă un caz izolat, de excepție în activitatea acesteia.

De altfel, din datele statistice puse la dispoziție de Judecătoria H. rezultă că volumul de activitate repartizat fiecărui judecător care funcționează la această instanță este echilibrat, atât sub aspectul numărului dosarelor intrate, cât și în ceea ce privește complexitatea cauzelor.

Maniera în care doamna judecător a înțeles să reacționeze la atitudinea adoptată de avocați și justițiabili, prin expresiile utilizate, denotă lipsă de respect și excede limitelor impuse și permise de exercitarea funcției de magistrat, aducând atingere onoarei și probității profesionale.

Statutului disciplinar al magistraților, integrat statutului profesional al acestora implică și extinderea obligației de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției.

Obligația de rezervă reprezintă un comportament cvasi-ireproșabil care se așteaptă de la judecător și determină o serie de așteptări atât în interiorul corpului de magistrați cât și în raport cu justițiabilii ori cu societatea privită în sens larg.

Față de aceste considerente, Secția apreciază că faptele doamnei judecător L.E., care în ședințele de judecată din datele de 20.11.2014, 19.02.2015, 26.03.2015, 2.04.2015 a folosit un ton ridicat față de justițiabili și avocați, făcând afirmații nepotrivite, lipsite de respect și neadecvate statutului de magistrat, astfel cum au fost descrise anterior, se circumscriu laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe negative asupra încrederii pe care oamenii o au în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților, având totodată un mare potențial de afectare a prestigiului justiției.

Între faptele reținute în sarcina pârâtei și urmarea periculoasă și de rezultat produsă există **legătură de cauzalitate**, din moment ce existența faptei a fost dovedită (și necontestată), iar urmarea de pericol și de rezultat au fost cauzate de atitudinea pârâtei.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtei sub forma intenției indirecte rezultă din modul în care aceasta a înțeles să se manifeste și expună, în mod public, adoptând în relațiile cu justițiabilii și avocații în ședințele de judecată, un comportament nefiresc și un limbaj incompatibil cu funcția de judecător. Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Vinovăția magistratului în cadrul acestei abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

concretizate în respectarea unor valori morale unanim acceptate. Acest lucru cere magistratului un comportament de mare responsabilitate atât față de sine însuși, față de părți, dar și de întreaga societate.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care urmează a fi admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei L.E. – judecător în cadrul Judecătoriei H..

La individualizarea sancțiunii ce va fi aplicată în condițiile art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta judecator.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză.

Astfel se impune a fi avute în vedere consecințele atitudinii doamnei judecător constând în încălcarea solemnității ședințelor de judecată, existența unei stări tensionate, lipsite de respect față de avocați și justițiabili, precum și în afectarea imaginii justiției.

De asemenea, se va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a

organelor judiciare și înfăptuirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Secția va avea în vedere faptul că pârâta judecător a mai fost sancționată anterior, după cum urmează:

Prin Hotărârea nr. 4J/23.04.2008 a Secției pentru judecători în materie disciplinară i-a fost aplicată sancțiunea constând în diminuarea indemnizației lunare cu 10 % pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea unor fapte similare.

Prin Hotărârea nr. 3J/5.03.2014 i-a fost aplicată pârâtei sancțiunea constând în, diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15 % pe o perioadă de 6 luni“ pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute art. 99 lit.c) din Legea nr. 303/2004 modificată și republicată.

De asemenea, prin Hotărârea nr.22J/30.09.2015 i-a fost aplicată pârâtei sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din magistratură“ pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și lit. t) teza a-II-a cu aplic.art.99/ 1 alin.2 din același act normativ.

Împotriva acestei hotărâri, pârâta a formulat recurs, cauza aflându-se pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție spre competentă soluționare. Ca urmare a formulării căii de atac a recursului, pârâta a fost suspendată din funcție, în temeiul disp. art.65/1 alin.(2) din Legea nr.303/2004.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, Secția apreciază că se justifică aplicarea față de doamna judecător L.E. a unei sancțiuni care să nu o îndepărteze



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

din magistratură dar care, prin suspendarea pentru o perioadă de timp din funcția deținută, să asigure, pe viitor, evitarea săvârșirii unor astfel de fapte, care afectează imaginea și prestigiul justiției.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior și în raport de disp. art.100 din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căroră sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, apreciem că se impune aplicarea față de doamna judecător L.E. a sancțiunii disciplinare prevăzute de art. 100 lit.d) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constând în „suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 6 luni “ pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute art.99 lit.c) din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei L.E., judecător în cadrul Judecătoriei H..

În baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei L.E., judecător în cadrul Judecătoriei H., sancțiunea disciplinară constând în "suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 6 luni", pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 16 decembrie 2015.

Președinte,

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Grefă:

Judecător _____ Grefier _____