

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.171

din 16 martie 2016

Prin nota nr. /2015 Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de suspendare din funcția de procuror a domnului B D , procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S , ca urmare a luării față de acesta a măsurii preventive a controlului judiciar.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin adresa nr. / /2016 Serviciul Teritorial P din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a adus la cunoștința Consiliului Superior al Magistraturii faptul că, în dosarul nr. / /2016 s-a dispus în temeiul art. 202, art 203 alin(2) și (-4), art. 211 alin. 1, art.215 alin.(1)-(5) și art. 215¹ alin(1) din Codul de procedură penală și art. 82 și 83 din *Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprintrive de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal*, măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpatul B D , procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria S , pe o durată de 60 de zile începând cu data de 3.03.2016 și până la data de 1.05.2016. În sarcina inculpatului B D s-a reținut săvârșirea

infraacțiunilor de trafic de influență prev. de art. 291 alin.(1) Cod Penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și luare de mită, prev. de art. 289 alin.(1) Cod Penal rap. la art. 7 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea finală a art. 38 alin(1) din Codul Penal.

Prin aceeași ordonanță i **s-au impus următoarele obligații pe durata măsurii controlului judiciar:** a) să se prezinte la Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial P de câte ori este chemat; b) să informeze de îndată Direcția Națională Anticorupție- Serviciul Teritorial P cu privire la schimbarea locuinței; c) să se prezinte la Inspectoratul Județean de Poliție P - Biroul Supravegheri Judiciare conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat; d) să nu părăsească țara decât cu încuviințarea prealabilă a procurorului competent; e) **să nu exercite funcția de procuror în exercitarea căreia a săvârșit faptele;** f) să nu se apropie de persoanele ce au legătură cu cauza și să nu comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nicio cale; g) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme. **De asemenea, procurorul a atras atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu/arestării preventive.**

Împotriva acestei ordonanțe domnul procuror B D a formulat plângere iar prin încheierea din data de 11.03.2016, urmare a controlului judecătoresc, Curtea de Apel P – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a respins această plângere ca nefondată.

În nota Direcției Resurse Umane și Organizare se arată că potrivit dispozițiilor art. 62 alin. 1 lit. a, a¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorul este suspendat din funcție când acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infrațiuni sau când față de acesta s-a dispus arestarea preventivă sau arestul la domiciliu. Cu toate că în această enumerare nu se regăsește și situația aplicării măsurii preventive a controlului judiciar având în conținutul său obligarea de a nu exercita funcția de procuror, această obligație stabilită de organul de urmărire penală este incompatibilă cu exercitarea funcției și, mutadis mutandis și cu drepturile care decurg din calitatea de procuror (salarizare, vechime în muncă).

Se mai arată de asemenea că, desi legea specială nu prevede suspendarea din funcție atunci când față de un magistrat s-a dispus interzicerea exercitării funcției, ca obligație a măsurii preventive a controlului judiciar, Codul Muncii, ca lege cadru generală care guvernează relațiile de muncă, prevede, în dispozițiile art. 52 al. 1 lit. c¹ că, *„în cazul în care împotriva salariatului s-a luat, în condițiile Codului de procedură penală, măsura controlului judiciar ori a controlului judiciar pe cauțiune, dacă în sarcina acestuia au fost stabilite obligații care împiedică executarea contractului de muncă”, angajatorul poate să dispună suspendarea contractului individual de muncă.*

Conform art. 62 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 raportat la art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004, suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune de către secția corespunzătoare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr. 254 din 19 martie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că în cazul înlocuirii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, măsura suspendării din funcție a magistratului trebuie să înceteze, ***dacă nu subzistă un alt temei care să impună menținerea acesteia.***

Prin urmare și în situația luării măsurii controlului judiciar se impune verificarea existenței unui temei ce ar atrage suspendarea din funcție a magistraților. Din această perspectivă suspendarea din funcție a magistratului nu are o existență de sine stătătoare, ci este intrinsec legată de situația premisă analizată.

Mai mult, suspendarea din funcție presupune suspendarea raportului de serviciu care constă în suspendarea efectelor sale referitoare la prestarea activității și plata salariului.

În speță, prin ordonanța procurorului nr. / /2016, din data de 3.03.2016, s-a dispus în sarcina inculpatului B D procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria S , măsura controlului judiciar , fiind stabilite în sarcina lui mai multe obligații printre care și obligația de a nu exercita funcția de procuror.

Această obligație stabilită de către procuror și confirmată în mod definitiv de instanța de judecată interzice practic domnului procuror B D exercitarea tuturor atribuțiilor specifice funcției de procuror deținută în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S , iar efectele punerii în executare a acestei obligații sunt similare cu cele

ale unei suspendări din funcție. În situația în care magistratul s-ar prezenta la unitatea de parchet (Parchetul de pe lângă Judecătoria S) acesta ar încălca conținutul măsurii preventive în condițiile în care i s-a pus în vedere în mod expres că încălcarea acestei obligații poate atrage înlocuirea măsurii controlului judiciar cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În consecință, Secția pentru procurori, cu majoritate, urmează să dispună suspendarea din funcție a domnului procuror B D având în vedere ordonanța nr. / /2016 a Direcției Naționale Anticorupție- Serviciul Teritorial P anterior menționată, rămasă definitivă prin încheierea din data de 11.03.2016 a Curții de Apel P - Secția , dispusă în dosarul nr. / /2016.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu majoritate, prin vot direct și secret;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Suspendarea din funcție, începând cu data de 16.03.2016, a domnului B D , procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria S ca urmare a luării față de acesta a măsurii preventive a controlului judiciar prin ordonanța nr. / /2016 a Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial P , rămasă definitivă prin încheierea din data de 11.03.2016 a Curții de Apel P – Secția , dispusă în dosarul nr. / /2106 prin care s-a impus magistratului obligația de a nu exercita funcția de procuror.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare, conform legii, domnului procuror B. D. și conducerilor unităților de parchet interesate.

Data în București, la data de 16 martie 2016

Vicepreședinte,

Procuror.

