

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1356

din 17 decembrie 2015

Prin Raportul nr. 6123/IJ/1587/DIP/2015/27696/ST/2015 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror Florentina Drăghiceanu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 15 octombrie 2015 doamna Drăghiceanu Florentina, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, a formulat cerere de apărare a reputației profesionale, în raport de articolele apărute în presă, *publicate pe site-ul cotidianului Puterea, m.puterea.ro, la rubrica Dezvăluiri, la data de 08.10.2015, pe site-ul online RomâniaCurată.ro și ro.blastingnews.com, la data de 10.10.2015, scrise de domnul Cristian Florin Franș.*

Cererea a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 15.10.2015 și ulterior a fost trimisă Inspecției Judiciare, pentru a dispune în conformitate cu prevederile art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004.

În motivarea solicitării s-a arătat că articolele publicate au vizat activitatea desfășurată ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, în soluționarea unui dosar având ca obiect cercetarea unor fapte penale prevăzute de Legea nr. 407/2006 și de Codul penal. Totodată, doamna procuror a arătat că în articolele vizate s-a afirmat faptul că respectivul dosar a fost *mușamalizat* de procurorul Drăghiceanu Florentina, despre care se arată că a *obținut două transferuri în mai puțin de un an*, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, respectiv la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, *motivul clasării fiind unul halucinant*. De asemenea, în articolul menționat se arată că *procurorul a considerat și ea că o amendă de 1000 de lei este suficientă, nu i-a refuzat permisul de armă și cel de vânătoare, nici nu l-a trimis în judecată*.

Doamna procuror Drăghiceanu Florentina a arătat că dosarul soluționat a parcurs etapele prevăzute de lege, iar soluția pronunțată în cauză a fost legală și temeinică, nefiind formulate plângeri împotriva soluției la prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița sau la Judecătoria Oravița.

În acest fel, conținutul materialelor de presă și lipsa documentării acestora au condus la dezinformarea opiniei publice cu privire la modalitatea de soluționare a cauzei, afectându-i reputația profesională, iar limbajul utilizat de către jurnalist în materialele de presă publicate, referitoare la modul de soluționare a dosarului, este unul inacceptabil, maniera de prezentare a faptelor depășind limitele unor critici admisibile și încălcând deontologia profesiei de jurnalist.

În raport de articolele apărute în presă, *publicate pe site-ul cotidianului Puterea, m.puterea.ro*, la rubrica Dezvăluiri, la data de 08.10.2015, *pe site-ul online RomâniaCurată.ro și ro.blastingnews.com*, la data de 10.10.2015, s-a solicitat Inspecției Judiciare, în temeiul art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să efectueze verificările necesare pentru a stabili, dacă și în ce măsură, a fost adusă atingere reputației profesionale a doamnei Florentina Drăghiceanu procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art.74 alin.1 lit. g) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu

dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr.1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, s-au analizat:

- articolul intitulat „Caz grav de braconaj, mușamalizat de către procurori”, rezultat din monitorizarea de presă AGERPRES, datată 09.10.2015, sursa – Puterea;

- articolul postat pe site-ul www.puterea.ro în data de 08.10.2015, intitulat „EXCLUSIV. Nouă persoane, printre care și șeful AJVPS Caraș-Severin, au vânat ilegal în Parcul Național Cheile Nerei – Beușnița”;

- articolul postat pe site-ul www.romaniacurata.ro în data de 11.10.2015, intitulat „Caz grav de braconaj într-un parc național, cu nume grele implicate, mușamalizat de procurori”;

- articolul postat pe site-ul ro.blastingnews.com în data de 10.10.2015, intitulat „Mușamalizarea unui caz de braconaj în parcul național, investigat de Inspecția Judiciară”;

- rezoluția nr. 5950/IJ/1552/DIP/2013 din 24.11.2015 a Inspecției Judiciare;

- ordonanța de clasare nr. 270/P/2013 din 07.04.2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița;

- adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara nr. 9068/II/6/2015 și înscrisurile anexă;

- referatul nr. 9524/II/6/2015 din 27.10.2015, întocmit de prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin;

- adresa Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița nr. 2684/II/6/2015 din 13.11.2015.

Verificările au fost finalizate la data de 27.11.2015, din conținutul acestora rezultând următoarele:

În articolul publicat pe site-ul www.puterea.ro în data de 08.10.2015, ora 21:01, scris de domnul Cristian Florin Franț, intitulat „EXCLUSIV. Nouă persoane, printre care și șeful AJVPS Caraș-Severin, au vânat ilegal în Parcul Național Cheile Nerei – Beușnița”, sunt prezentate informații în legătură cu desfășurarea, într-o zonă protejată,

la data de 12 februarie 2013, a unei acțiuni de vânatoare, despre care organele de poliție au fost sesizate de către rangerii Parcului Național Cheile Nerei-Beușnița.

Subtitlul "*Clasare suspectă*" al articolului menționat face vorbire despre faptul că "Procurorul Florentina Drăghiceanu a clasat dosarul în 7 aprilie 2014, ea fiind apoi transferată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, după ce inițial fusese transferată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina. Adică două transferuri în niciun an!"

În continuare, se fac o serie de afirmații privind soluționarea dosarului penal, relevându-se că :

- "Motivul clasării este unul halucinant.":

- "Deși Legea 407/2006 interzice clar vânătoreea în zonele protejate și explică unde se poate atinge numărul de pradă stabilit pentru un fond, procurorul Florentina Drăghiceanu pur și simplu ignoră Ordinul ministrului Mediului și Pădurilor, depus la dosar, Nr 1415/15-05-2012 și decide că AJVPS Caraș-Severin a acordat corect autorizație de vânatoare în parcul național. Ea arată că, din cele depuse de Mircea Ciobanu, AJVPS CS a cerut Ministerului Mediului o redevență mai mică pentru 6 fonduri de vânatoare a căror suprafață este între 20-80% în zone protejate, dar Ministerul răspunde că nu scade redevența deoarece cota de vânat recoltat pe fond este aceeași, chiar dacă fondul are spațiu și în arii protejate. Dar ce nu a vrut să rețină procurorul, legea spune clar că vânatul poate fi recoltat doar din partea de fond forestier cu zonă liberă pentru vânatoare."

Ulterior, în cadrul subtitlului "*Ce spune legea*" al articolului menționat se prezintă explicațiile date de către domnul inginer Ș D: _____, directorul _____ la solicitarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița", precum și faptul că "D. _____ a precizat și actul normativ relevant în acest caz: Ordinul ministrului Mediului și Pădurilor, Rovana Plumb, 1415/15 mai 2012, articolele 1, 5."

În cadrul aceluiași subtitlu se expune și punctul de vedere exprimat de către Inspectoratul Teritorial Regim Silvic și Vânătoare, " ... pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, prin adresa 137/25 februarie 2013...", precizându-se și următoarele "Ca „răsplată” pentru acțiunea dispusă și apărarea legii, _____

inginerul Ș D _____ a fost demis fără nicio explicație de Direcția Silvică Reșița și lăsat în voia sorții."

Subtitlul „M. C. , cheia soluției suspecte”, al aceluiași articol, face referire la faptul că, „_____ și _____” Caraș-Severin, M. C. este cheia acestui NUP.”

Aceleași afirmații sunt cuprinse și în articolul publicat pe site-ul www.romaniacurata.ro, în data de 11.10.2015, intitulat „Caz grav de braconaj într-un parc național, cu nume grele implicate, mușamalizat de procurori”, scris de domnul Cristian Franț.

În articolul publicat pe site-ul ro.blastingnews.com, în data de 10.10.2015, intitulat „Mușamalizarea unui caz de braconaj în parcul național, investigat de Inspekția Judiciară”, scris de același Franț Cristian Florin, se menționează că „Decizia Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița de a nu trimite în judecată nouă braconieri, a generat ample proteste în presa locală și națională”, făcându-se referire și la faptul că „Potrivit legii, vânătoarea în ariile protejate este interzisă, dar nouă persoane, în frunte cu M. C. _____, _____ și _____ și cu G. C. _____

_____ au emis o autorizație de vânătoare în Parcul Național Cheile Nerei – Beușnița și procurorul Florentina Drăghiceanu a decis, pe acest motiv, clăsura cauzei de braconaj.”

În continuare, se critică aplicarea de către procuror a sancțiunii cu caracter administrativ față de unul dintre braconierii prinși la vânătoare, care avea o armă de vânătoare, dar nu deținea permis de port armă, menționându-se că „...procurorul ...în loc să-l trimită în judecată pentru port și uz ilegal de armă, decide să-i aplice doar o amendă administrativă de 1000 de lei (pentru a nu-i afecta cariera și a putea purta armă în continuare) și acceptă tacit supra polițiștilor de a-i da ulterior permis de portarmă unui hoț de arme, ba chiar dispune procurorul să își primească înapoi și arma confiscată?”.

În finalul articolului se precizează și faptul că „Inspekția Judiciară a anunțat că ”s-a sesizat din oficiu” și a început o verificare în acest caz, după apariția articolelor în presă.”

La data de 09.10.2015, sub nr. 5950/IJ/1552/DIP/2015, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată sesizarea din oficiu a Inspekției Judiciare, realizată în temeiul art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, ca urmare a apariției în publicația „Puterea” din aceeași dată, a articolului intitulat „Caz grav de braconaj mușamalizat de către procurori”, apreciindu-se că se impune efectuarea unor verificări prealabile în legătură cu aspectele semnalate.

Din verificările prealabile a rezultat că dosarul nr. _____ îl P: _____ de pe lângă J _____ O _____ format în urma sesizării din oficiu, la data de 12.06.2013, a lucrătorilor din cadrul IPJ Caraș-Severin, cu privire la efectuarea unei activități de vânătoare în Parcul Național Cheile Nerei – Beușnița, a fost soluționat prin ordonanța din data de 07.04.2014, întocmită de către doamna procuror Drăghiceanu Florentina, dispunându-se clasarea cauzei, în ceea ce privește :

- săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 43 alin. 1 și 43 alin. 2 din Legea nr. 407/2006, de către un număr de zece făptuitori, în aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. b Cod procedură penală;

- săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 346 Cod penal, art. 31 pct. 1 din Legea nr. 126/1995, art. 342 Cod penal și art. 141 din Legea nr. 295/2013, fiind aplicată sancțiunea administrativă a amenzii în suma de 1000 lei pentru fiecare din cei doi făptuitori, în aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 255/2013.

Soluția adoptată de procuror a fost examinată din oficiu de către procurorul general al Pa _____ : pe lângă C _____ de A T _____ în lucrarea nr. _____ acestei unități, constatându-se faptul că soluția este legală și temeinică în ceea ce privește săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 346 Cod penal, art. 31 pct. 1 din Legea nr. 126/1995, art. 342 Cod penal și art. 141 din Legea nr. 295/2013.

În raport de faptul că, în urma examinării soluției, s-a constatat necesitatea verificării legalității emiterii autorizației de vânătoare colectivă seria ACB 306306, s-a solicitat prim procurorului P: _____ de pe lângă T _____ a a se analiza oportunitatea sesizării din oficiu sub acest aspect. De asemenea, s-a solicitat luarea măsurilor necesare pentru comunicarea soluției din acest dosar către RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Cheile Nerei – Beușnița, instituție care solicitase anterior expres comunicarea soluției adoptate.

Ulterior, soluția a fost analizată și de către prim procurorul F _____ de pe lângă T _____ reținându-se că soluția din dosar este legală, însă s-a omis a se comunica ordonanța adoptată către RNP Romsilva – Administrația Parcului Național Cheile Nerei – Beușnița, iar în raport de dispozițiile art. 31 din Legea nr. 407/2006 este

necesar a se efectua cercetări privind întocmirea, în conformitate cu prevederile Legii nr. 407/2006, a autorizației de vânătoare colectivă.

Prin adresa nr. 2684/II/6/2015 din 13.11.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, s-a comunicat constituirea, la această unitate de parchet, a dosarului nr.

_____, având ca obiect _____
_____ prev. de art. _____ C.pen. 1969, cu aplicarea _____ .pen., precum și
comunicarea soluției adoptată în dosarul nr. _____ către _____

Prin rezoluția Inspecției Judiciare nr. 5950/IJ/1552/DIP/2015 din 24.11.2015, s-a dispus, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasarea sesizării formulată din oficiu, constatându-se că nu există indicii ale săvârșirii unor fapte de natură să atragă răspunderea disciplinară a magistraților.

Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei procuror Florentina Drăghiceanu, pentru a putea aprecia dacă, prin articolele publicate pe site-ul cotidianului Puterea, m.puterea.ro, la rubrica Dezvăluiri, la data de 08.10.2015, pe site-ul online RomâniaCurată.ro și ro.blastingnews.com, la data de 10.10.2015, au apărut cel puțin îndoieli cu privire la imparțialitatea și probitatea profesională a doamnei procuror Florentina Drăghiceanu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În conformitate cu art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

În acord cu aceste dispoziții cu caracter de principiu, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza

organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii. (art. 30 alin.2 din lege).

Conform art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Consiliul Superior al Magistraturii dispune măsurile necesare, conform legii.

Hotărârea nr.326/2005 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii prevede la art. 4: Consiliul apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de natură să aducă atingere independenței sau imparțialității acestora în îndeplinirea justiției ori să creeze suspiciuni cu privire la acestea precum și că apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, iar la art. 15 (referitor la atribuțiile Consiliului) prevede: Consiliul are dreptul și obligația să apere independența, imparțialitatea și reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Verificarea aspectelor semnalate se efectuează prin intermediul Inspecției judiciare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de judecător și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale.

Plenul mai reține că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale pe care trebuie să o manifeste fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile cu toate persoanele cu care relaționează în exercitarea profesiei.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure

în exercitarea profesiei. În același timp, este un factor care conferă magistratului credibilitate și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, abilitate legală aflată în deplină concordanță cu prevederile art.8 și art.10 din Convenția europeană a drepturilor omului, care consacră protecția reputației și a drepturilor oricărei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, revizuită, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Așadar, dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unei valori pe care statul în mod legitim le poate apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești din care face parte și doamna procuror Rodica Susanu.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 6 din Constituția României, revizuită.

În acest sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, în cauza *Bradford contra Danemarcei* a decis că interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra

imparțialității acestora, iar în cauza *Pager și Oberschlick contra Austriei* s-a statuat că activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept.

În cazul de față se reține că în niciunul dintre articolele susmenționate nu este prezentat punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Judecătoria Oravița, informația transmisă de jurnalist nefiind precedată de efectuarea unor verificări de către autorul articolului la unitatea de parchet menționată, pentru a se convinge de veridicitatea explicațiilor prezentate date de către domnul inginer Ș. C.

ignorându-se astfel prevederile art. 1.2. din Codul Deontologic al Jurnalistului din România, în conformitate cu care „Jurnalistul este dator să caute, să respecte și să comunice faptele – așa cum acestea pot fi cunoscute prin verificări rezonabile – în virtutea dreptului publicului de a fi informat”.

Obligația jurnalistului de a verifica informația rezultă din prevederile art. 2.2.2 din același Cod, vizând regulile redactării, care stipulează că „Jurnalistul va verifica informațiile în mod rezonabil înainte de a le publica și va exprima opinii pe o bază factuală. Informațiile vădit neadevărate sau cele despre care jurnalistul are motive temeinice să creadă că sunt false nu vor fi publicate”.

Prezentarea unor informații privind activitatea profesională a unui procuror, fără verificarea realității datelor publicate, este contrară prevederilor art. 1 din Codul deontologic al ziaristului, conform căroră „Ziaristul are datoria primordială de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.”

Un astfel de mod de prezentare este în discordanță și cu reglementarea cuprinsă în dispozițiile art. 6 din Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei cu privire la etica ziaristică, în conformitate cu care opiniile exprimate sub formă de comentarii, ale unor evenimente sau acțiuni, cu referință la persoane sau instituții, nu trebuie să nege sau să ascundă în mod intenționat fapte sau date reale.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în urma verificărilor efectuate, prin rezoluția Inspecției Judiciare nr. 5950/IJ/1552/DIP/2015 din

24.11.2015, s-a dispus, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, clasarea sesizării formulată din oficiu, ca urmare a apariției în publicația „Puterea” din aceeași dată, a articolului intitulat „*Caș grav de braconaj mușamalișat de către procurori*”.

De asemenea, Plenul reține că prezentarea incompletă a unor informații privind cariera unui procuror, în maniera „*Procurorul Florentina Drăghiceanu a clasat dosarul în 7 aprilie 2014, ea fiind apoi transferată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Craiova, după ce inițial fusese transferată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina. Adică două transferuri în niciun an!*”, insinuându-se realizarea unor transferuri în mod incorrect, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 40 lit. i din Legea nr. 317/2004, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii are ca și atribuție aprobarea transferului procurorilor, contravine prevederilor art. 1 din Codul deontologic al ziaristului.

În plus, folosirea unui limbaj agresiv, de către autorul articolelor, precum cel rezultat prin utilizarea redactărilor „*Motivul clasării este unul halucinant.*”, „*M C cheia soluției suspecte*”, „*procurorul ... în loc să-l trimită în judecată pentru port și uz ilegal de armă, decide să-i aplice doar o amendă administrativă de 1000 de lei (pentru a nu-i afecta cariera și a putea purta armă în continuare) și acceptă tacit fapta polițiștilor de a-i da ulterior permis de portarmă unui hoț de arme, ba chiar dispune procurarea să își primească înapoi și arma confiscată!*”, prin care au fost prezentate opiniile personale ale jurnalistului în legătură cu activitatea profesională a procurorului, sunt contrare prevederilor art. 5 teza II din Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, conform căreia deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică.

Pe de altă parte, deși limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse ale judecătorilor și procurorilor de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârile în *cauzele Prager și*

Oberschlick contra Austriei, din 26.04.1995, *De Haes și Gijssels contra Belgiei* din 24 Februarie 1997).

În raport de cele expuse, constatându-se că prin opiniile exprimate în cuprinsul articolelor publicate pe site-ul *www.puterea.ro* în data de 08.10.2015, intitulat „EXCLUSIV. Nouă persoane, printre care și șeful AJVPS Caraș-Severin, au vânat ilegal în Parcul Național Cheile Nerei – Beușnița, pe site-ul *www.romaniacurata.ro* în data de 11.10.2015, intitulat „Caz grav de braconaj într-un parc național, cu nume grele implicate, mușamalizat de procurori” și respectiv, pe site-ul *ro.blastingnews.com* în data de 10.10.2015, intitulat „Mușamalizarea unui caz de braconaj în parcul național, investigat de Inspekția Judiciară”, prin conținutul și modul de expunere a informațiilor, s-a indus ideea că procurorul de caz a soluționat nelegal dosarul nr. _____ al P; _____ de pe lângă J _____ C _____ aceste opinii au afectat reputația profesională a doamnei procuror Florentina Drăghiceanu, întrucât afectează încrederea oamenilor în privința modului în care se desfășurează actul de justiție, aducând totodată și un prejudiciu grav de imagine doamnei Florentina Drăghiceanu, dar și justiției în general, deoarece aceste articole au fost citite de un număr mare de persoane și care au putut avea cel puțin îndoieli cu privire la imparțialitatea și probitatea profesională a doamnei procuror Florentina Drăghiceanu.

Având în vedere cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror Florentina Drăghiceanu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

De asemenea va dispune, pe lângă publicarea conform legii a acestei hotărâri, și emiterea unui comunicat oficial de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul concluziilor Inspekției Judiciare, comunicat ce este destinat publicului.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de

organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

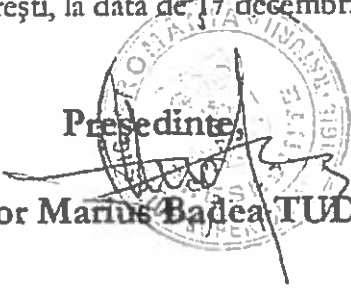
Art.1 – Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna FLORENTINA DRĂGHICEANU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova.

Art.2 – Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în sensul concluziilor notei Inspecției Judiciare.

Art.3 - Prezenta hotărâre nr. 1356/17.12.2015 se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 17 decembrie 2015

Președinte,


Judecător Marius Bădea TUDOSE