

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 138

din 27 ianuarie 2016

Prin Raportul nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerile Curții de Apel Pitești și ale instanțelor arondate.

Analizând Raportul nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015 al Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 32/2015 emis de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare la data de 12.08.2015, s-a dispus efectuarea unui control la Curtea de Apel Pitești și la instanțele arondate, având ca obiectiv verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Prin același ordin de serviciu, au fost stabilite obiectivele controlului, care au vizat:

- verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile ce decurg din legi și regulamente referitoare la organizarea și funcționarea instanței ca serviciu public, cu identificarea eventualelor disfuncționalități și vulnerabilități;

- verificarea modului în care judecătorii cu funcții de conducere și-au asumat responsabilitățile ce le revin în exercitarea atribuțiilor manageriale.

În ceea ce privește durata verificărilor, prin Ordinul inspectorului-șef mai sus menționat, s-a stabilit ca acestea să aibă loc, pentru Curtea de Apel Pitești și toate instanțele din raza sa teritorială, în perioada 05.10.2015 - 23.10.2015.

Referitor la natura verificărilor efectuate, se reține că verificările au vizat: modul de respectare a dispozițiilor legale referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor, activitatea compartimentelor instanței și activitatea desfășurată de judecătorii cu funcții de conducere și organele colegiale ale instanțelor.

În acest sens, într-o primă etapă, anterior demarării verificărilor directe, în aplicarea dispozițiilor art. 73 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin adresa nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015 din 24.08.2015, transmisă conducerii Curții de Apel Pitești, echipa de inspectori a solicitat comunicarea unor relații privind resursele umane și materiale ale instanțelor, date referitoare la volumul de activitate, ocuparea funcțiilor de conducere, desemnarea judecătorilor și grefierilor delegați, relații privind modul de funcționare a sistemului de repartizare aleatorie (sub aspectul constituirii completurilor, componența completurilor specializate și unele situații statistice legate de incidentele ivite în procesul de repartizare), precum și unele date statistice referitoare la activitatea compartimentelor instanțelor.

Verificările directe, realizate la sediile instanței, au implicat, pe lângă analiza situațiilor puse la dispoziție de conducerile Curții de Apel Pitești și ale instanțelor din raza sa teritorială, conform adresei transmise la data de 24.08.2015 și accesarea datelor din sistemul ECRIS în corelație cu cele 12 rapoarte IJRep puse la dispoziție de Compartimentul informatică al tribunalelor și al curții de apel, consultarea evidențelor instanțelor referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și la compartimentele auxiliare.

Verificările directe cu privire la activitatea instanțelor s-au efectuat prin sondaj, prin selectarea aleatorie a unor dosare și a unor mențiuni din evidențele instanțelor, iar aspectele referitoare la datele statistice au avut la bază atât informațiile din rapoartele de

bilanț pentru anii 2013-2014 și din adresele comunicate de conducerile administrative ale instanțelor pentru perioada de referință a anului 2015, dar și constatările directe.

Cu privire la verificările efectuate la Judecătoria Pitești și Judecătoria Câmpulung, s-au reținut următoarele aspecte: la Judecătoria Pitești verificările au vizat perioada 20.03.2015-23.10.2015, față de Raportul de control nr. 4469/IJ/2995/DIJ/2013, aprobat prin Hotărârea nr. 315/13.03.2014 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii și Raportul nr. 935/IJ/563/DIJ/2015, aprobat prin Hotărârea nr. 225/29.04.2015 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii; la Judecătoria Câmpulung verificările au vizat perioada 13.12.2014-23.10.2015, față de Raportul de control nr. 128/IJ/846/DIJ/2014 aprobat prin Hotărârea nr. 647/19.06.2014 Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii și Raportul nr. 5372/IJ/4156/DIJ/2014, aprobat prin Hotărârea nr. 147/19.03.2015 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii.

Din Raportul de control nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015, rezultă, ca și concluzie principală, organizarea corespunzătoare, ca serviciu public, a Curții de Apel Pitești și a instanțelor din circumscripția acesteia, precum și îndeplinirea unui management eficient și de calitate, în condițiile unor constrângeri materiale (sedii necorespunzătoare, dotări deficitare) și a impactului major pe care l-au avut modificările legislative de substanță (intrarea în vigoare a noilor coduri), intervenite succesiv în perioada de referință.

Din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare și control-reglare și al comportamentului judecătorilor și personalului auxiliar cu funcții de conducere, de la Curtea de Apel Pitești și instanțele arondate acesteia, prin măsurile luate de conducerile judiciare pentru adaptarea resurselor umane și materiale pe care le-au avut la dispoziție, pentru reevaluarea continuă a modului de organizare a studiului și învățământului profesional și activității celorlalte compartimente, s-a asigurat tranziția de la vechile la noile reglementări, răspunzându-se astfel provocărilor legislative și creând premisele pentru desfășurarea în condiții optime a activității instanțelor.

Actul managerial al președinților de instanță este determinat de preocuparea pentru exercitarea unui management participativ, prin valorificarea abilităților

vicepreședinților și președinților de secție și implicarea acestora în prezentarea informațiilor și identificarea strategiilor optime și se caracterizează, de regulă, prin rigoare, urmărindu-se organizarea activității, în strictă conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

La nivelul Curții de Apel Pitești, situațiile particulare existente cu privire la imposibilitatea exercitării funcțiilor de conducere de către președintele instanței, domnul judecător Diaconu Gheorghe, și de către domnul vicepreședinte Mercan Doru, au făcut ca prerogativele acestor funcții să fie îndeplinite concomitent de domnul judecător Săndulescu Marius Gabriel.

S-a constatat că domnul judecător Săndulescu Marius Gabriel a exercitat un management performant și de calitate, prin care s-a urmărit eficientizarea activității și asigurarea condițiilor de ordin organizatoric ce s-au impus în acest sens. În egală măsură, domnul judecător a realizat un management participativ, asigurând transparența decizională și un climat favorabil desfășurării activității în bune condiții.

Astfel, verificările au relevat că există persoane care au exercitat funcția de președinte, în perioada de referință, care au dat dovadă de implicare și care au valorificat resursele materiale și umane, exercitând o activitate de control și evaluare periodică a modului de realizare a atribuțiilor de serviciu de către judecători și personalul auxiliar, dar și pentru crearea unui climat organizațional care să asigure realizarea obiectivelor instanțelor sau secțiilor conduse (Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Judecătoria Bălcești, Judecătoria Topoloveni, Tribunalul Argeș).

Judecătorii cu funcții de conducere de la nivelul curții de apel și tribunalelor s-au preocupat pentru gestionarea corespunzătoare a resurselor umane și materiale, puse la dispoziția acestora, în calitatea lor de ordonatori de credite.

La instanțele la care prerogativele funcțiilor de conducere se exercită prin delegare, s-a constatat o implicare pentru identificarea disfuncționalităților și remedierea acestora, prin adoptarea măsurilor apreciate ca fiind oportune, pentru organizarea eficientă a activității instanțelor (Judecătoria Brezoi, Judecătoria Pitești, Judecătoria Costești).

Deși managementul realizat la nivelul instanțelor verificate a fost, în general, unul corespunzător, au fost constatate și situații particulare, care însă nu sunt de natură a pune în discuție calitatea și eficiența, în ansamblul său, și care pot fi remediate prin luarea unor măsuri adecvate.

Acest management de calitate a fost, în majoritatea cazurilor, consecința existenței unei stabilități la nivelul funcțiilor de conducere, ce a permis persoanelor care le-au deținut să identifice vulnerabilitățile și să ia măsurile optime pentru înlăturarea lor.

S-au identificat instanțe unde nu a existat o asemenea stabilitate, fie din cauza unor situații obiective (succesiunea în funcțiile de conducere, ca urmare a expirării perioadei mandatelor, suspendarea din funcție și neîndeplinirea condițiilor legale pentru ocuparea funcției), fie din cauza unor situații subiective (lipsa de interes a judecătorilor pentru ocuparea funcțiilor de conducere vacante și asumarea responsabilităților specifice).

Referitor la exercitarea efectivă a atribuțiilor manageriale de către judecătorii cu funcții de conducere, s-au constatat unele situații particulare sau deficiențe, care au fost prezentate detaliat în anexele corespunzătoare și în referatul de sesizare a Direcției Naționale Anticorupție.

În legătură cu modul de gestionare a resurselor umane și materiale, s-a reținut preocuparea președinților instanțelor de a identifica mijloacele necesare asigurării unei bune funcționări a acestora, însă, în condițiile lipsei alocării fondurilor necesare, aceste eforturi nu s-au materializat întotdeauna.

De asemenea, având în vedere că Judecătoria Drăgășani, Horezu, Pitești și Costești funcționează în spații improprii, și că demersurile întreprinse de președintele Tribunalului Vâlcea și de conducerea Curții de Apel Pitești pentru asigurarea unor spații corespunzătoare nu au fost materializate până la data efectuării verificărilor, s-a apreciat că se impune sesizarea Ministerului Justiției pentru a lua măsurile legale în acest sens.

Referitor la atribuția de control și modalitatea efectivă de exercitare a acesteia, s-au constatat situații în care activitatea de control a fost efectuată, dar nu a fost reflectată în mod corespunzător în registrul/procese verbale de control.

Față de cele constatate, la instanțele unde au fost identificate disfuncționalități, se impune o implicare mai mare a persoanelor cu funcții de conducere în verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor de către personalul auxiliar al instanțelor, prin efectuarea unor controale periodice, care să cuprindă constatări cu privire la deficiențele identificate și măsurile de remediere ce se impun, după cum, în egală măsură, se impune o implicare reală a judecătorilor delegați în activitatea de coordonare a compartimentelor instanțelor/secțiilor.

În ceea ce privește activitatea organelor colegiale, s-a constatat că atât activitatea adunărilor generale, cât și activitatea colegiilor de conducere s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile regulamentare.

Totodată, mai ales la instanțele la care s-au constatat deficiențe, s-a reținut că este necesară o implicare reală a judecătorilor delegați la compartimentele auxiliare, în îndeplinirea atribuțiilor de coordonare, îndrumare și control, concretizate în identificarea vulnerabilităților, luarea/propunerea unor măsuri și stabilirea unor termene de înlăturare.

Având în vedere multitudinea de evidențe inițiate la compartimentele auxiliare, modul diferit de completare a acestora, împrejurarea că în multe situații registrele nu sunt standardizate, nu cuprind rubricația prevăzută de regulament sau sunt utilizate registre care au fost destinate altor înregistrări, ce sunt adaptate, se impune luarea unor măsuri de către conducerea Curții de Apel Pitești, în vederea unificării procedurilor administrative referitoare la întocmirea, păstrarea și completarea evidențelor.

Totodată, având în vedere deficiențele constate la Judecătoria Drăgășani, cu privire la modul de repartizare și soluționare a dosarelor ce au ca obiect „hotărâre care să țină loc de act de vânzare – cumpărare”, s-a apreciat că se impune analizarea oportunității includerii în planul de verificări al Inspecției Judiciare pentru anul 2016 a unui control tematic vizând modul de înregistrare, repartizare și soluționare a cauzelor ce au acest obiect.

În raport de constatările efectuate prin Raportul nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

1. Elaborarea de către conducerea Curții de Apel Pitești a unui plan vizând activitatea de coordonare și control a instanțelor din circumscripția Tribunalului Vâlcea,

cuprinzând măsurile necesare în vederea remedierii disfuncționalităților constate prin Raportul nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015, a termenelor de îndeplinire a acestora, precum și monitorizarea îndeplinirii acestuia;

2. Monitorizarea de către președintele Secției penale a Curții de Apel Pitești a activității biroului executări penale al Judecătoriei Horezu, comunicarea către Inspekția Judiciară a rezultatului monitorizării, într-un termen de 6 luni de la data aprobării Raportului nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015;

3. Monitorizarea trimestrială, de către președintele Tribunalului Argeș, a activității compartimentului executări penale al Judecătoriei Curtea de Argeș și comunicarea către Inspekția Judiciară a rezultatului monitorizării, într-un termen de 3 luni de la data aprobării Raportului nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015;

4. Continuarea monitorizării Judecătoriei Câmpulung conform Hotărârii nr. 147/19.03.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii;

5. Efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoria Drăgășani și Judecătoria Horezu, într-un termen de 6 luni de la data aprobării Raportului nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015;

6. Față de deficiențele constatate astfel cum au fost menționate în anexa ce vizează activitatea Judecătoriei Horezu, conducerea Curții de Apel Pitești urmează să aprecieze asupra declanșării procedurii disciplinare față de grefierul delegat la compartimentul executări penale;

7. Organizarea la nivelul Curții de Apel Pitești, în cadrul activității de formare profesională continuă descentralizată, a unor întâlniri periodice vizând activitatea teoretică și practică la compartimentele auxiliare ale judecătorilor;

8. Luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere de la Tribunalul Vâlcea, în vederea instalării programului LOTUS, la judecătoriile din raza de circumscripție;

9. Luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere de la Curtea de Apel Pitești, în vederea unificării procedurilor administrative referitoare la întocmirea, păstrarea și completarea evidențelor inițiate la compartimentele auxiliare;

10. Reanalizarea de către Colegiul de conducere a schemei de personal în ceea ce privește numărul de judecători la Secția penală a Curții de Apel Pitești.

11. Analizarea de către Colegiul de conducere al curții de apel a modului de stabilire a competenței funcționale a secțiilor civile din cadrul Curții de Apel Pitești;

12. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea asigurării necesarului de resurse umane și materiale pentru operațiunile specifice activității de arhivare electronică și a echipamentelor IT pentru buna desfășurare a activității curente, pentru toate instanțele;

13. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor legale corespunzătoare în vederea asigurării, în sensul închirierii sau construirii, unor sedii corespunzătoare pentru desfășurarea în bune condiții a activității de către Judecătoriile Drăgășani, Horezu, Pitești și Costești.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, au fost formulate obiecții de către Judecătoria Drăgășani, Tribunalul Vâlcea, Judecătoria Râmnicu Vâlcea și Judecătoria Câmpulung.

Analizând obiecțiile formulate, precum și răspunsul Inspecției Judiciare la obiecții, Secția pentru judecători reține următoarele:

I. Prin obiecțiile formulate de către Judecătoria Drăgășani, se menționează că schimbarea specializării completului de judecată C9 a intervenit ca urmare a faptului că acest complet nu s-a raliat practicii majoritare a instanței (Hotărârea nr. 3/27.01.2014 a Colegiului de conducere), așa cum s-a reținut la fila 26 din raport, iar nu ca urmare a aspectelor reținute la fila 5 din anexa privind judecătoria Drăgășani, aspecte care au fost aduse la cunoștința președintelui ulterior schimbării specializării completului, la data de 10.03.2014.

În răspunsul la obiecții, Inspecția Judiciară arată că aspectele reținute la fila 5 din anexa privind Judecătoria Drăgășani se referă strict la susținerile doamnei judecător Călinescu Irina, președintele instanței, din data de 20.10.2015, cu privire la faptul că nu a sesizat Inspecția Judiciară la momentul la care i s-au semnalat aspectele referitoare la disjungerile succesive din dosarele având ca obiect „hotărârile care să țină loc de acte de

vânzare cumpărare” instrumentate de judecătorul în cauză, respectiv la afirmația că singura măsură considerată oportună a fost aceea a schimbării specializării, care era deja adoptată.

În acord cu punctul de vedere exprimat de Inspekția Judiciară prin răspunsul la obiecții, Secția pentru judecători apreciază că nu este vorba de o contradicție între constatările raportului și constatările din anexă, fiind vorba de aspecte diferite, constatările din raport privind practica neunitară, iar cele din anexă vizând măsurile adoptate de președintele instanței în exercitarea atribuțiilor manageriale.

II. Prin obiecțiile formulate, Tribunalul Vâlcea arată că aspectele reținute în raportul de control, în legătură cu modul de funcționare a compartimentelor executări civile la judecătorii și a compartimentului executări penale la Judecătoria Horezu, nu țin de îndeplinirea atribuției prevăzute de art. 12 lit. c) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Secția pentru judecători apreciază că nu pot fi reținute aceste susțineri, întrucât asigurarea bunei desfășurări a activității instanțelor din circumscripție presupune și asigurarea bunei funcționări a compartimentelor auxiliare ale acestor instanțe, iar în condițiile în care au fost identificate nereguli privind modul de funcționare a compartimentelor executări civile și asociații și fundații la toate judecătoriile din circumscripție, cu excepția Judecătoriei Băilești, la biroul executări penale al Judecătoriei Horezu, dar și cu privire la modul de repartizare aleatorie a cauzelor la Judecătoria Drăgășani, se poate concluziona că atribuțiile de coordonare și control nu au fost îndeplinite corespunzător.

III. Prin obiecțiile formulate de către Judecătoria Râmnicu Vâlcea, s-a susținut faptul că au fost remediate, la data de 03.11.2015, neregulile reținute cu privire la stabilirea procedurii de soluționare a incidentelor procedurale referitoare la completele colegiale care soluționează cererile în anulare a ordonanțelor de plată, fiind înaintat în acest sens un extras al Hotărârii nr. 30/03.11.2015 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea.

Prin răspunsul la obiecții, Inspekția Judiciară precizează că, în ceea ce privește procedura de repartizare ciclică a dosarelor nesoluționate la momentul desființării

completele speciale constituite pe perioada vacanței judecătorești, în anexa din raport care vizează Judecătoria Râmnicu Vâlcea s-a strecurat o eroare materială, în sensul că s-a consemnat art. 98 alin. (11) în loc de art. 99 alin. (11) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Se reține că în cuprinsul anexei menționate au fost expuse deficiențele constatate în legătură cu procedura repartizării ciclice și de ce s-a apreciat că nu este conformă cu prevederile art. 99 alin. (11) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și au fost prezentate argumentele pentru care nu pot fi primite susținerile președintelui Judecătoriei Vâlcea, în sensul unei imposibilități obiective de îndeplinire de către persoanele menționate în regulament a atribuțiilor vizând repartizarea ciclică, fiind exclus ca la nivelul instanței, în perioada vacanței judecătorești, să nu existe o persoană care are delegate atribuțiile privind repartizarea aleatorie, inclusiv ciclică (președinte, vicepreședinte, judecător desemnat cu repartizarea), iar instituirea prin hotărâre a colegiului de conducere a unei proceduri, care stabilește atribuții de repartizare ciclică pentru toți judecătorii care prezidează completele speciale de vacanță, nu corespunde cerințelor regulamentare, acești judecători neputând fi asimilați judecătorului desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor.

IV. Obiecțiile Judecătoriei Câmpulung vizează aspecte referitoare la îndeplinirea atribuțiilor manageriale specifice funcției de președinte al instanței, la comunicare, resurse materiale (starea sediului instanței) și umane (schema de personal).

În ceea ce privește aspectele referitoare la atribuțiile manageriale specifice funcției de președinte al instanței, Secția pentru judecători apreciază, în acord cu punctul de vedere exprimat de Inspecția Judiciară în răspunsul la obiecții, că nu pot fi reținute susținerile președintelui instanței, prin care afirmă că „întreg raportul de control este copy/paste de pe raportul de activitate al președintelui și vicepreședintelui, respectiv de pe bilanțul de activitate din anul 2014”, întrucât verificările au avut la bază datele comunicate la solicitarea Inspecției Judiciare, verificările directe la sediul instanței și materialele puse la dispoziție, discuțiile purtate cu judecătorii, personalul auxiliar și conex al judecătoriei, cu conducerile Tribunalului Argeș și Curții de Apel Pitești, precum și rapoartele de activitate ale președintelui și vicepreședintelui instanței.

Sub aspectul comunicării, se reține că acesta a fost unul dintre obiectivele stabilite pentru efectuarea controlului, iar perioada verificată a fost ulterioară Raportului de control 5372/IJ/4156/DIJ/2014, aprobat prin Hotărârea nr. 147/19.03.2015 a Secției pentru judecători. De asemenea, constatările echipei de inspectori au fost rezultatul discuțiilor purtate cu judecătorii și personalul auxiliar și conex al judecătorei, cu conducerile Tribunalului Argeș și a Curții de Apel Pitești, respectiv a analizei înscrisurilor puse la dispoziție.

Referitor la resursele materiale, obiecțiile apar ca nejustificate, în condițiile în care în cuprinsul raportului de control s-a făcut vorbire despre faptul că singurele lucrări semnificative de consolidare sau reparații privind sediul instanței au fost efectuate în anul 1977. De asemenea, în cuprinsul raportului au fost prezentate pe larg demersurile conducerii instanței în vederea alocării resurselor financiare necesare renovării sediului instanței.

De asemenea, nu pot fi primite nici obiecțiile care vizează resursele umane ale Judecătorei Câmpulung, întrucât în raportul de control a fost evidențiată fluctuația de personal cu care s-a confruntat această instanță, menționându-se că fluctuația de personal poate influența negativ activitatea instanței.

Având în vedere aspectele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge obiecțiile formulate și va aproba Raportul nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015 al Inspecției Judiciare, precum și măsurile propuse.

Totodată, Secția pentru judecători reține că întocmirea Raportului Inspecției Judiciare nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015 a avut loc anterior intrării în vigoare a Noului Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, motiv pentru care apreciază că măsurile propuse de Inspecția Judiciară, mai sus menționate, trebuie avute în vedere în raport de noile dispoziții regulamentare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015, având ca obiect verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere de la Curtea de Apel Pitești și instanțele arondate, a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public și însușirea răspunsului Inspecției Judiciare la precizările și obiecțiile formulate la acest raport, în sensul respingerii obiecțiilor formulate de către Judecătoria Drăgășani, Tribunalul Vâlcea, Judecătoria Râmnicu Vâlcea și Judecătoria Câmpulung.

Art.2 - Aprobarea următoarelor măsuri propuse de către Inspecția Judiciară:

1. Elaborarea de către conducerea Curții de Apel Pitești a unui plan vizând activitatea de coordonare și control a instanțelor din circumscripția Tribunalului Vâlcea, cuprinzând măsurile necesare în vederea remedierii disfuncționalităților constatăte prin raportul prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre, a termenelor de îndeplinire a acestora, precum și monitorizarea îndeplinirii acestuia;

2. Monitorizarea de către președintele Secției penale a Curții de Apel Pitești a activității biroului executări penale al Judecătoriei Horezu, comunicarea către Inspecția Judiciară a rezultatului monitorizării, într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportul prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre;

3. Monitorizarea trimestrială, de către președintele Tribunalului Argeș, a activității compartimentului executări penale al Judecătoriei Curtea de Argeș și comunicarea către Inspecția Judiciară a rezultatului monitorizării, într-un termen de 3 luni de la data

12/14

aprobării raportul prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre;

4. Continuarea monitorizării Judecătoriei Câmpulung conform Hotărârii nr. 147/19.03.2015 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii;

5. Efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoria Drăgășani și Judecătoria Horezu, într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportul prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre;

6. Sesizarea conducerii Curții de Apel Pitești pentru a aprecia asupra necesității declanșării procedurii disciplinare față de grefierul delegat la compartimentul executări penale din cadrul Judecătoriei Horezu;

7. Organizarea la nivelul Curții de Apel Pitești, în cadrul activității de formare profesională continuă descentralizată, a unor întâlniri periodice vizând activitatea teoretică și practică la compartimentele auxiliare ale judecătorilor;

8. Luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere de la Tribunalul Vâlcea, în vederea instalării programului LOTUS, la judecătoriile din raza de circumscripție;

9. Luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere de la Curtea de Apel Pitești, în vederea unificării procedurilor administrative referitoare la întocmirea, păstrarea și completarea evidențelor inițiate la compartimentele auxiliare;

10. Reanalizarea de către Colegiul de conducere a schemei de personal în ceea ce privește numărul de judecatori la Secția penală a Curții de Apel Pitești;

11. Analizarea de către Colegiul de conducere al curții de apel a modului de stabilire a competenței funcționale a secțiilor civile din cadrul Curții de Apel Pitești;

12. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor corespunzătoare în vederea asigurării necesarului de resurse umane și materiale pentru operațiunile specifice activității de arhivare electronică și a echipamentelor IT pentru buna desfășurare a activității curente, pentru toate instanțele;

13. Sesizarea Ministerului Justiției pentru efectuarea demersurilor legale corespunzătoare în vederea asigurării, în sensul închirierii sau construirii, unor sedii corespunzătoare pentru desfășurarea în bune condiții a activității de către Judecătoriile

Drăgășani, Horezu, Pitești și Costești.

Art.3 - Măsurile prevăzute la art. 2 din prezenta hotărâre trebuie avute în vedere în raport de noile dispoziții regulamentare, respectiv Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 27 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

