

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 137

din 27 ianuarie 2016

Prin Raportul nr. 5765/IJ/3414/DIJ/2015, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate, referitoare la modalitatea de remediere a deficiențelor constatate ca urmare a verificărilor directe privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente la Judecătoria Ploiești.

Analizând raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 134/10.03.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobat Raportul de control nr. 4087/IJ/3370/DIJ/2014 al Inspecției Judiciare, precum și propunerile și măsurile formulate în cuprinsul raportului, printre acestea fiind aceea de efectuare a unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoria Ploiești, într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportului.

Constatând că intervalul de 6 luni prevăzut în hotărârea anterior menționată include și perioada vacanței judecătorești, în vederea asigurării unei perioade de timp utile pentru implementarea măsurilor de remediere a deficiențelor constatate, la propunerea inspectorilor judiciari, prin Ordinul de serviciu nr. 46/02.10.2015 al

inspectorului-șef al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus, în temeiul art. 7 alin. 1 lit. f) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare, efectuarea unui control având ca obiectiv verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoria Ploiești.

Verificările directe efectuate au vizat remedierea disfuncționalităților identificate anterior la Judecătoria Ploiești, privitoare la:

1. Activitatea Biroului de Informare și Relații Publice și a legislației privind protecția datelor cu caracter personal
2. Asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare
3. Comunicarea și comportamentul conducerii instanței cu judecătorii și personalul auxiliar, procurorii, justițiabili și ceilalți participanți la proces ori instituții și comunicarea judecătorilor instanței cu președintele și vicepreședintele
4. Organizarea și perfecționarea profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar
5. Activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor
6. Organizarea și funcționarea compartimentelor auxiliare și evidența activității instanței

Totodată, au fost efectuate verificări cu privire la unele situații care au intervenit ulterior controlului inițial, precum și verificări cu privire la concluziile controlului dispus de președintele Curții de Apel Ploiești având ca obiect verificarea modalității de remediere a deficiențelor constatate prin raportul de control întocmit de președintele Tribunalului Prahova, dat fiind că acest control reflectă o etapă intermediară parcursă de instanța verificată, în vederea remedierii disfuncționalităților constatate anterior.

Se reține că verificările efectuate de Inspecția Judiciară au vizat deficiențele identificate în activitatea Judecătoriei Ploiești, raportate la prevederile cuprinse în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, adoptat prin Hotărârea nr. 387/22.09.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceste prevederi regulamentare erau în vigoare la data controlului realizat de inspectorii judiciari.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere că la data analizării și adoptării prezentului Raport nr. 5765/IJ/3414/DIJ/2015 al Inspecției Judiciare, dispozițiile Regulamentului sus-amintit au fost abrogate de către Hotărârea nr. 1375/17.12.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost adoptat noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești, însă constatările reținute în această cauză de inspectorii judiciari nu pot fi analizate prin prisma dispozițiilor noului Regulament, dat fiind că acesta nu era în vigoare la data verificărilor Inspecției Judiciare.

I. Deficiențe cu privire la activitatea Biroului de Informare și Relații Publice și a legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

a) Referitor la respectarea dispozițiilor art. 8 din O.G. nr. 27/2002, potrivit căruia termenul de soluționare a petițiilor este de 30 de zile de la înregistrare, se reține că la momentul verificării directe privind remedierea deficiențelor s-a constatat că, în continuare, în general sunt respectate dispozițiile mai sus arătate dar există situații în care termenul prevăzut de textul legal nu a fost respectat (spre exemplu, pentru solicitarea înregistrată sub nr. 60/18.03.2015, răspunsul a fost comunicat la 25.05.2015 iar pentru cererea nr. 82/15.04.2015 răspunsul a fost comunicat la data de 28.05.2015), motivația acestor întârzieri fiind legată de modalitatea de repartizare a lucrărilor, respectiv a faptului că între data primirii petiției și data când aceasta este repartizată unuia dintre judecătorii delegați la Biroului de Informare și Relații Publice, de către coordonatorul compartimentului, trece un anumit interval de timp. Judecătorul coordonator dispune, prin viza de repartizare a lucrării, un termen de 30 de zile, pe care judecătorul desemnat îl calculează de la data când lucrarea i-a fost repartizată și nu de la momentul la care aceasta a fost înregistrată.

Cu toate acestea, se constată că aceste situații constituie excepția, în general termenele legale stabilite de lege pentru soluționarea lucrărilor ce sunt de competența acestui Birou, fiind respectate.

Secția pentru judecători constată că pentru remedierea totală a acestei deficiențe, se impune ca judecătorul căruia i-a fost repartizată spre soluționare cererea să ia în considerare data la care aceasta a fost înregistrată și în raport cu această dată să calculeze termenul în care trebuie să răspundă.

b) În ceea ce privește modalitatea de completare a Registrului de petiții, există în continuare poziții neînchise, respectiv necompletate rubricile referitoare la comunicarea răspunsului către petent.

Sub aspectul activității de soluționare a cererilor și răspunsurilor privind accesul la informațiile de interes public, s-a constatat existența unei dificultăți în soluționarea cererilor care privesc comunicarea unor rechizitorii sau referate din dosarele penale care conțin sute de pagini, în care anonimizarea acestora presupune un efort mare de timp și resurse umane, cu atât mai mult cu cât aceste solicitări pot fi soluționate doar de judecătorul coordonator al Biroului sau de grefierul delegat, conform Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

Pentru a se putea răspunde cu celeritate acestor solicitări (care presupun ca documentele să fie scanate în format .pdf și pentru anonimizarea cărora este necesară fie marcarea fizică a datelor cu caracter personal ori transformarea electronică în format .doc și apoi anonimizarea direct în fișier), se constată că ar fi necesară elaborarea unei modalități concrete de colaborare sub acest aspect cu unitățile de parchet la nivel instituțional, fie între conducătorii celor două instituții fie între purtătorii de cuvânt, urmare a căreia referatele/rechizitoriile să fie transmise în format electronic, deja anonimizate sau cel puțin transmise în format .doc.

II. Modul de remediere a deficiențelor constatate cu privire la asumarea responsabilităților în exercitarea atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare.

1. Cu privire la activitatea președintelui Judecătoriei Ploiești s-a constatat că deficiențele identificate la controlul de fond efectuat anterior nu se mai regăsesc, în mare măsură.

Astfel, prin Decizia nr. 4/2015 a președintelui Judecătoriei Ploiești, revizuită la data de 11.05.2015, aprobată prin Hotărârea nr. 10/11.05.2015 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Ploiești, s-a dispus desemnarea judecătorului de serviciu.

În ceea ce privește desemnarea personalului în cadrul compartimentelor auxiliare, s-a menținut tehnica deciziilor revizuite, cu reluarea tuturor atribuțiilor stabilite prin decizia inițială.

Examinând deciziile prin care s-a operat revizuirea deciziei inițiale, se reține că se păstrează aceeași modalitate de lucru constatată și cu ocazia controlului de fond, respectiv este dificil de extras care dispoziție a fost modificată, fiind reluate toate dispozițiile deciziei inițiale chiar și cele care nu au fost modificate, nerezultând motivele care au condus la necesitatea modificărilor dispuse.

Se remarcă însă preocuparea președintelui Judecătoriei Ploiești pentru organizarea compartimentelor instanței, analiza dimensionării și alocării de personal către acestea, urmărind echilibrarea volumului de activitate; în acest sens, s-a constatat o preocupare în special pentru compartimentele în care s-au constatat deficiențe, respectiv Birourile Executări și Arhivă, unde s-a asigurat personal suplimentar în vederea remedierii deficiențelor constatate de Inspekția Judiciară.

Desemnarea judecătorilor cărora urmează să le fie delegate atribuții auxiliare celor de judecată și repartizarea grefierilor pe compartimente s-a realizat prin ordin, cu avizarea colegiului de conducere, modificările intervenite fiind de asemenea supuse aprobării colegiului de conducere.

Dat fiind că deși în cadrul Judecătoriei Ploiești activitatea de judecată se desfășoară în cadrul a două secții, penală și civilă, conducerea acestora nu este asigurată de către persoane numite de Consiliul Superior al Magistraturii, întrucât majoritatea magistraților din cadrul acestei instanței nu îndeplinesc condițiile de vechime necesare, situație care a determinat ca prin Decizia nr. 4/30.01.2015 a președintelui Judecătoriei Ploiești, aprobată de Colegiul de conducere, revizuită succesiv, să se dispună desemnarea unor judecători care să îndeplinească atribuțiile specifice acestor funcții.

În ceea ce privește desemnarea judecătorilor pentru îndeplinirea altor atribuții decât cele de judecată, se constată că, la fel ca în perioada precedentă, în privința judecătorilor delegați la Biroul Executări Penale, în cadrul căruia s-au constatat cu ocazia controlului de fond grave deficiențe, sunt desemnați, prin Decizia nr. 4/2015, aprobată de Colegiul de conducere, în continuare, toți judecătorii Secției Penale, cu excepția vicepreședintelui instanței care, potrivit aceleiași decizii, are atribuția de coordonare și supraveghere a activității acestui compartiment.

Se constată că tehnica de redactare a deciziilor revizuite este aceeași ca și în situația deciziilor ce privesc repartizarea personalului în cadrul compartimentelor auxiliare.

Se remarcă faptul că în ceea ce privește celelalte compartimente ale instanței pentru care au fost stabiliți judecători delegați, a fost dispusă nominalizarea câte unui judecător, eventual al unui înlocuitor, precum și desemnarea unui membru al Colegiului de conducere pentru organizare, coordonare și supraveghere, ceea ce determină responsabilizarea în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Cu privire la atribuțiile președintelui instanței referitoare la repartizarea aleatorie, se reține că prin Decizia nr.4 revizuită la 24.02.2015, aprobată prin Hotărârea nr. 5/24.02.2015 a Colegiului de conducere al Judecătorei Ploiești, se menționează atribuțiile expres prevăzute de art. 16 lit. j), de a urmări și răspunde de repartizarea aleatorie, dar în același timp, la art. XVII, sunt menționate și atribuțiile de supraveghere și coordonare, atribuții delegate și înlocuitorului președintelui Secției civile a acestei instanțe.

În exercitarea acestei atribuții de control, președintele Judecătorei Ploiești a dispus, prin Decizia nr.34/14.09.2015, ca săptămânal, grefierul statistician să înainteze președinților de secție și președintelui instanței o situație privind repartizarea aleatorie zilnică a dosarelor.

Verificând modalitatea de interferare a atribuțiilor președintelui cu cele date în competența Colegiului de conducere, Secția pentru judecători reține că, aceasta este în prezent doar sub aspect formal constatată, fiind rezultatul modalității în care sunt concepute deciziile președintelui instanței.

Astfel, prin supunerea spre aprobarea Colegiului de conducere a deciziilor și deciziilor revizuite în care sunt redate toate atribuțiile președintelui prevăzute de art. 16 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, precum și atribuțiile vicepreședintelui stabilite de art. 17 sau ale președinților de secții, incluzând și atribuții pentru a căror stabilire nu este necesară aprobarea Colegiului de conducere, poate conduce la o depășire a competențelor sau o lipsă de asumare. Este însă evident că este vorba doar de tehnica de emitere a acestor decizii, care cuprind toate atribuțiile suplimentare celor de judecată, inclusiv cele specifice funcției de conducere.

Spre deosebire de perioada anterioară controlului de fond inițial, se constată că președintele instanței nu a mai efectuat atât de multe verificări, în exercitarea acestei atribuții, optând pentru munca în echipă, prin cooptarea în cadrul activităților de verificare și a președinților de secție și a grefierilor-șefi de secție precum și prin desemnarea unui membru al Colegiului de Conducere care să supravegheze compartimentele instanței.

Astfel, Secția pentru judecatori constată că în mare măsură au fost remediate aspectele deficitare constatate în activitatea președintelui instanței și că nu sunt situații care să pună în discuție efectuarea de verificări suplimentare cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestora. Mai mult, pentru remedierea deficiențelor constatate prin raportul Inspecției Judiciare, președintele Judecătoriei Ploiești a întocmit planuri de acțiune, ce au vizat în principal activitatea Biroului Executări Civile și a Biroului Executări Penale, așa cum reiese din Deciziile nr. 21/07.05.2015, nr. 22/13.05.2015 și nr. 23/10.06.2015.

Este de menționat implicarea președintelui Judecătoriei Ploiești în asigurarea resurselor umane, dat fiind fluctuația de personal, schema subdimensionată și volumul mare de activitate, concretizate în demersuri privind mărirea schemei de personal.

2. Cu privire la activitatea vicepreședintelui Judecătoriei Ploiești cu ocazia controlului anterior, au fost semnalate o serie de disfuncționalități în ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției, însă acestea au fost motivate de lipsa de timp dată fiind perioada scurtă de la data numirii (15.07.2014) până la efectuarea controlului (noiembrie 2014).

a. În ceea ce privește atribuția de asigurare și verificare a respectării obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecatori și personalul auxiliar, aceasta s-a concretizat în efectuarea de verificări la majoritatea compartimentelor auxiliare ale instanței, rezultatul fiind consemnat în Registrul de control. Se menține modalitatea de consemnare formală a constatărilor, relativ lapidară, fără a se identifica persoanele responsabile, fără a se fixa termene de remediere și măsuri concrete în acest sens. Unele din aceste controale efectuate sunt consemnate în procese-verbale distincte.

Se constată că nu există un plan de control, deși, dat fiind volumul de activitate al acestei instanțe și fluctuația de personal, care de multe ori este fără experiență, existența

unui asemenea plan și aducerea acestuia la cunoștința celor ce urmează a fi verificați, ar putea conduce la eficientizarea activității.

b. Se reține că a fost îndeplinită atribuția vicepreședintelui instanței de a asigura cunoașterea și valorificarea practicii instanțelor de control judiciar, a deciziilor Curții Constituționale și a jurisprudenței europene, din cuprinsul calendarelor întocmite, observându-se că a fost asigurată informarea zilnică a judecătorilor cu privire la actele normative nou apărute, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții Europene de Justiție, prin redirectionarea e-mailurilor tuturor judecătorilor. Pe intranetul instanței a fost creată o rubrică în care sunt incluse deciziile relevante ale Curții Constituționale, ale Curții Europene a Drepturilor Omului și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, punând aceste decizii, respectiv chestiunile de drept ce au format obiectul acestora, în discuția judecătorilor cu ocazia întâlnirilor de învățământ profesional.

În cadrul aceluiași site, au fost incluse și Monitoarele Oficiale relevante, care au fost comunicate și prin e-mail judecătorilor instanței.

Prin raportul de control întocmit urmare a controlului Curții de Apel Ploiești, în septembrie 2015, s-a constatat că în îndeplinirea acestei atribuții a fost desemnată o persoană care să comunice zilnic judecătorilor actele normative noi apărute. Însă, având în vedere că atribuțiile personalului auxiliar pot fi stabilite numai de președintele instanței, se constată că o astfel de desemnare nu a fost realizată, astfel cum reiese după verificarea deciziilor președintelui instanței.

Degrevarea vicepreședintelui instanței de unele din atribuțiile prevăzute de Regulament trebuie motivată, însă în condițiile în care vicepreședintele acestei judecătoria este degrevat de activitatea de judecată tocmai pentru îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției, nu se justifică desemnarea unei persoane care să îndeplinească unul din aspectele acestei atribuții.

c. Referitor la atribuția organizării studiului profesional al judecătorilor, urmării realizării acestuia și coordonării activității de unificare a practicii judiciare, s-a constatat că vicepreședintele Judecătoriei Ploiești urmărește realizarea întâlnirilor periodice a judecătorilor, la nivelul secțiilor. În ceea ce privește învățământul profesional al judecătorilor, modalitatea de realizare a acestuia a fost verificată, în cursul lunii iulie 2015, de vicepreședintele Tribunalului Prahova, nefiind constatate deficiențe.

La începutul anului 2015 au fost întocmite, de către președinții de secție, calendare pentru dezbaterea problemelor de drept ce au determinat o practică neunitară, cu indicarea judecătorilor responsabili, iar vicepreședintele Judecătoriei Ploiești a centralizat lucrările întocmite și procesele-verbale în cuprinsul cărora au fost consemnate dezbaterile, părerile magistraților, opiniile majoritare și minoritare.

d. La nivelul Judecătoriei Ploiești s-a întocmit un plan privind protecția muncii și au fost organizate întâlniri cu judecătorii și grefierii, în vederea instruirii acestora. În realizarea acestei atribuții, vicepreședintele instanței a verificat prin control direct modul în care sunt întocmite la zi, completate și păstrate fișele personalului instanței privind protecția muncii. De asemenea, se reține că a fost desemnat un judecător delegat cu protecția muncii, iar vicepreședintele instanței a asigurat semnarea fișelor de protecția muncii.

Sub aspectul acestei atribuții, prin Decizia nr. 6 revizuită la data de 01.09.2015, cu aprobarea Colegiului de conducere, președintele Judecătoriei Ploiești a decis, începând cu data de 1.09.2015, constituirea Comitetului de securitate și sănătate în muncă.

Concluzionând asupra activității vicepreședintelui Judecătoriei Ploiești, Secția pentru judecatori constată că în ceea ce privește exercitarea majorității atribuțiilor specifice funcției, beneficiază de ajutorul unor judecatori delegați, motiv pentru care se apreciază ca fiind oportună reanalizarea de către Colegiul de conducere al instanței, a degrevării parțiale de activitatea de judecată.

3. Cu privire la activitatea Adunării generale a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Ploiești se reține că în cursul anului 2015 au fost convocate 6 adunări generale în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de art. 19 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Din convocatoarele aferente anului 2015, rezultă că nu a fost convocată Adunarea Generală pentru discutarea raportului de activitate aferent anului 2014. În cadrul Adunării Generale din 15.09.2015 au fost discutate, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, propunerile privind modificarea dispozițiilor Legii nr. 303/2004, iar în Adunarea din data de 03.03.2015 au fost puse în discuție prevederi ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor, cu referiri concrete la activitatea anumitor

compartimente ale instanței: arhivă, grefă, executări civile. În cadrul aceleiași ședințe au fost dezbătute și chestiuni de drept referitoare la suspendarea executării silite precum și de repartizare a cererilor ce au un astfel de obiect.

4. Cu privire la activitatea colegiului de conducere, se reține că din Colegiul de conducere al Judecătoriei Ploiești, la momentul verificărilor remedierii deficiențelor fac parte doar judecători ai Secției civile.

În perioada 01.01.2015 – 01.09.2015, Colegiul de conducere a emis un număr de 19 hotărâri, în cadrul cărora au fost dezbătute aspecte ce vizau repartizarea aleatorie a cauzelor, repartizarea judecătorilor pe secții, constituirea completurilor, planificările de permanență, printre măsurile adoptate reținându-se și desființarea completurilor specializate, ca și specializare, cu păstrarea titularilor și numerotării până la sfârșitul anului.

Chiar dacă această situație nu contravine prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, art.21 alin.8 din actul normativ stipulând că membrii vor fi aleși, de regulă, din secții diferite la instanțele în care funcționează mai multe secții, este de preferat ca la următoarele alegeri pentru desemnarea membrilor să fie subliniată importanța desemnării în cadrul Colegiului de conducere și a unor judecători aparținând Secției penale.

Astfel cum s-a remarcat și de către conducerea Curții de Apel Ploiești, acest aspect poate constitui o vulnerabilitate a actului de conducere, revenind președintelui instanței îndatorirea de a asigura prezentarea necesităților secției penale în fața Colegiului de conducere.

Secția pentru judecători apreciază că potrivit dispozițiilor art. 22¹ alin. (4) din Regulamentul privind organizarea instanțelor, este oportună invitarea de către președintele instanței, odată cu convocarea ședințelor Colegiului de conducere, a vicepreședintelui instanței, care își desfășoară activitatea în cadrul Secției penale sau a președintelui delegat al Secției penale, ori de câte ori pe ordinea de zi sunt chestiuni ce interesează activitatea Secției penale.

Verificând procesele-verbale încheiate, se constată că la majoritatea ședințelor, au participat și președinții de secții, a căror părere a fost consultată.

În activitatea Colegiului de conducere a fost constatată cu ocazia controlului de remediere, o disfuncționalitate constând în faptul că nu s-a procedat la luarea măsurii degrevării.

Degrevarea reprezintă o măsură excepțională, a cărei oportunitate trebuie apreciată în funcție de date concrete și astfel motivată pe criterii obiective, justificând astfel necesitatea de a nu suprasolicita judecătorul și a-i asigura acestuia timpul necesar pentru exercitarea corespunzătoare și în termen a atribuțiilor, altele decât cele de judecată.

De aceea, cu excepția situației prevăzută de art. 95 alin. 8 din Regulamentul de organizare al instanțelor judecătorești, această măsură se referă la judecătorii cu funcții de conducere în cadrul instanței.

Funcția nu conduce automat la o degrevare din activitatea de judecată, tocmai de aceea nici nu este reglementată în mod expres. Pentru a putea fi dispusă, este necesar a se argumenta în mod concret, care din atribuțiile specifice funcției necesită un timp mai mare de lucru, astfel încât să impună degrevarea din activitatea specifică funcției de judecător.

Sub acest aspect Secția pentru judecători reține că, în cazul președintelui instanței, degrevarea a fost justificată de atribuțiile specifice și activitatea concretă desfășurată, însă în situația vicepreședintelui instanței, oportunitatea degrevării ar fi trebuit apreciată numai după o strictă examinare a atribuțiilor specifice funcției de vicepreședinte, în condițiile în care magistratul în cauză își desfășoară activitatea în cadrul unei secții în care funcționează un număr redus de judecători (6 judecători) și care are un volum mare de muncă.

O deficiență constatată cu ocazia controlului de fond a fost aceea că pe portalul instanței nu se regăsește nicio hotărâre a Colegiului, contrar prevederilor art. 22 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor. Verificând remedierea acestei deficiențe, se constată că, în continuare, această deficiență este menținută, hotărârile fiind publicate doar pe pagina locală de intranet, la care au acces judecătorii și personalul auxiliar, transparența activității acestui organ colectiv de conducere realizându-se doar față de aceste persoane.

III. Modul de remediere a deficiențelor privind comunicarea și comportamentul conducerii instanței cu judecătorii și personalul auxiliar, procurorii, justițiabilii și ceilalți participanți la proces ori instituții și comunicarea judecătorilor instanței cu președintele și vicepreședintele.

Cu ocazia controlului privind remedierea deficiențelor, ca de altfel și cu ocazia controlului exercitat în luna septembrie 2015 de către judecătorii desemnați de conducerea Curții de Apel Ploiești, s-a constatat că atmosfera de lucru s-a detensionat, după efectuarea controlului de fond.

Se constată că anterior, modalitatea de comunicare dintre președinte și vicepreședintele instanței era una predominant formală, acest lucru afectând și judecătorii și personalul auxiliar al instanței, însă în prezent există o colaborare bazată pe transparență și comunicare directă, verbală, renunțându-se la aspectele de ordin formal preponderente în activitatea anterioară.

Discuțiile purtate cu judecătorii instanței au subliniat faptul că, sub acest aspect, controlul de fond exercitat în cursul anului trecut de către Inspekția Judiciară au avut un rol benefic, relațiile dintre colegi detensionându-se, fiecare înțelegând importanța unui climat general favorabil desfășurării unei activități și așa supradimensionate.

Se mențin însă nemulțumirile generate de volumul mare de muncă, aspect care în continuare determină suspiciuni cu privire la repartizarea atribuțiilor în cadrul instanței. Cu toate acestea, din verificările efectuate, s-a constatat o preocupare constantă atât a președintelui, a președinților de secții și a membrilor Colegiului de conducere, pentru repartizarea echilibrată a atribuțiilor suplimentare celor de judecată, precum și pentru identificarea oricăror situații care ar putea conduce la o încălcare a dispozițiilor privind repartizarea dosarelor pe completuri de judecată.

În ceea ce privește nemulțumirile grefierilor exprimate cu ocazia controlului de fond, în vederea înlăturării acestora dar și pentru remedierea unor deficiențe constatate în unele din compartimentele instanței, președintele instanței a solicitat Curții de Apel Ploiești delegarea unor grefieri de la alte instanțe din raza acestei curți de apel, redistribuirea unor grefieri, întocmirea unui plan de activitate pentru Biroul executări penale cu normarea muncii grefierilor.

Nu au fost relevate deficiențe nici în comunicarea dintre președintele și vicepreședintele instanței și ceilalți participanți la procedurile judiciare sau alte instituții.

Astfel, Secția pentru judecători constată că este asigurat un cadru optim de comunicare în interiorul colectivului de la Judecătoria Ploiești și, așa cum a reieșit și din discuțiile cu personalul, relațiile în colectiv sunt bazate pe respect reciproc și bună-credință; în acest context, unele sincope minore și punctuale nu au fost de natură a perturba activitatea în ansamblul său.

Totodată, se reține că este asigurată și transparența în interiorul instanței a actului de conducere, deciziile președintelui instanței, hotărârile Colegiului de conducere și toate celelalte acte de interes pentru buna funcționare a instanței sunt accesibile și aduse la cunoștința judecătorilor și personalului auxiliar.

IV. Modul de remediere a deficiențelor privind organizarea și perfecționarea profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar.

Prin raportul întocmit urmare a controlului de fond s-a reținut existența unor deficiențe în ceea ce privește întocmirea rapoartelor privind analiza practicii judiciare, aceste deficiențe fiind remediate.

De asemenea, spre deosebire de perioada anterioară, verificată prin controlul de fond, pentru anul 2015 s-a întocmit calendarul și temele propuse pentru formarea continuă a grefierilor, până la data verificărilor ce fac obiectul prezentului raport, acest calendar fiind respectat și întocmite procese verbale la fiecare din ședințele de învățământ profesional.

V. Modul de remediere a deficiențelor referitoare la funcționarea sistemului de repartizare aleatorie a cauzelor.

a) În timpul controlului s-a luat o primă măsură de remediere a încălcării Regulamentului de ordine interioară a instanțelor judecătorești, în sensul că, începând cu data de 19 noiembrie 2014, actele de sesizare a instanței au fost trecute, în ordinea primirii, în registrul judecătorului de serviciu, cu menționarea orei de înregistrare, la rubrica „observații”, precum și a numărului unic generat în aplicația ECRIS, pentru fiecare act de sesizare primit.

Astfel cum s-a constatat în urma verificărilor intermediare dispuse de conducerea Curții de Apel Ploiești, sunt respectate prevederile regulamentare, în sensul că

repartizarea actelor de sesizare a instanței se realizează, conform art. 93 din Regulament, respectiv actele de sesizare a instanței primesc dată certă, cu indicarea orei de înregistrare, după care, în ordinea înregistrării, primesc număr din aplicația ECRIS, fiind apoi repartizate aleatoriu, de regulă, în aceeași zi, indiferent că este vorba despre cereri de chemare în judecată primite direct la Registratură (care se repartizează individual) ori despre cereri de chemare în judecată primite prin poștă, curier, etc. (care se repartizează printr-o singură operațiune, la sfârșitul programului de lucru cu publicul).

În ceea ce privește cazurile de repartizare a cauzelor în ziua ulterioară înregistrării actelor de sesizare și a generării numerelor unice de dosare, verificările efectuate au relevat că, în prezent, acestea reprezintă excepții de la regulă, în contextul în care a crescut și receptivitatea președinților de secții de a soluționa, de îndată, situațiile în care au fost necesare lămuriri suplimentare, iar procesele verbale aferente sunt întocmite potrivit prevederilor regulamentare.

De asemenea, s-a constatat că fișa postului grefierului delegat cu repartizarea aleatorie pe anul 2015 cuprinde, în mod adecvat, atribuțiile ce îi revin.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că prin Hotărârea nr. 16/30.06.2015 a Colegiului de conducere al Judecătorei Ploiești s-a dispus desființarea completurilor specializate la nivelul Secției civile, fiind păstrată aceeași titulatură și numerotare până la sfârșitul anului 2015, cu consecința repartizării aleatorii a cauzelor în materie civilă, în sens larg, tuturor completurilor configurate, și a echilibrării volumului de activitate la nivelul acestei secții.

Concluzionând cu privire la aceste aspecte, Secția pentru judecători constată că deficiențele identificate anterior au fost înlăturate și au fost luate măsuri concrete pentru respectarea Regulamentului în această materie.

b) În ceea ce privește situațiile de **desființare a unor completuri de judecată**, urmate de repartizare ciclică a dosarelor către celelalte completuri de judecată competente să judece în materia respectivă, potrivit art. 99 alin. 11 din Regulament, s-a constatat anterior că această operațiune este realizată de președintele de secție, fiind întocmit proces verbal de către grefierul de ședință, în 2 exemplare, din care unul se atașează la dosar, iar altul la mapa de procese-verbale privind modificarea componenței completurilor, fiind înregistrat și în Registrul special privind evidența repartizării, în

sistem ciclic, a cauzelor cu ocazia desființării completurilor, care este ținut de grefierul șef de secție.

S-a mai constatat că, datorită întocmirii eronate a situației statistice, determinată fie de efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către grefierii de ședință, fie de operarea defectuoasă în sistemul ECRIS a mențiunilor privind modalitatea de soluționare a cauzei, repartizarea ciclică nu a putut fi efectuată printr-o singură operațiune, ci prin operațiuni succesive, consemnate ca atare în procesele-verbale întocmite, fiind anulate numeroase poziții în Registrul special privind evidența repartizării cauzelor în sistem ciclic.

Verificările efectuate în ceea ce privește modul de remediere a acestui aspect au relevat existența în continuare a unor astfel de situații și a unor cauze noi care le determină.

De asemenea, din discuțiile purtate cu președintele secției civile s-a reținut că, întocmirea situației după numărul de complet inițial investit, chiar dacă între timp acesta a fost desființat și cauzele au fost preluate de un alt complet, în lipsa efectuării cuvenitelor mențiuni în sistemul informatic ECRIS, a condus la necesitatea întocmirii unor procese-verbale suplimentare.

În urma constatării unei atare situații, printr-o notă internă s-a adus la cunoștință grefierilor de ședință obligația de a schimba în sistemul informatic ECRIS titularul completului în toate dosarele redistribuite, pentru o evidență corectă.

Pe cale de consecință, repartizarea ciclică ulterioară a dosarelor unui alt complet desființat, se va face în condițiile verificărilor efectuate atât după numărul completului, cât și după numele judecătorului.

Prin urmare, subzistă și la data efectuării verificărilor privind remedierea, această deficiență constatată anterior, cauzele fiind determinate deopotrivă de modul deficitar de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către grefierii de ședință, cât și de grefierii de la Compartimentul arhivă, impunându-se verificări permanente din partea conducerii instanței și a secției, precum și a judecătorilor delegați, în vederea reducerii incidenței a astfel de situații.

În ceea ce privește respectarea termenului de 24 ore prevăzut de dispozițiile art. 68 alin. (5) Cod procedură penală pentru soluționarea cererilor de abținere s-a constatat că, de regulă se respectă, însă, în continuare au fost identificate și dosare în care

aceste cereri au fost soluționate la un interval mai mare de timp menținându-se și sub acest aspect necesitatea continuării activității de monitorizare.

VI. Modul de remediere a deficiențelor privind organizarea, funcționarea compartimentelor auxiliare și evidența activității instanței.

1. Deficiențe referitoare la activitatea Compartimentelor Registratură și Arhivă. Cauzele suspendate. Cauzele civile aflate în procedură prealabilă

Referitor la activitatea Compartimentului Registratură și Arhivă, verificările efectuate prin controlul de fond în anul 2014 au evidențiat anumite deficiențe care au influențat negativ modul de desfășurare a activității secției civile în ceea ce privește activitatea de repartizare ciclică a cauzelor civile, în situația desființării unor completuri, modul în care au fost întocmite unele din evidențele activității instanței și activitatea de executare civilă și contravențională.

Urmare a acestor constatări, ulterior controlului, conducerea instanței a făcut demersuri pentru completarea și suplimentarea schemei de personal, în scopul eficientizării activității acestui compartiment, punându-se accent pe întocmirea lucrărilor restante în ceea ce privește atașarea dovezilor de comunicare la dosarele civile și penale soluționate și înaintarea acestora către compartimentele aferente, respectiv preluarea dosarelor lucrate, de la Compartimentele Executări civile și penale, în vederea transferării la Compartimentul Arhivă veche.

Demersurile efectuate, pe fondul activității specifice acestui compartiment, au fost evidențiate în acte de control periodice și întocmirea, de către conducerea instanței, a unor rapoarte de control înaintate lunar conducerii Tribunalului Prahova.

Pe parcursul verificărilor privind remedierea deficiențelor constatate anterior, din discuțiile purtate pe baza datelor actualizate, a reieșit necesitatea unor eforturi suplimentare, chiar și în afara orelor de program, astfel cum a propus grefierul arhivar coordonator și s-a mai procedat anterior, cu concursul direct al președintelui instanței, astfel încât, la finele anului 2015, să nu mai existe restante privind lucrările pe anii anteriori, iar preocuparea constantă să devină efectuarea lucrărilor curente.

Astfel, din referatul întocmit de grefierul arhivar șef al Judecătoriei Ploiești, reiese că, urmare a recomandărilor de a se urgenta arhivarea dosarelor având ca obiect

„plângere contravențională” și „înlocuire amendă” și înaintarea acestor dosare către Biroul de Executări Civile în vederea întocmirii mențiunilor cuvenite, începând cu data de 19.10.2015 s-a procedat la organizarea de echipe formate din câte 2 grefieri arhivari în vederea arhivării dosarelor, indiferent de obiectul acestora și înaintarea către departamentele aferente.

Urmare a activității desfășurate s-a reușit înaintarea către Biroul de Executări Civile a încă 2.023 de dosare, până la data întocmirii prezentului raport de control.

Se reține că, ulterior controlului de fond din anul 2014, modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către grefierii arhivari a fost verificat lunar de către grefierul arhivar șef, în acest sens fiind întocmite procese-verbale în care se regăsesc evidențiate deficiențele constatate, dacă a fost cazul, fără a fi menționate însă și măsuri dispuse în vederea remedierii acestora.

În ceea ce privește situația cauzelor suspendate, la data verificărilor de remediere, pe rolul Judecătoriei Ploiești se înregistrau 1.657 de dosare a căror judecată a fost suspendată, potrivit mențiunilor din registrul electronic aferent, actualizat zilnic, iar menținerea cauzelor suspendării se verifică la începutul fiecărei luni, de către grefierul arhivar șef al instanței, fiind actualizate datele privind dosarele repuse pe rol în luna precedentă, în vederea continuării judecării ori pentru soluționarea excepției perimării.

Referitor la inexistența, anterior constatată, a unui registru de evidențiere a cererilor de ajutor public judiciar, se reține că până la efectuarea verificării s-a dispus înființarea unui atare registru, separat pentru persoane fizice și pentru persoane juridice, cu o rubrică adecvată, în cel destinat persoanelor fizice fiind deja înregistrate 27 poziții pe anul 2015.

Astfel, cu privire la aceste aspecte, Secția pentru judecători reține că în raport de cele mai sus menționate, au fost dispuse măsuri administrative de către conducerea Judecătoriei Ploiești, raportate conducerilor Tribunalului Prahova și Curții de Apel Ploiești, necesare remedierii deficiențelor constatate, fiind necesară continuarea eforturilor, cel puțin în același ritm, în scopul de a se atinge stadiul de efectuare lucrări curente.

Referitor la *cauzele civile aflate în procedură prealabilă*, verificările dispuse de conducerea Curții de Apel Ploiești, anterior controlului de remediere au relevat

neemiterea de către Colegiul de conducere al instanței a vreunei hotărâri prin care să se stabilească declanșarea mai devreme decât data recomandată, stabilită prin aplicația ECRIS, a procedurii prealabile pentru anumite cauze având caracter urgent, potrivit legii, cum ar fi ordonanța președințială, curatela, acordarea personalității juridice, etc.

Se constată că președintele Secției civile nu a întocmit, lunar, rapoarte privind dosarele în care data recomandată a fost depășită, fără a se fi demarat procedura scrisă, rapoarte care să conțină și eventuale măsuri administrative pentru remedierea acestor aspecte.

De asemenea, s-a observat că nu s-a dispus ca grefierii de ședință să prezinte lunar, președintelui de complet, rapoarte lunare conținând dosarele în care urmează a se îndeplini data recomandată în luna respectivă și nu au fost stabilite de către persoanele responsabile o serie de reguli privind procedura prealabilă, precum și activitatea de judecată propriu-zisă, pe perioada vacanței judecătorești, în sensul de a se stabili, cu caracter unitar, la nivelul întregii secții, ce se întâmplă cu dosarele a căror dată recomandată s-a împlinit în perioada în care judecătorul investit cu soluționarea cauzei se află în concediu de odihnă.

La data efectuării verificărilor de remediere, au fost prezentate referatele amintite mai sus, la care s-au adăugat și cele întocmite în lunile august și septembrie 2015.

În ceea ce privește modalitatea de lucru adoptată, s-a constatat că, în prezent, dosarele sunt predate imediat după repartizarea aleatorie și scanare, fiecărui judecător, de către grefierul registrator; dosarele rămân la judecător până la prima rezoluție în termenul recomandat, apoi sunt predate grefierului de ședință care săptămânal sau în fiecare zi, în raport de programul fixat de fiecare complet, după împlinirea termenelor din rezoluție, prezintă dosarele judecătorului pentru continuarea procedurii.

Alte deficiențe care au fost constatate cu ocazia verificărilor de remediere

Verificările efectuate la Compartimentul Arhivă curentă a instanței, din perspectiva modului în care sunt gestionate dosarele aflate în cursul judecății, predate de grefierii de ședință ulterior termenului de judecată, au evidențiat deficiențe în activitatea unor grefieri de ședință și a unor judecători, din perspectiva respectării termenelor prevăzute de art. 107 și 108 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

Astfel, din materialele analizate a reieșit că grefierul șef de la Secția civilă a Judecătoriei Ploiești a efectuat verificări periodice, respectiv în lunile ianuarie, februarie, aprilie, iunie, august și octombrie 2015, la Biroul executări contravenționale și cu privire la modul de respectare a termenelor de întocmire a lucrărilor specifice, de către grefierii de ședință: încheieri de ședință, practice, predarea dosarelor în arhivă, respectarea vizei judecătorului în dosarele aflate în procedura prealabilă și introducerea rezoluției în sistem informatic ECRIS, etc.

Deși la nivelul Secției civile regula este respectarea prevederilor regulamentare, sunt și excepții, de întârzieri semnificative în întocmirea încheierilor de ședință și în predarea dosarelor în arhivă, unele din ele fiind cumulate cu întârzieri în verificarea și semnarea lucrărilor și de către judecător.

Cu privire la aspectele reținute, având în vedere vechimea efectivă extrem de redusă în cadrul instanței a judecătorilor vizați de această situație, precum și implicarea în activitatea de remediere a situației constatate la Compartimentul Executări civile și contravenționale, astfel cum a rezultat din verificările efectuate la acest compartiment, se consideră că nu se impune, la acest moment, sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, cu privire la posibila săvârșire a vreunei abateri disciplinare, de către magistrații în cauză.

Secția pentru judecători reține că în vederea evitării pe viitor a unor astfel de situații, este necesar ca verificările efectuate cu privire la activitatea grefierilor de ședință să aibă un caracter efectiv, iar ele să fie dublate, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 17 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, de verificări privind respectarea obligațiilor legale și regulamentare și de către judecătorii instanței.

2. Deficiențe referitoare la activitatea Compartimentului Executări Civile și Contravenționale

Ulterior controlului de fond, au fost luate măsuri de remediere de către conducerea instanței, constatate și urmare a controlului dispus de conducerea Curții de Apel Ploiești. Aceste măsuri au constat în repartizarea temporară a încă unui grefier care să lucreze cu jumătate de normă alături de grefierii care au fost desemnați la acest compartiment, a fost desemnat un grefier arhivar care să înainteze dosarele din anii anteriori spre executare în regim de urgență, iar în baza Deciziei nr. 22/13.05.2015 a președintelui Judecătoriei Ploiești, se întocmește un raport lunar de către președintele secției civile

privind activitatea secției desfășurată în luna precedentă, respectiv activitatea Biroului Executări contravenționale, privind modalitatea de aducere la îndeplinire a panului de acțiune întocmit în vederea remedierii deficiențelor constatate.

În ceea ce privește remedierea deficiențelor observate în activitatea judecătorilor delegați la Compartimentul executări contravenționale, corelativ evoluției pozitive a activității grefierilor delegați, s-a constatat că există o implicare activă a celor 3 judecători delegați în prezent, reflectată la data verificărilor în: găsirea unor soluții concrete în vederea începerii demersurilor de executare silită în situațiile în care dosarele nu s-au mai regăsit fizic, fiind topite (spre ex: s-a dispus verificarea de către grefierii delegați a mapelor de sentințe și/sau solicitarea de la organul fiscal a copiei titlului executoriu); s-a dispus revenirea cu adrese către administrațiile financiare, în situațiile în care nu s-a primit dovada titlului executoriu; au fost închise pozițiile din registru în situația primirii dovezii de executare a amenzii contravenționale de către organele financiare locale, etc.

De asemenea, Secția pentru judecători consideră că, exercitarea atribuțiilor de coordonare și control ale grefierilor delegați, de către fiecare din cei 3 judecători, săptămânal, în contextul în care s-au obținut deja rezultate concrete, potrivit raportării lunare instituite prin Planul de acțiune, este de natură a face posibilă, în timp, remedierea în totalitate a deficiențelor constatate la acest compartiment.

În ceea ce privește activitatea de *punere în executare a hotărârilor prin care s-au aplicat amenzi judiciare*, se reține că au fost remediate, în general, deficiențele constatate, constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor de revenire cu adresă, în situația în care, după comunicarea titlului nu a fost confirmată primirea acestuia.

3. Deficiențe referitoare la activitatea Compartimentului Executări Penale

Controlul efectuat de Inspekția Judiciară în perioada 18-27.11.2014 a relevat existența unor disfuncționalități în organizarea și funcționarea acestui compartiment care au condus la apariția unor deficiențe grave în efectuarea lucrărilor specifice.

După efectuarea verificărilor privind modalitatea de remediere a deficiențelor constatate, se reține că la nivelul conducerii Curții de Apel Ploiești situația de fapt constatată de Inspekția Judiciară era cunoscută, primele măsuri de remediere fiind dispuse prin Decizia nr. 11/20.08.2014 a președintelui Curții de Apel Ploiești, anterior controlului derulat de Inspekția Judiciară.

În continuarea acestora, urmare a controlului efectuat de Inspekția Judiciară în perioada 18-27.11.2014, conducerea Judecătorei Ploiești a dispus noi măsuri administrative necesare remedierii deficiențelor constatate, direcțiile principale de acțiune fiind reprezentate de: închiderea pozițiilor din registrele de executare a hotărârilor penale, executarea mandatelor de executare a pedepsei închisorii și a mandatelor europene de arestare emise și neexecutate la data controlului, precum și efectuarea tuturor lucrărilor de executare de către grefierii delegați.

Până la aprobarea raportului de control, prin Hotărârea nr. 134/10.03.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și ulterior, judecătorii delegați la nivelul acestui compartiment, respectiv toți judecătorii secției penale, cu excepția vicepreședintelui instanței, au procedat la o reorganizare a activității acestui compartiment identificând și prioritizând efectuarea lucrărilor, pornind de la necesitatea eliberării spațiului destinat acestui compartiment, în condițiile în care, în urma schimbării sediului instanței ce a avut loc în vara anului 2013, mare parte din dosarele acestui birou erau încă în colete.

La data de 28.04.2015 au fost scăzute și predate spre conservare biroului arhivă un număr de 1495 dosare, această activitate continuând și ulterior, până în prezent.

Plecând de la deficiențele constatate, conducerea Judecătorei Ploiești împreună cu președintele Secției penale au elaborat un plan de acțiune privind optimizarea activității acestui compartiment cu obiective operaționale specifice și măsuri concrete, fiind desemnate persoanele responsabile și termenele de realizare.

De asemenea, au urmărit lunar, prin persoanele desemnate și a celor cu atribuții de supraveghere, verificare, coordonare și control a implementării acestuia și a stadiului de realizare a obiectivelor propuse, permanent realizându-se o corelare a activității, cu adoptarea unor măsuri suplimentare a căror necesitate a rezultat din activitatea cotidiană.

Obiectivele operaționale au fost stabilite pe trei linii directe și anume: organizarea eficientă a spațiului de lucru adecvat, prin arhivarea dosarelor în care au fost efectuate toate lucrările de executare și aflate încă în incinta biroului, închiderea pozițiilor în registrele de executare aferente anilor 1997-2015 și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de art. 123 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Urmare a eforturilor și activității susținute în cadrul acestui birou a judecătorilor și grefierilor delegați, dar și a verificărilor și monitorizării periodice efectuate de vicepreședintele instanței, inclusiv de Tribunalul Prahova și Curtea de Apel Ploiești, la data controlului s-a constatat că au fost arhivate toate dosarele penale pentru care au fost închise pozițiile din registrele de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, în spațiul destinat acestui birou rămânând doar cele în care nu sunt comunicate toate formele de executare.

Pentru pozițiile neînchise, în urma activității de supraveghere exercitată, grefierul șef al secției păstrează o evidență a acestora, cu motivele pentru care încă sunt deschise și ultimele acte de executare întocmite cu data la care au fost efectuate.

În total, la data de 30.11.2015 mai figurau **830** poziții neînchise, ceea ce reprezintă mai puțin de o treime din cele **2921** poziții neînchise existente la data de 27.11.2014.

De asemenea, se observă că, în prezent, la nivelul Biroului executări penale se păstrează o evidență a mandatelor de executare a pedepsei închisorii încă neexecutate care cuprinde atât toate demersurile efectuate pentru executarea acestora, cât și data împlinirii termenului de prescripție a executării pedepsei, tocmai pentru evitarea prescrierii executării pedepselor, din culpa instanței.

Sub aspectul *resurselor umane*, Secția pentru judecatori constată că în condițiile existenței unei fluctuații permanente și a unui deficit major de judecatori și personal auxiliar, conducerea Judecătoriei Ploiești a continuat demersurile pentru detașarea temporară a unor grefieri de la alte instanțe din raza Curții de Apel Ploiești, dar și permanentizarea și formarea grefierilor care își desfășoară activitatea în cadrul acestui birou.

În perioada de referință, urmare a promovării unui grefier din cadrul acestui birou la Direcția Națională Anticorupție și redistribuirii ca grefier de ședință a unui alt grefier, componența personalului repartizat în cadrul acestui birou s-a modificat din nou, cu mențiunea că în perioada 06.04.2015-04.06.2015 au fost delegați de la alte instanțe 2 grefieri.

Se reține că Judecătoria Ploiești a solicitat permanent delegarea de grefieri, aceștia fiind repartizați ulterior în cadrul acestui compartiment, prin decizii ale președintelui

instanței și, în măsura în care a fost posibil, s-a procedat la redistribuirea temporară a altor grefieri din cadrul acestei instanțe, în vederea efectuării lucrărilor restante.

Prin Deciziile nr. 5/2014 și nr. 4/2015 ale președintelui instanței s-a menținut desemnarea tuturor judecătorilor Secției penale la compartimentul executări penale, măsură justificată de deficiențele grave constatate și pentru a se reuși întocmirea lucrărilor restante, concomitent cu activitatea curentă.

Totodată, pentru monitorizarea activității judecătorilor delegați, prin decizie, președintele instanței a delegat atribuțiile de coordonare și control a compartimentului către vicepreședintele instanței, care este judecător în cadrul Secției penale.

Cu privire la *modalitatea de lucru* a personalului auxiliar în cadrul acestui compartiment, din fișele postului, dar și din discuțiile cu grefierii delegați a rezultat că, în continuare, aceasta se desfășoară pe aceleași coordonate, menținându-se fragmentarea atribuțiilor de serviciu de asemenea manieră încât, cel puțin în registrul de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, fiecare dintre cei 4 grefieri efectuează una sau mai multe mențiuni la aceeași poziție deschisă, neputându-se identifica un algoritm unitar pentru această fragmentare.

În prezent, toți grefierii efectuează lucrările prevăzute de art. 123 din Regulament, fiecare însă numai pentru pozițiile deschise pentru categoriile de pedepse pentru care efectuează formele de executare sau pentru categoria de hotărâri pentru care are repartizat registrul de executare din anii anteriori.

Se reține că această modalitate de lucru a condus la perpetuarea și în prezent a unor deficiențe, cu referire la închiderea pozițiilor, situație constatată și în raportul de control efectuat de Curtea de Apel Ploiești și care a avut ca obiect verificarea modalității de remediere a deficiențelor constatate prin Raportul de control întocmit de președintele Tribunalului Prahova, înregistrat sub nr. 4102/A/19.08.2015 la Cabinetul Președintelui Curții de Apel Ploiești.

Deși această situație a fost adusă la cunoștința vicepreședintelui Judecătoriei Ploiești, din conținutul procesului-verbal al ședinței judecătorilor Secției penale cu participarea grefierilor delegați la Biroul executări penale, ce a avut loc la data de 15.10.2015 rezultă că, nu a avut loc o analiză concretă și nu au fost propuse măsuri de

eficientizare a activității curente, întrucât grefierii delegați nu au considerat că actuala modalitate de efectuare a lucrărilor este inadecvată.

Distinct de aceste atribuții, fiecare grefier efectuează lucrări de evidență și punere în executare în celelalte registre deschise în cadrul biroului.

Cu privire la acest aspect este de subliniat că, deși Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevede la art. 83 pct. 10, 13 și 14 doar 3 registre de evidență și punere în executare a hotărârilor penale, în cadrul Biroului executări penale din cadrul Judecătoriei Ploiești sunt înființate mai multe registre de evidență și punere în executare, distinct, pe categorii de hotărâri (după tipul și obiectul hotărârii) și pe faze procesuale (drepturi și libertăți, cameră preliminară și în cursul judecății), astfel că, în registrul prevăzut de art. 83 pct. 13 nu sunt evidențiate decât sentințele penale.

Sunt înființate registre de evidență și punere în executare pentru: măsuri preventive (prelungiri, mențineri, înlocuiri, încetări de drept și revocări măsuri preventive, ș.a.) distinct pentru hotărâri pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți, de judecătorul de cameră preliminară și pentru cele pronunțate în cursul judecății.

Registrul privind arestarea preventivă care cuprinde, pe lângă rubricația prevăzută de art. 83 pct. 6 din Regulament și rubrici suplimentare necesare pentru efectuarea lucrărilor de executare și este înființat distinct, pe faze procesuale (drepturi și libertăți, cameră preliminară și în cursul judecății), în acest registru nefiind evidențiate prelungirile arestării preventive.

De asemenea, se reține că această evidență este ținută în paralel și de grefierii de ședință, însă numai parțial (număr dosar, număr încheiere și număr mandat de arestare preventivă) dar și de grefierul șef al secției (fără rubricația privind formele de executare).

Aceste 6 registre sunt întocmite și completate în format electronic și se listează pe suport de hârtie la un interval de 6 luni de către un grefier care efectuează, toate lucrările de executare privind aceste hotărâri penale. De asemenea, din listările acestor registre, s-a constatat că niciuna din pozițiile pentru care era menționată executarea, nu era închisă prin semnătură, de judecătorii delegați.

La nivelul Biroului executări penale din cadrul Judecătoriei Ploiești sunt înființate și alte registre de evidență și punere în executare, însă verificările efectuate au relevat că

anumite tipuri de hotărâri (ex. încheierile de suspendare a judecății, încheierile pronunțate în cursul judecății privind măsurile asigurătorii) nu sunt evidențiate și nu se efectuează lucrări de executare pentru acestea în nici un registru.

Referitor la încheierile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară prin care se dispune începerea judecății, se constată că deși nu sunt evidențiate în nici un registru, există totuși o evidență pentru cele atacate cu contestație, unde se efectuează și lucrările de executare a cheltuielilor judiciare.

Totodată, s-a constatat că registrele de evidență prevăzute de art. 83 pct. 13 alin. 5 și 14 nu erau înființate, această situație fiind remediată în perioada controlului.

Alte disfuncționalități constatate în cadrul verificărilor se referă la nerespectarea dispozițiilor art. 109 și art. 119 din Regulament, referitoare la circuitul dosarelor penale soluționate care prevăd în sarcina grefierului de ședință obligația predării acestor dosare grefierului delegat cu întocmirea lucrărilor de executare, în fapt, la Judecătoria Ploiești aceste dosare fiind preluate de grefierul delegat cu întocmirea lucrărilor de executare de la grefierul statistician al instanței și la înaintarea cu întârziere/neînaintarea de către compartimentul arhivă al instanței a dovezilor de comunicare a încheierilor referitoare la măsuri preventive, către Biroul executări penale.

Această deficiență a fost adusă la cunoștința conducerii instanței care a dispus măsuri de remediere a acestei situații, grefierii arhivari întocmind note explicative în acest sens.

Astfel, cu privire la deficiențele constatate în activitatea Compartimentului Executări Penale, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că monitorizarea strictă a activității de remediere a deficiențelor de către persoanele cu funcții de conducere, dar și asumarea responsabilităților și obligațiilor de către judecătorii și grefierii delegați la acest compartiment a determinat obținerea unor rezultate pozitive, sub aspectul reducerii semnificative a lucrărilor restante și al efectuării tuturor activităților prevăzute de normele regulamentare.

Cu toate acestea, Secția pentru judecători constată că perpetuarea unei modalități de lucru care nu asigură o continuitate în efectuarea lucrărilor specifice a avut repercusiuni asupra calității și cursivității lucrărilor și a condus, în unele cazuri, la neînchiderea unor poziții în registrul de executare, deși erau primite toate dovezile de executare, la emiterea

unor forme de executare cu mențiuni incomplete sau la neefectuarea mențiunilor, deși poziția figura ca fiind executată, îngreunând totodată controlul eficient al acestei activități și conducând la o disipare a răspunderii grefierilor delegați.

De asemenea, Secția pentru judecatori reține că sincopile constatate în comunicarea actelor de procedură de la biroul arhivă către biroul executări penale, nerespectarea circuitului lucrărilor în instanță, dar și nesistematizarea activității de organizare și control a persoanelor cu aceste atribuții, de o manieră care să permită identificarea rapidă a disfuncționalităților justifică în continuare monitorizarea activității acestui compartiment, deși mare parte a deficiențelor constatate au fost înlăturate.

Având în vedere verificările efectuate, referitoare la modalitatea de remediere a deficiențelor constatate ca urmare a verificărilor directe privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente la Judecătoria Ploiești, Secția pentru judecatori apreciază că verificările efectuate la Judecătoria Ploiești se evidențiază remedierea parțială a aspectelor identificate anterior ca deficiențe, cu sprijinul conducerilor administrativ judiciare ale Curții de Apel Ploiești și Tribunalului Prahova.

Astfel, Secția pentru judecatori constată că, în ansamblu, se observă îmbunătățirea activității desfășurate de conducerea Judecătoriei Ploiești și o preocupare crescută din partea întregului colectiv al instanței nu numai în ceea ce privește remedierea deficiențelor, ci și în aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor legale și regulamentare, pentru crearea unui climat optim desfășurării activității curente, în condițiile unui volum de activitate semnificativ, a deficitului și fluctuației permanente de personal, precum și a condițiilor de muncă existente la acest moment.

Organizarea activității de remediere, implicarea directă a președintelui Judecătoriei Ploiești și măsurile manageriale concrete dispuse, prin întocmirea unor planuri de acțiune ce au vizat în principal activitatea Biroului Executări Civile și a Biroului Executări Penale, sub controlul periodic al instanțelor superioare, au determinat înlăturarea unora din vulnerabilitățile identificate inițial.

În ceea ce privește resursele umane, Secția pentru judecatori reține că s-au continuat demersurile în vederea ocupării sau suplimentării schemei de personal,

judecători și personal auxiliar, dar și pentru reșezarea acesteia, raportat la volumul de muncă (detașări, delegări, transferuri).

În prezent, se constată îmbunătățirea componentei de comunicare a funcțiilor manageriale exercitate atât între persoanele exercitând funcții de conducere, cât și între acestea și colectivul de judecători, aspecte rezultate fără echivoc, din discuțiile purtate de echipa de inspectori judiciari cu judecătorii și personalul auxiliar al instanței.

Astfel, se observă renunțarea, de ambele părți, la comunicarea formală, scrisă, în favoarea uneia directe, verbale, specifică unui act managerial adecvat, cu consecința detensionării atmosferei de lucru și a instituirii unui climat de colaborare și comunicare la nivelul instanței.

Cu toate că s-a observat o implicare mai vizibilă a vicepreședintelui instanței, în îndeplinirea atribuțiilor specifice funcției deținute, dată fiind subzistența majorității disfuncționalităților constatate anterior, la care s-au adăugat întârzierile semnificative constatate recent în activitatea unor grefieri de ședință și a unui judecător de la Secția civilă, Secția pentru judecători apreciază că sub aspectul îndeplinirii atribuției de verificare a respectării obligațiilor legale și regulamentare de către judecători și personalul auxiliar de specialitate, măsurile întreprinse nu și-au dovedit eficiența.

În ceea ce privește activitatea de coordonare și control a Biroului executări penale, Secția pentru judecători reține că, în principal, exercitarea acestei atribuții s-a axat pe monitorizarea activității de reducere a numărului lucrărilor restante din anii anteriori. Cu toate acestea, abordarea unilaterală a remedierii disfuncționalităților nu este suficientă, fiind necesar ca aceasta să fie exercitată de o manieră care să permită identificarea tuturor vulnerabilităților, și să asigure un control real al activității judecătorilor și grefierilor delegați la acest compartiment.

Totodată, Secția pentru judecători are în vedere că în cazul în care la Judecătoria Ploiești ar exista un plan de control care să fie adus la cunoștința celor ce urmează a fi verificați, ar putea conduce la eficientizarea activității cel puțin la nivelul Secției penale în cadrul căreia vicepreședintele a îndeplinit anterior funcția de conducere, dar și la nivelul Secției civile, însă în prezent, situația este îngreunată de lipsa unui asemenea plan de control, precum și de volumul de activitate al acestei instanțe, de fluctuația de personal, și uneori de experiența mai redusă a personalului.

Referitor la *organizarea instanței ca serviciu public*, Secția pentru judecători reține că verificările efectuate au relevat că activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor se desfășoară, în general, în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, cu precizarea că, în continuare subzistă situații de repartizare ciclică succesivă a dosarelor, care relevă necesitatea unor verificări periodice, efective, în privința circuitului dosarelor de la grefierii de ședință la arhivă, precum și în ceea ce privește înscrierea de către fiecare persoană responsabilă, a tuturor mențiunilor în sistemul informatic ECRIS.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că se impune luarea unor măsuri concrete la nivelul instanței, pentru a fi respectate integral dispozițiile Hotărârii nr. 718/2014 a Secției pentru judecători, în ceea ce privește declanșarea procedurii prealabile mai devreme decât data recomandată, stabilită prin aplicația ECRIS, pentru anumite cauze având caracter urgent, potrivit legii, verificarea de către președintele secției civile, în mod adecvat, în aplicarea dispozițiilor art. 26 lit. f) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, a situațiilor de demarare a procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată cu depășirea datei recomandate, precum și efectuarea de propuneri în vederea remedierii acestor întârzieri.

Secția pentru judecători constată că în ceea ce privește eficientizarea activității Compartimentului arhivă, președintele instanței a făcut demersuri pentru completarea și suplimentarea schemei de personal, astfel încât să poată fi urgentată întocmirea lucrărilor restante în dosarele civile și penale soluționate și înaintarea acestora către compartimentele aferente, respectiv preluarea dosarelor lucrate, de la Compartimentele Executări civile și penale, în vederea transferării la Compartimentul Arhivă veche.

Se mai constată că s-au depus eforturi suplimentare, astfel încât să poată fi eliminate restanțele privind lucrările pe anii anteriori, iar preocupare constantă să devină efectuarea lucrărilor curente, demersurile efectuate, pe fondul activității specifice acestui compartiment, fiind evidențiate în acte de control periodice și în întocmirea, de către conducerea instanței, a unor rapoarte de control înaintate lunar conducerii Tribunalului Prahova.

Secția pentru judecători reține că în ceea ce privește remedierea deficiențelor constatate în activitatea personalului delegat la Compartimentul executări contravenționale, s-a observat o evoluție a activității grefierilor delegați, precum și aceea

că în prezent există o implicare activă a celor 3 judecători delegați, iar exercitarea atribuțiilor de coordonare și control, săptămânal, în contextul în care s-au obținut deja rezultate concrete, potrivit raportărilor instituite prin Planul de acțiune întocmit de conducerea instanței, în vederea remedierii deficiențelor constatate, considerăm că este de natură a face posibilă, în timp, remedierea în totalitate a deficiențelor constatate la acest compartiment.

Referitor la activitatea de punere în executare a hotărârilor prin care s-au aplicat amenzi judiciare, Secția pentru judecători reține că deficiențele constatate au fost remediate, în cea mai mare parte, fiind înființat registrul de evidențiere a cererilor de ajutor public judiciar, separat pentru persoane fizice și pentru persoane juridice, cu o rubrică adecvată.

Cu privire la Biroul executări penale, Secția pentru judecători reține că verificările efectuate au relevat preocuparea, efortul susținut și implicarea întregului colectiv al Secției penale din cadrul Judecătoriei Ploiești, alături de conducerea acestei instanțe, în reducerea și chiar eliminarea factorilor care au condus la apariția disfuncționalităților constatate cu ocazia controlului ce a avut loc în perioada 17.11.2014 - 28.11.2014, mare parte a deficiențelor fiind remediate sau sunt în curs de remediere.

Având în vedere aspectele evidențiate, precum și măsurile stabilite prin Hotărârea nr. 134/10.03.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecția Judiciară a propus monitorizarea, de către conducerile Curții de Apel Ploiești și Tribunalul Prahova, pe o perioadă de 6 luni, a demersurilor efectuate în vederea remedierii în totalitate a deficiențelor constatate la Judecătoria Ploiești și comunicarea rezultatului Inspecției Judiciare.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind întemeiată propunerea Inspecției Judiciare.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Aprobarea Raportului nr. 5765/IJ/3414/DIJ/2015 al Inspecției Judiciare având ca obiect modalitatea de remediere a deficiențelor constatate ca urmare a verificărilor directe privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente la Judecătoria Ploiești.

Art.2 - Monitorizarea de către conducerile Curții de Apel Ploiești și Tribunalului Prahova, pe o perioadă de 6 luni, a demersurilor efectuate în vederea remedierii în totalitate a deficiențelor constatate la Judecătoria Ploiești și comunicarea rezultatului Inspecției Judiciare.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 137 din 27 ianuarie 2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 27 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

