

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 127

din 04 februarie 2016

Prin raportul nr. 77807/IJ/1962/DIP/2468/ST/2016, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului procuror MAN CIPRIAN FLORENTIN – procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, de apărare a reputației profesionale.

În motivarea cererii, domnul procuror arată că prin afirmațiile făcute de avocatul Lele Alexandru – apărător ales al inculpatului S. G. I. în cadrul articolului „Din anchetator inculpat”, apărut în publicația „Bihoreanul” din data de 21.12.2015, în care s-a afirmat că „turnătoriile edilului au găsit ecou la un procuror DNA căruia i-a fost complice la braconaj”, se insinuează că dosarul penal nr. _____ în care este inculpat S. G. I. ar fi rezultatul unui conflict personal între acesta și procurorul de caz.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de _____, _____ –D _____ A _____ N _____ a formulat un denunț cu privire la comiterea unor fapte de corupție de către S. _____ G. I. _____

La data de _____ în dosarul nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – S _____ T _____ O _____, s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” cu privire la săvârșirea infracțiunilor de _____

La data de _____ 5 procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a dispus preluarea dosarului penal nr. _____ la structura centrală – _____

La data de _____ în dosarul nr. _____ al S _____ T _____ O _____ s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” pentru _____

La data de _____ organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – S _____ T _____ O _____ au dispus reunirea dosarului nr. _____

Prin ordonanța nr. _____ din data de _____ s-au dispus următoarele: efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul S _____ T _____ O _____ pentru _____

La data de _____ a dispus reținerea inculpatului S _____ T _____ O _____ iar la data de _____ le A _____ O _____ admis propunerea de arestare preventivă și a dispus arestarea inculpatului S _____ T _____ O _____ pentru 30 zile.

La data de _____ de A _____ O _____ a admis propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpatului pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de _____

Actele de urmărire penală în cauză sunt efectuate de către Man Ciprian Florentin – procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea și Cl. D. – procuror în cadrul aceluiași serviciu.

La data de 21.12.2015 în săptămânalul „Bihoreanul” s-a publicat articolul „Din anchetator inculpat”, în cadrul căruia se prezintă acuzațiile aduse procurorului S. G. I., măsurile dispuse împotriva acestuia și, într-un subtitlu al articolului, intitulat „Răzbunare”, este prezentată opinia avocatului Lele Alexandru – apărător ales al inculpatului S. G. I. cu privire la presupuse motive ce ar sta la baza dosarului penal în care acesta este inculpat.

În articol sunt citate afirmațiile avocatului, arătându-se că acesta a afirmat: „turnătorii edilului au găsit ecou la un procuror DNA căruia i-a fost complice la braconaj!”. Aceste afirmații sunt analizate de autorul articolului care le explică, în sensul că avocatul Lele Alexandru „a lansat ideea că șeful DNA, Ciprian Man, i-ar vrea capul lui S. pentru că acesta avea informații că în trecut ar fi făcut fapte penale, culmea, chiar cu îngăduința lui D. ”. Se mai arată că avocatul ar fi formulat sesizări la Parchetul Militar, Parchetul General și DNA și a afirmat că există înregistrări care dovedesc că „aveți un șef DNA braconier”.

Domnul procuror Man Ciprian Florentin a depus la lucrare copia Raportului întocmit la data de de I de J al Ju Bi în care rezultă că la data de echipă a Inspectoratului a intervenit pe la solicitarea B. – D. A. întrucât existau informații cu privire la prezența unor persoane și a unui autoturism de teren în acea zonă. Echipajul a oprit un autoturism în care se aflau domnul procuror Man Ciprian și numitul B. N. care au prezentat o autorizație de vânatoare valabilă, emisă pe numele lor. Verificările au fost efectuate de echipajul de jandarmi împreună cu două echipaje ale Poliției, fiind întocmit un proces verbal.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Independența și imparțialitatea procurorilor precum și necesitatea respectării acestora, este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

Astfel, în Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite se precizează la articolul 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În cadrul acelorași principii, la articolul 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestic, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor. Pe lângă toate acestea, se precizează în document, „că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Independența este privită ca „atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Articolul 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, în jurisprudența Curții Europene de Justiție se apreciază în mod constant că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele (cauzele *Findlay versus Regatul Unit*, 25.09.1997, *Mc Gonnell versus Regatul Unit*, 08.02.2000), astfel încât afirmațiile

formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Păger și Oberschlick contra Austriei a decis că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice magistraților să reacționeze. În schimb, ea a subliniat importanța ca cetățenii să obțină informații privind funcționarea justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Judecătorii și procurorii, în vederea îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența lor.

Plenul constată că, în raport de conținutul declarațiilor publice expuse, deși nerezale și lipsite de orice suport obiectiv, afirmațiile deosebit de virulente conținute în comentariile referitoare la modalitatea în care avocatul inculpatului susține că s-ar fi constituit dosarul penal în care este cercetat inculpatul Sabău Gligor Ioan, prin care se urmărește inducerea în conștiința opiniei publice a ideii că dosarul penal este consecința unui conflict personal al procurorului de caz cu inculpatul pe motiv că acesta din urmă ar fi intenționat să denunțe presupusa faptă de braconaj, sunt de natură să influențeze, în mod negativ, opinia publică cu privire la integritatea magistratului în cauză și să-l discrediteze.

Astfel, se acreditează ideea că dosarul penal nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție – S _____ T _____ O _____ a fost constituit de către domnul procuror Man Ciprian Florentin cu scopul de a evita o eventuală tragere la răspundere penală pentru o presupusă infracțiune de braconaj ce s-ar fi petrecut în anul 2009, făcând referiri și la o pretinsă înțelegere între denunțator și procurorul de caz, pentru a pune sub semnul îndoielii legalitatea măsurilor dispuse în dosarul penal.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială capacitatea profesională, integritatea și imparțialitatea procurorilor și judecătorilor.

În aceste condiții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că avocatul Lele Alexandru, prin declarațiile făcute presei și aduse la cunoștința publicului prin intermediul publicației „Bihoreanul” din data de 21.12.2015, a adus atingere independenței și reputației profesionale a domnului procuror Man Ciprian Florentin – șeful Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale a domnului MAN CIPRIAN FLORENTIN, procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a afirmațiilor făcute de domnul avocat Lele Alexandru în cuprinsul articolului “Din anchetator inculpat”, apărut în publicația “Bihoreanul” din data de 21.12.2015, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în acest sens.

De asemenea, potrivit art. 3 din Protocolul privind colaborarea dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România din data de 19.05.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune sesizarea Uniunii Naționale a Barourilor din România în vederea luării de măsuri potrivit competențelor legale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale a domnului MAN CIPRIAN FLORENTIN, procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a afirmațiilor făcute de domnul avocat Lele Alexandru în cuprinsul articolului “Din anchetator inculpat”, apărut în publicația “Bihoreanul” din data de 21.12.2015.

Art.2 - Sesizarea Uniunii Naționale a Barourilor din România în vederea luării de măsuri potrivit competențelor legale.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Data în București, la data de 04 februarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

