

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 615

din 09 decembrie 2015

Prin Raportul nr. 5174/IJ/1338/DIP/2015, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și a parchetelor arondate acestuia, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 5174/IJ/1338/DIP/2015 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 37 din 8 septembrie 2015, emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și a parchetelor arondate acestuia, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Prin același ordin, s-a stabilit componența echipei de control, perioada desfășurării verificărilor și perioada vizată.

Verificările s-au efectuat în perioada 21 septembrie - 2 octombrie 2015 și au vizat perioada anului 2014 și a semestrului I 2015.

Conform anexei 1 din Ordinul nr. 37 din 8 septembrie 2015 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, obiectivele controlului au fost următoarele:

1. Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale.

- Planificarea activităților: Programele de activitate. Planificarea audiențelor, participării în ședințelor de judecată, serviciului de permanență etc.

- Organizarea și coordonarea activității: Gestionarea resurselor umane și materiale. Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal. Repartizarea echilibrată a lucrărilor. Dotarea tehnico – materială și informatică. Condițiile în care procurorii, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.

- Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor, lucrătorilor de poliție judiciară, specialiștilor și a personalului auxiliar de specialitate.

- Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, lucrătorii de poliție judiciară, specialiștii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.

- Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere.

- Asumarea responsabilității: Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de mecanismul de cooperare și verificare. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor. Delegarea atribuțiilor.

- Verificarea aptitudinilor manageriale: Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung. Atribuții de ordin organizatoric (organizarea activității de urmărire, organizarea activității judiciare, organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor), atribuții de coordonare.

2. Activitatea de îndrumare și control.

- Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate: controlul operativ curent; controlul tematic(activitatea de urmărire penală, activitatea judiciară, activitatea de grefă și secretariat); remedierea deficiențelor constate în urma unor controale anterioare.

3. Activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare.

- Activitatea de urmărire penală: verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror; examinarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare; analiza principalilor indicatori statistici.

- Activitatea de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de către organele poliției judiciare: analiza activității de supraveghere din punct de vedere a eficienței; verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror; examinarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare; analiza principalilor indicatori statistici.

- Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

- Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale.

- Calitatea actelor procesuale și procedurale.

- Comunicarea actelor de procedură.

- Plângerile formulate în temeiul art. 336-339 Cod procedură penală.

4. Activitatea judiciară: Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată. Evidența activității judiciare. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac. Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire.

- Informările întocmite potrivit ordinului Procurorului General cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată.

5. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor: Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor. Modul de soluționare al plângerilor. Comunicarea modului de soluționare a petițiilor.

6. Activitatea de grefă, registratură și arhivă: Măsurile dispuse de conducere pentru organizarea activității. Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.

Se reține că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași nu s-a dispus efectuarea de verificări, avându-se în vedere că la această unitate a fost efectuat un control managerial în cursul anului 2013.

I. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași

Potrivit raportului de control, rezultă că, în îndeplinirea, de către domnul procuror general Cășuneanu Florin Daniel, în perioada de referință, a atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente, au fost apreciate ca deficiențe următoarele:

În cadrul activității de planificare, concretizată în programele de activitate, întocmite semestrial, a fost stabilit un număr redus de obiective vizând activitatea de îndrumare și control a procurorilor din cadrul Secției de urmărire penală, dintre care numai o parte au fost realizate, au existat erori în stabilirea obiectivelor analizate, iar în ceea ce privește planificarea activității de îndrumare și control a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, ca și unitate coordonatoare, au fost incluse obiective executabile, majoritar, de către procurorul general adjunct și, respectiv, de către procurorul șef Secție urmărire penală, și doar în număr redus de către procurorul general al unității. În plus, s-a reținut că fost omisă includerea unor obiective stabilite prin hotărâri ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, urmare unor controale anterioare efectuate de către Inspekția Judiciară (aceste împrejurări au fost expuse în subcapitolul intitulat „Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung”).

În cadrul activității de organizare, s-a reținut că repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor din cadrul Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, realizată prin ordinele emise de către domnul procuror general, nu a asigurat o repartizare echilibrată a lucrărilor. Din verificările efectuate, a rezultat faptul că doi dintre procurorii Secției de urmărire penală au fost desemnați pentru a instrumenta, în principal, dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite de magistrați (judecători sau procurori), cauze care, majoritar, au necesitat un volum mic de activitate și, respectiv,

pentru a soluționa lucrări privind solicitări ale Inspecției Judiciare (în număr de 19 și, respectiv, 17 în cursul anului 2014), comparativ cu procurorii din cadrul aceleiași secții, care au fost desemnați să instrumenteze dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite de avocați, notari publici ori executori judecătorești, ce au necesitat efectuarea a multiple acte de urmărire penală, cu realizarea unui volum însemnat de activitate, chiar și luând în considerare delegarea organelor de poliție judiciară pentru efectuarea anumitor acte de cercetare.

Deși a constatat, prin informările întocmite semestrial, vizând situația cauzelor nesoluționate cu o vechime de peste un an de la data înregistrării, faptul că cei doi procurori desemnați pentru a instrumenta, în principal, dosare având ca obiect infracțiuni săvârșite de magistrați, nu aveau în lucru dosare vechi, în timp ce ceilalți procurori gestionau un număr mare de astfel de dosare, fiind permanent angrenați și în alte activități (de conducere – în cazul procurorului șef secție, de execuție – în cazul procurorului desemnat pentru a soluționa lucrări având ca obiect cooperarea judiciară internațională în materie penală), procurorul general nu a luat măsuri pentru echilibrarea volumului de lucrări repartizate procurorilor din cadrul Secției de urmărire penală, astfel că această structură a încărcăturii cu dosare vechi a fost constatată și la momentul efectuării prezentului control.

S-a reținut că ordinele de repartizare pe secții, aplicabile în perioada de referință, nu cuprind toți procurorii care își desfășoară activitatea în unitate, nefiind practic actualizate urmare a delegării în unitate a unui procuror începând cu data de 08.09.2014 (procuror care în fapt a funcționat până la finele perioadei analizate în cadrul Secției judiciare) și, respectiv, urmare transferării unui procuror în unitate începând cu data de 10.12.2014 (procuror care în fapt a funcționat până la finele perioadei analizate în cadrul Secției de urmărire penală). S-a reținut că s-au creat, astfel, premisele ca unele dosare, care, potrivit ordinelor emise, trebuia să fie repartizate procurorilor desemnați pe un sector de activitate, să fie repartizate unui alt procuror, în lipsa unor criterii obiective.

Totodată, s-a constatat lipsa de implicare în organizarea unor întâlniri de lucru cu procurorii din cadrul Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, în cadrul cărora să fie pus în discuție efectiv, de către procurorul general al unității,

stadiul de soluționare a cauzelor vechi. Analizele efectuate la finalul unui semestru privind stocul de cauze vechi și măsurile realizate au fost lipsite de eficiență, aspect ce se reflectă în creșterea cu 78,57%, în perioada cuprinsă între finele lunii iunie 2014 și finele lunii iunie 2015, a numărului dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării.

În cadrul activității de control, s-a reținut că, deși obiectivul cuprins în programele semestriale de activitate ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași privea operativitatea de soluționare a cauzelor penale în care se efectuează urmărirea penală, mai vechi de 1 an de la sesizare și/sau 6 luni de la începerea urmăririi penale, niciuna dintre informările întocmite de către procurorul general al unității, domnul Cășuncanu Florin Daniel, nu relevă ritmicitatea de efectuare a actelor de urmărire penală în perioada analizată. Observațiile, incluse în situația tabelară întocmită prin raportarea procurorilor din cadrul Secției de urmărire penală, fac referire succintă la actele de urmărire penală de efectuat și la termenul estimat pentru soluționarea dosarului, fără a rezulta care sunt intervalele de timp în care cauzele au fost lăsate în nelucrare. Observațiile consemnate nu sunt de natură a releva operativitatea de soluționare a cauzelor penale (de exemplu, în informarea aferentă semestrului I 2014, pentru un număr de 8 dosare penale, înregistrate în anii 2012-2013, dintre cele 15 analizate, se face doar mențiunea „În curs de soluționare”).

Pe de altă parte, în perioada de referință, controlul tematic nu a inclus verificarea măsurilor luate de procurori pentru soluționarea dosarelor vizând domenii prioritare, precum măsurile necesare pentru soluționarea cu prioritate a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect infracțiunile de corupție, spălare de bani, evaziune fiscală ori conflict de interese și respectiv, măsurile dispuse în cauzele penale, în vederea recuperării prejudiciilor produse statului.

Aceste controale tematice erau necesare în raport de faptul că, prin raportul de activitate al Ministerului Public pentru anul 2013 a fost stabilit, ca și obiectiv principal al Ministerului Public în anul 2014, monitorizarea domeniilor prioritare (combaterea corupției, conflictului de interese, evaziunii fiscale, contrabandei, spălării banilor, recuperarea prejudiciilor).

Ulterior, aceste domenii prioritare au fost menținute în raportul de activitate al Ministerului Public pentru anul 2014, fiind definite drept obiective principale ale Ministerului Public pentru anul 2015 următoarele:

- Intensificarea activităților de combatere a infracțiunilor de corupție și a celor asimilate infracțiunilor de corupție, conflict de interese, spălare de bani, evaziune fiscală și contrabandă, mai ales la nivelul parchetelor nespecializate.

- Luarea de măsuri, potrivit competențelor legale, pentru creșterea gradului de recuperare a prejudiciilor produse statului prin comiterea de infracțiuni.

Raportat la stabilirea, cu o singură excepție (cea vizând monitorizarea volumului de activitate la procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, în dosare având ca obiect comiterea de infracțiuni economice – prevăzută pentru semestrul I 2015, neconcretizată într-un material scris), și la executarea obiectivelor vizând îndrumarea și controlul activităților desfășurate în cadrul unităților de parchet din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, în ceea ce privește soluționarea dosarelor penale, de către procurorul șef Secție urmărire penală Vasile Chifan. S-a reținut că acesta a gestionat și situațiile dosarelor nesoluționate mai vechi de un an de la data înregistrării la parchet a propunerilor organelor de cercetare penală, transmise de către unitățile din subordine conform ordinelor privind sistemul informațional la unitățile de parchet subordonate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași. De asemenea, s-a reținut că procurorul șef Secție urmărire penală este cel care a efectuat și analiza imputabilității soluțiilor dispuse de procurorii din cadrul tuturor unităților de parchet din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca urmare a împlinirii termenelor de prescripție a răspunderii penale. Inspecția Judiciară concluzionează că procurorul șef Secție urmărire penală a fost cel care a realizat integral, în perioada analizată, verificarea activității de urmărire penală desfășurată de parchetele din subordine, deși atribuția revine procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel (conform art. 77 lit. m din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor). În aceste condiții, și pe fondul instrumentării unor dosare complexe, comunicarea domnului procuror șef Secție urmărire penală, Vasile Chifan, cu procurorii din cadrul secției, s-a

limitat la a răspunde punctual solicitărilor primite, iar controlul activității secției a fost aproape inexistent.

În cadrul activității de coordonare, din discuțiile purtate, a rezultat faptul că domnul procuror general Cășuneanu Florin Daniel este perceput ca fiind o persoană jovială, receptivă și deschisă, făcându-se vorbire despre faptul că acesta este un bun coleg și un bun comunicator, care însă nu are autoritatea necesară pentru exercitarea funcției de procuror general, raportat la modul de îndeplinire a atribuțiilor și mai ales, la nerealizarea vreunor forme eficiente de control a activității desfășurate în unitățile din raza de competență a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

S-a constatat că implicarea procurorului general în coordonarea activității de urmărire penală, desfășurată la unitățile din subordine, a fost minimă, prim procurorii Parchetelor de pe lângă Tribunalele Iași și Vaslui asumându-și concret această activitate.

Emis la data de 07.05.2013, în scopul realizării coordonării activităților unităților de parchet subordonate și a implementării mecanismului de preluare a efectuării urmăririi penale în anumite cauze, de către domnul procuror general Florin Daniel Cășuneanu, ordinul prin care s-au repartizat procurorii din cadrul Secției de urmărire penală, pe domenii, și procurorii din cadrul Secției judiciare, pe tipuri de activități, nu a suferit actualizări, deși s-a înregistrat plecarea a doi procurori din unitate.

Menționate în discuțiile purtate, aspectele vizând desfășurarea unui volum redus de activitate de către procurorul general, corelat cu realizarea a numeroase activități specifice funcției de procuror general, de către procurorul șef Secție urmărire penală, lejeritatea și lipsa de rigurozitate manifestate de către acesta în abordarea problemelor de conducere a activității parchetelor, cu efect direct asupra performanțelor subordonaților, au rezultat și din verificările directe efectuate de către echipa de inspectori judiciari.

Inspecția Judiciară apreciază că modul în care procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași a planificat, condus și coordonat activitatea, a influențat implicit activitatea tuturor participanților la realizarea actului de justiție.

Lipsa unei planificări riguroase pe termen scurt, mediu și lung a activităților, utilizarea incorectă a resurselor de care a dispus, coroborată cu lipsa unui control eficient

în exercitarea funcției de procuror general, au influențat semnificativ creșterea în timp a numărului cauzelor vechi de soluționat.

Astfel, s-a reținut că, dacă la data de 01.07.2014, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași se aflau în lucru un număr de 40 de dosare mai vechi de un an de la înregistrare, numărul acestora a crescut semnificativ în perioada analizată, la data de 20.12.2014 fiind în lucru 90 de astfel de dosare, iar la data de 20.07.2015, un număr de 112 dosare mai vechi de un an de la sesizare.

Deși a constatat această situație, prin monitorizarea cauzelor nesoluționate mai vechi de un an de la data sesizării, consemnând-o în informările întocmite la finele semestrelor I și II 2014 și, respectiv, la finele semestrului I 2015, măsurile stabilite prin aceste informări vizând întocmirea, lunar, de către procurorul de caz, a unor referate cu privire la stadiul cercetărilor în astfel de cauze și, respectiv, analiza lunară, cu fiecare procuror de caz, a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și/sau 6 luni de la începerea urmăririi penale, nu s-a realizat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

În lipsa unor măsuri eficiente, datele statistice au relevat creșterea dosarelor vechi cu 78,57%, raportat la faptul că, dacă la finele semestrului I 2014 au rămas nesoluționate 317 dosare penale, dintre care 84 de dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare, iar la finele semestrului I 2015 au rămas în lucru un număr de 395 de dosare penale, dintre care 150 de dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare.

Ca și aspecte pozitive constatate în activitatea desfășurată, se rețin:

- Realizarea unui portal de documentare al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, în scopul unificării practicii judiciare și al asimilării noilor coduri, funcțional din a doua jumătate a anului 2013, la care au acces toți procurorii de la unitățile subordonate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, a cărui administrare se realizează de către domnul procuror general Cășuneanu Florin Daniel și de către specialistul IT S S:

- Demersurile inițiate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și la instituțiile publice locale (C.J. Iași, Primăria Iași, M.A.I. – I.P.J.), urmare cărora s-au obținut două imobile – terenuri, în

vederea construirii unui sediu în care să-și desfășoare activitatea, în condiții corespunzătoare, unitățile de parchet cu sediul în municipiul Iași.

În anul 2014 și în semestrul I 2015, activitatea judiciară s-a desfășurat corespunzător în unitate, nefiind constatate deficiențe majore. Rigoarea manifestată în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, comportamentul profesional adoptat și controalele eficiente efectuate, de către domnul procuror general adjunct Mircea Borș, care au reliefat că magistrații procurori se pregătesc temeinic pentru a participa în ședințele de judecată și sunt preocupați de calitatea motivării în exercitarea căilor de atac, dublate de implicarea activă pe acest segment, cu rezultate pozitive, a doamnei procuror șef Secție judiciară Daniela Elena Moraru, au fost de natură să contribuie semnificativ la creșterea performanțelor unității.

Domnul procuror general Cășuneanu Florin Daniel s-a prezentat la ședința Secției pentru procurori din data de 09.12.2015, în vederea susținerii obiecțiilor Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, formulate în temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Au fost formulate obiecții la raport cu privire la următoarele aspecte:

1. Consemnarea în raport a deficiențelor identificate, privind activitatea de planificare, relevate sintetic la pag. 22 din raport, în cadrul obiectivului vizând „Asumarea responsabilității - Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente” și prezentate în integralitate la pag. 29-37, în cadrul obiectivului definit „Verificarea aptitudinilor manageriale - Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung”.

a) Stabilirea unui număr redus de obiective în programele de activitate.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași arată că nu este de acord cu faptul că programele de activitate semestriale, elaborate la acest parchet ar fi cuprins un număr mic de obiective, fapt ce ar fi avut drept consecință o activitate deficitară de planificare din partea procurorului general, pentru următoarele considerente:

Niciun act normativ nu prevede un număr minim de obiective în programele de activitate ale unităților de parchet. Dacă s-a apreciat că numărul obiectivelor este mic, nu s-au identificat cauzele obiective și subiective și nici consecințele negative în funcționarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și a parchetelor din subordine.

Numărul obiectivelor nu este nici mai mare și nici mai mic raportat la obiectivele din programele de activitate din perioada precedentă datei de 1 ianuarie 2013.

Toate programele de activitate au fost completate cu Ordinele nr. 8/2013, nr. 10/2013 și nr. 29/2014 ale procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Stabilirea unor activități de monitorizare (în locul celor de verificare) a fost aleasă de procurorul general, motivat de operativitatea desfășurării acestor activități, precum și de faptul că informarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași cu privire la unele aspecte deficitare în activitatea unităților de parchet subordonate a condus la eliminarea, în mare parte, a acestor deficiențe.

S-a arătat, totodată, cu referire la această obiecție, că sunt necesare unele precizări, care nu au fost luate în considerare de către echipa de control, respectiv :

- „Toate programele de activitate semestriale au fost completate de ordinele de monitorizare ale procurorului general. Fără a da doar un exemplu, trebuie menționat Ordinul nr. 10/2013 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, prin care s-a dispus monitorizarea mai multor aspecte din activitatea unităților de parchet din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași;

- „un alt aspect care nu a fost luat în considerare de către echipa de procurori inspeciori – și care vine să completeze programele de activitate – este cel al ordinului nr. 8/2013 cu privire la organizarea activității de coordonare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași (în vigoare și în prezent); prin acest ordin, fiecare procuror a primit un sector de coordonare ...” .

Secția pentru procurori apreciază ca fiind întemeiate argumentele conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, formulate mai sus, urmând a nu-și însuși răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecție.

De altfel, se reține că, în mod corect, domnul procuror general a arătat că Inspecția Judiciară a expus situația comparativă a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași cu cea a parchetelor din subordine, făcând abstracție de competențele diferite ale acestor unități de parchet.

b) Neincluderea în programele de activitate a unor obiective stabilite prin hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin această obiecție, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași menționează că situația reținută în raportul de control nu reflectă realitatea.

S-a arătat, cu referire la această obiecție, că unele aspecte au fost avute în vedere la emiterea ordinelor procurorului general (cauze având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, cauze vechi), monitorizările au fost efectuate, prin raportare la Hotărârea nr. 426/2013 a Secției pentru procurori, deși nu a fost inclus un obiectiv specific în programele de activitate, fiind concretizate în informările nr. 2456/I/3/2014 din data de 8 mai 2014 și nr. 510/I/3/19.02.2015, iar în ceea ce privește Hotărârea nr. 425/2013 a Secției pentru procurori, privind verificarea măsurilor luate în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect infracțiuni de spălare de bani, corupție, conflict de interese și evaziune fiscală, în dispozitivul acesteia nu este inclusă ca obligație în sarcina Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, dar cu toate acestea, monitorizări au fost dispuse și efectuate în baza Ordinului nr. 29/2014, astfel cum s-a și reținut în cuprinsul raportului de control.

În răspunsul la obiecții, Inspekția Judiciară menționează că nu a fost efectuată, în acest context, vreo mențiune privind nerespectarea dispozițiilor Hotărârii nr. 425/2013 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Realizarea măsurilor dispuse la art. 2 pct. 5 din Hotărârea nr. 426/28.10.2013, prin efectuarea unui control tematic după 6 luni de la data efectuării verificărilor, concretizat prin informare scrisă, nu echivalează însă cu îndeplinirea măsurii dispuse distinct la art. 2 pct. 1 din Hotărârea nr. 426/28.10.2013, vizând includerea în programele de activitate semestriale a unor obiective care să vizeze soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an având ca obiect infracțiunile săvârșite în legătură cu procedurile de desfășurare a achizițiilor publice, precum și a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor, pe baza cărora să fie realizată monitorizarea acestor cauze.

Secția pentru procurori apreciază că obiecția este întemeiată, având în vedere că Inspekția Judiciară a reținut că realizarea măsurilor dispuse la art. 2 pct. 5 din Hotărârea nr. 426/28.10.2013, prin efectuarea unui control tematic după 6 luni de la data efectuării

verificărilor, s-a concretizat, fiind nedeterminant faptul că scopul îndeplinit s-a realizat prin informare scrisă.

c) Stabilirea în programele de activitate a unui număr redus de obiective în sarcina procurorului general și a unui număr mare în sarcina procurorului șef Secție urmărire penală.

Prin această obiecție, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași menționează că situația reținută în raportul de control nu reflectă realitatea, astfel cum cum s-a arătat cu ocazia obiecției precedente.

S-a precizat și că, din analiza programelor de activitate rezultă o eroare de apreciere din partea echipei de control. Astfel, în programul de activitate pentru semestrul I 2014, procurorul general a avut de realizat 4 obiective, iar procurorul șef Secție urmărire penală a avut 3 obiective. În programul de activitate pentru semestrul II 2014, procurorul general a avut de realizat 43 de obiective, iar procurorul șef Secție urmărire penală a avut 4 obiective. În programul de activitate pentru semestrul I 2015, atât procurorul general, cât și procurorul șef Secție urmărire penală au avut de realizat câte 4 obiective (unul fiind programat a fi realizat împreună).

În răspunsul la această obiecție, Inspekția Judiciară reține că stabilirea unor obiective executabile, majoritar, de către procurorul general adjunct și, respectiv, de către procurorul șef Secție urmărire penală, și doar în număr redus de către procurorul general al unității, în programele de activitate, întocmite semestrial, a fost menționată în legătură cu planificarea activității de îndrumare și control a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași ca unitate coordonatoare, anterior fiind expuse constatările efectuate în ceea ce privește activitatea de îndrumare și control a procurorilor din cadrul Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Secția pentru procurori apreciază ca fiind întemeiată această obiecție, având în vedere că nu se poate reproșa procurorului general îndeplinirea unor atribuții stabilite de art. 76 alin. (2) și art. 77-79 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

De altfel, în concluziile raportului, Inspekția Judiciară arată că, în anul 2014 și în semestrul I 2015, activitatea judiciară s-a desfășurat corespunzător în unitate, nefiind constatate deficiențe majore.

2. Consemnarea din raport a deficiențelor identificate în ceea ce privește activitatea de organizare, relevată sintetic la pag. 22-23 din raport, în cadrul obiectivului vizând „Asumarea responsabilității - Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente” și expuse la pag. 12-14 din raport, în cadrul obiectivului vizând „Organizarea și coordonarea activității. Gestionarea resurselor umane și materiale - Repartizarea echilibrată a lucrărilor”, privitor la sectorizarea strictă inefficientă, neactualizarea ordinelor privind repartizarea pe secții, lipsa de implicare în organizarea unor întâlniri de lucru cu procurorii din cadrul Secției de urmărire penală.

a) S-a formulat obiecție cu privire la opinia conform căreia stricta sectorizare a fost inefficientă.

Secția pentru procurori apreciază ca fiind întemeiată obiecția, având în vedere următoarele:

La finele anului 2013, numărul de cauze repartizate și soluționate de fiecare procuror nu conduce la concluzia unei repartizări inechitabile a lucrărilor înregistrate în parchet.

După data de 01.04.2014, pentru soluționarea cauzelor în care s-au sesizat fapte prevăzute de legea penală, săvârșite de către avocați, au fost desemnați doi procurori. Aceeași soluție a fost adoptată și în cazul în care s-au sesizat fapte comise de notari publici sau executori judecătorești.

În ceea ce privește referirile la cauzele vechi în care s-au sesizat fapte prevăzute de legea penală, săvârșite de către avocați, aflate în lucru la procurorul A _____ G se reține că au fost înregistrate anterior datei de 02.04.2014.

Atribuirea sectorului privind cauzele în care s-a sesizat comiterea de fapte prevăzute de legea penală de către avocați nu a însemnat investirea exclusiv a procurorului desemnat. Se reține că astfel de cauze au fost atribuite și altor procurori, această soluție fiind adoptată motivat de echilibrarea volumului de activitate, dar și din alte considerente (sesizarea comiterii unor fapte de către avocați și persoane cu altă calitate specială, redeschideri de urmărire penală, infirmări).

Creșterea numărului de cauze nesoluționate mai vechi de 1 an de la data sesizării s-a produs în paralel cu creșterea volumului de activitate (număr de dosare înregistrate și

număr de dosare soluționate, număr de rechizitorii, număr de inculpați trimiși în judecată, înregistrarea unor dosare complexe - unele ca urmare a sesizării din oficiu sau ca urmare a înfirmării din oficiu a unor soluții de urmărire penală). S-a anexat situația comparativă pentru anii 2012 - 2014 (pentru anul 2015, situația nu este definitivă) din care rezultă cele menționate. De asemenea, se constată că la data de 20.07.2015 (data finalizării activității de verificare a cauzelor vechi) se aflau în lucru 112 dosare (față de 150 reținute de echipa de control ca fiind în lucru la finele semestrului I 2015), iar la data finalizării controlului de către Inspekția Judiciară se aflau în lucru 94 de dosare vechi.

S-a mai învederat că niciun procuror nu a avut obiecții cu privire la volumul de cauze penale repartizate, aspect necontrazis de Inspekția Judiciară. De altfel, echipa de control a Inspekției Judiciare a făcut referire la percepția de „bun coleg și bun comunicator” a domnului procuror general.

Pe de altă parte, se rețin și observațiile formulate de procurorii cu funcție de execuție:

Competența Parchetului de pe lângă Curtea de Apeși Iași este prevăzută în dispozițiile art. 38 Cod procedură penală, iar repartizarea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apeși Iași pe sectoare de activitate a respectat aceste dispoziții și s-a realizat în scopul eficientizării activității de urmărire penală, urmărindu-se o continuitate și o specializare a procurorilor în cauzele penale înregistrate la această unitate de parchet.

Astfel, potrivit Ordinului nr. 9/01.04.2014 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, cauzele penale având ca obiect infracțiuni comise de avocați sunt instrumentate de doi procurori (procuror șef secție Chifan Vasile și procuror I. _____), cele privind pe executorii judecătorești sunt instrumentate de doi procurori (A. _____ G. _____ și E. _____ V. _____), cauzele privind notari publici sunt soluționate de doi procurori (B. _____ A. _____ și Al. _____ G. _____), cele privind judecătorii sunt cercetate de procuror B. _____ M. _____, iar cauzele vizând procurorii sunt instrumentate de procuror I. _____ D. _____.

Procurorii care instrumentează cauzele penale având ca obiect infracțiunile comise de judecătorii și procurorii de la judecătorii, tribunale și curți de apel, au fost desemnați

suplimentar să efectueze, potrivit Hotărârii Secției pentru procurori nr. 124/25.05.2011 și Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 133/01.08.2011, verificări prealabile în vederea exercitării acțiunii disciplinare pentru Inspecția Judiciară, în considerarea faptului că magistrații reclamați în cauzele penale se regăsesc majoritar în sesizările adresate Inspecției Judiciare de către justițiabili.

Volumul de dosare penale repartizate și soluționate în anul 2014 și, respectiv, în semestrul I 2015, a evidențiat faptul că procurorii care instrumentează cauzele penale privind faptele comise de judecători și procurori au primit și au soluționat cele mai multe dosare penale (aspect constatat în raportul Inspecției Judiciare).

Situația a fost identică în anul 2013, potrivit Bilanțului activității Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, când toți procurorii din cadrul Secției de urmărire penală au întocmit rechizitorii în cauzele penale repartizate.

Prin afirmațiile cuprinse în Raportul Inspecției Judiciare (pag. 309) se realizează, în mod forțat, o ierarhizare a cauzelor penale aflate în competența unei curți de apel în raport de calitatea persoanelor cercetate, sugerându-se ideea că dosarele penale în care sunt cercetați magistrați sunt nesemnificative sub aspectul „complexității” lor, în raport cu cele în care sunt cercetați avocați, notari sau executori judecătorești, întrucât cele dintâi presupun un „volum mic de activitate” în raport cu celelalte.

O astfel de abordare nu poate constitui un argument pertinent în activitatea de organizare a unui parchet de pe lângă curte de apel, întrucât: calitatea persoanei reclamate (judecător sau procuror) impune o verificare riguroasă a actelor de sesizare; natura infracțiunii reclamate (infracțiuni contra înfăptuirii justiției, infracțiuni de serviciu sau de fals) necesită examinarea actelor întocmite de către aceste persoane, sub aspectul legalității și al temeiniciei lor; numărul mare al cauzelor penale în care sunt reclamați magistrați și legătura dintre aceștia și dosarele pe care le instrumentează obligă la soluționarea lor cu celeritate.

În aceeași ordine de idei, cauzele penale având ca obiect infracțiunile comise de avocați, notari sau executori judecătorești necesită, de asemenea, verificarea actelor întocmite de către aceștia sub aspectul legalității lor, fiind repartizate, în fapt, spre soluționare, unui număr de patru procurori din cadrul Secției de urmărire penală.

În cuprinsul aceluiași raport, au fost minimalizate în mod nejustificat lucrările Inspecției Judiciare având ca obiect cercetările prealabile derulării acțiunii disciplinare, acestea fiind menționate numeric fără nici o referire la volumul mic sau însemnat de activități pe care îl presupun.

Este de subliniat, astfel, faptul că acestea au ca obiect verificarea activității și a conduitei procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și al unităților de parchet din județele Iași și Vaslui, a încălcării obligațiilor profesionale în raport cu justițiabilii, a săvârșirii unor abateri disciplinare, obținerea de documente relevante, de note de relații și întocmirea unui raport preliminar în termen de 20 de zile de la data primirii lucrării expediate de către Inspecția Judiciară.

Respectarea unei repartiții echilibrate a lucrărilor în cadrul Secției de urmărire penală s-a reflectat și în faptul că procurorii au instrumentat, în egală măsură, cauzele preluate de la unitățile de parchet din subordine.

Numărul de „19, respectiv 17” de astfel de lucrări ale Inspecției Judiciare în cursul anului 2014 (fără ca raportul să consemneze și numărul unor astfel de lucrări pe anul 2015, deși controlul a vizat și primul semestru al anului 2015) sunt consemnate expeditiv și cu „lejeritate” (pentru a folosi un termen consemnat în raport) în raport, ca și când aceste lucrări nu ar avea o importanță majoră (cu atât mai mult cu cât vizează activitatea inspecției judiciare). Tocmai promptitudinea și acuratețea pe care o necesită în soluționare aceste lucrări, l-a determinat pe procurorul general să dispună repartizarea lucrărilor inspecției „celor doi procurori”, (ce au manifestat abilități în acest sens care soluționau dosare cu magistrați, astfel încât nu i se poate reproșa procurorului general lipsa unei aptitudini conceptuale (ca și componentă a calității de manager) în desfășurarea activității de management (aptitudinea respectivă desemnând capacitatea unui manager de a înțelege felul în care diferite componente se potrivesc una cu alta).

Având în vedere aspectele de mai sus, concluzia Inspecției Judiciare din răspunsul la obiecție, potrivit căreia repartizarea pe sectoare de activitate a procurorilor din cadrul Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, realizată prin ordinele emise de către domnul procuror general, nu a asigurat o repartizare echilibrată a

lucrărilor, nu poate fi reținută, Secția pentru procurori urmând să nu-și însușească răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecție.

b) Neactualizarea ordinului privind repartizarea pe secții a procurorilor nu a avut nicio influență negativă asupra desfășurării activității celor doi procurori, astfel că nu este întemeiată reținerea acestei situații ca o deficiență în activitatea de organizare.

În ședința Secției pentru procurori din 09.12.2015, domnul procuror general a arătat că neactualizarea respectivă vizează un procuror delegat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, în considerarea faptului că delegarea are o durată scurtă, corelativ cu iminenta întoarcere la parchet a procurorului pe al cărui post s-a dispus delegarea.

În raport de aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază ca fiind întemeiată obiecția, urmând să nu-și însușească răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecție.

c) Reținerea ca deficiență a lipsei de implicare în organizarea unor întâlniri de lucru cu procurorii din cadrul Secției de urmărire penală nu are suport real.

Prin obiecția formulată, s-a arătat că, în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, au existat întâlniri cu privire la desfășurarea unor activități de urmărire penală de către mai mulți procurori în aceeași cauză (pentru prima dată la această unitate s-a lucrat în echipă). S-au dat ca exemple dosarul nr. _____ și dosarul _____ în care au fost efectuate percheziții simultane la care au participat mai mulți procurori.

Prin răspunsul la obiecții, Inspekția Judiciară arată că în cadrul obiectivului definit „Asumarea responsabilității - Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente”, la paginile 22-23 din raport a fost reținută lipsa de implicare a procurorului general în organizarea unor întâlniri de lucru cu procurorii din cadrul Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, în cadrul cărora să fie pus în discuție efectiv, de către procurorul general al unității, stadiul de soluționare a cauzelor vechi, arătându-se și faptul că analizele efectuate la finalul unui semestru privind stocul de cauze vechi și măsurile efectiv realizate au fost lipsite de eficiență, aspect ce se reflectă în creșterea cu 78,57%, în perioada cuprinsă între finele lunii iunie 2014 și finele lunii iunie 2015, a numărului dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării.

Secția pentru procurori reține că, în ceea ce privește numărul cauzelor vechi, în cuprinsul raportului, la fila 48, au fost prezentate datele rezultate din raportările statistice care au fost puse la dispoziția echipei de inspectori judiciari, respectiv situațiile comparative 2013-2014 și semestrul I 2014-semestrul I 2015, conform Anexei 8.

La pag. 48 din raport s-a arătat că la finele anului 2014 au rămas în lucru un număr de 385 de dosare penale, dintre care 117 dosare penale având mai mult 1 an de la sesizare, iar la finele semestrului I 2015 au rămas în lucru un număr de 395 de dosare penale, dintre care 150 de dosare penale având mai mult 1 an de la sesizare.

Totodată, se reține că la aceeași pagină din raport s-a menționat că, la data declanșării controlului, la procurorii unității se aflau în lucru un număr total de 112 dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, aspect ce nu se reflectă în creșterea cu 78,57%, în perioada cuprinsă între finele lunii iunie 2014 și finele lunii iunie 2015, a numărului dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori nu își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la obiecția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

3. Consemnarea în raport a deficiențelor identificate în ceea ce privește activitatea de control, relevată sintetic la pag. 23 din raport, în cadrul obiectivului vizând „Asumarea responsabilității - Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente” și expuse la pag. 42-43 din raport, în cadrul obiectivului vizând „Activitatea de îndrumare și control - Controlul tematic.”, privitor la realizarea obiectivului privind verificarea cauzelor mai vechi de un an de la data sesizării aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, neincluderea în programele de activitate a unor obiective privind verificarea măsurilor luate de procurori în cauze vizând domenii prioritare.

Prin obiecția formulată, se arată că reținerea acestei concluzii este în contradicție atât cu realitatea, cât și cu declarațiile celorlalți procurori.

Conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași arată că, în realitate, fiecare procuror a avut ca sarcină să procedeze la întocmirea unui tabel cu situația dosarelor. Din totalul cauzelor vechi, au fost verificate de către procurorul general mai mult de 50%. Chiar și în privința dosarelor aflate în lucru la procurori, s-a procedat la verificarea prin sondaj a dosarelor vechi, acestea fiind depuse la grefa parchetului.

Verificările nu au fost făcute în prezența procurorilor, acestea putând conduce la unele perturbări în activitatea de urmărire penală. De altfel, se observă că în toate situațiile, procedura de realizare a obiectivului a durat aproximativ două săptămâni.

Secția pentru procurori apreciază ca fiind întemeiată obiecția, având în vedere atât aspectele de mai sus, cât și reținerile de la obiecția precedentă, de asemenea admisă.

S-a mai formulat următoarea obiecție: „Analiza cu privire la imputabilitatea soluțiilor de clasare dispuse ca urmare a intervenirii termenului de prescripție s-a realizat atât de către procurorul general, cât și de către procurorul șef Secție urmărire penală. Se atașează exemple după astfel de soluții cu mențiunea de analiză care aparține procurorului general. De altfel, invocarea prevederilor art. 77 lit. m din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor este nejustificată, avându-se în vedere dispozițiile art. 79 alin. 1 lit. c din același act normativ conform căruia procurorul șef Secție urmărire penală exercită orice alte atribuții prevăzute de lege și regulamente sau stabilite de procurorul ierarhic superior”.

Secția pentru procurori apreciază ca fiind întemeiată obiecția, în acest sens făcând trimitere la obiecția de la pct. 1 lit. c) de mai sus.

4. Consemnarea în raport, la pag. 19-20, în cadrul obiectivului vizând „Comportamentul și comunicarea cu procurorii, lucrătorii de poliție judiciară, personalul contractual, judecătorii, justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții” .

Prin obiecția formulată, se arată că realitatea este mult diferită față de concluziile reținute în raportul de control. În calitate de procuror general, conducătorul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași arată că a adoptat un stil de management participativ, în cadrul activității de coordonare având numeroase discuții cu procurorii din cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii. De altfel, astfel cum au menționat toți prim procurorii de la unitățile de parchet controlate, în calitate de procuror general, domnul Cășuneanu Florin Daniel a efectuat numeroase deplasări în teritoriu, inclusiv la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui. Domnul procuror general arată că aprecierea nivelului de implicare de către echipa de procurori inspectori este pur subiectivă, fiind combătută de următoarele argumente:

- în permanență a păstrat legătura cu toți prim procurorii;

- a manifestat implicare maximă în rezolvarea problemelor materiale și de personal de la unitățile de parchet subordonate.

În privința activității de coordonare a unităților de parchet de pe lângă judecătoria, au existat două situații: unități de parchet la care nivelul de performanță măsurat prin indicatorii statistici nu au necesitat o intervenție deosebită din partea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel și unități de parchet cu un nivel de performanță mai scăzut. În cazul al doilea, implicarea procurorului general a fost maximă. Pe de altă parte, este și în sarcina prim procurorilor de la parchete de pe lângă tribunale să procedeze la desfășurarea de activități de coordonare a parchetelor locale.

De asemenea, astfel cum s-a arătat în raportul supus discuției, echipa de control a constatat faptul că procurorul general „este perceput ca fiind o persoană jovială, receptivă și deschisă, făcându-se vorbire despre faptul că acesta este un bun coleg și comunicator”, ceea ce conduce la concluzia că toți procurorii (și nu numai) au beneficiat de aceste calități, comunicarea între Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și unitățile subordonate fiind una bilaterală și nu unilaterală.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că obiecția este întemeiată, urmând să nu-și însușească răspunsul Inspecției Judiciare.

De altfel, Secția pentru procurori reține că nu au fost luate în considerare datele statistice referitoare la performanțele generale ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași. Astfel. Analizându-se aceste date statistice, se constată o creștere constantă a volumului de activitate realizat, a calității, dar și a operativității.

Conform situațiilor comparative la nivel național (sursa Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), situația Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași se prezintă astfel:

- în anul 2013, la numărul total de lucrări de soluționat, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași a ocupat locul 6 (după Parchetele de pe lângă Curțile de Apel din București, Oradea, Craiova, Constanța, Ploiești), la numărul total de lucrări soluționate a ocupat locul 7, față de locul 6 în 2012 (după Parchetele de pe lângă Curțile de Apel din București, Oradea, Craiova, Constanța, Ploiești și Pitești), la numărul de dosare penale de soluționat a ocupat locul 4, (față de locul 8 în 2012 (după Parchetele de pe lângă Curțile

de Apel din București, Constanța, Craiova), la numărul de dosare penale soluționate a ocupat locul 7, față de locul 8 în 2012 (după Parchetele de pe lângă Curțile de Apel din București, Craiova, Oradea, Constanța, Galați, Timișoara), la numărul de rechizitorii a ocupat locul 7, față de locul 11 în 2012 (după Parchetele de pe lângă Curțile de Apel din Cluj, Brașov, Oradea, București, Timișoara, Constanța).

- în anul 2014, la numărul total de lucrări de soluționat, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași a ocupat locul 8 (după Parchetele de pe lângă Curțile de Apel din București, Craiova, Ploiești, Alba Iulia, Constanța, Timișoara, Galați), la numărul total de lucrări soluționate a ocupat locul 8 (după Parchetele de pe lângă Curțile de Apel din București, Craiova, Alba Iulia, Constanța, Ploiești, Timișoara, Galați), la numărul de dosare penale de soluționat a ocupat locul 4 (după Parchetele de pe lângă Curțile de Apel din București, Timișoara, Constanța, Bacău), la numărul de dosare penale soluționate a ocupat locul 5 (după Parchetele de pe lângă Curțile de Apel din București, Timișoara, Bacău, Craiova), la numărul de rechizitorii, a ocupat locul 12, față de locul 7 în 2013.

Totodată, Secția pentru procurori reține că deficiența menționată la pag. 56 paragraful 5 din raport cu privire la redistribuirea unor dosare penale motivat de existența unor referate ale procurorilor cu privire la necesitatea reunirii unor cauze nu este întemeiată. Asemenea redistribuiri au fost justificate ca urmare a realizării anchetei penale în mod unitar, în ceea ce privește cauze referitoare la aceleași fapte și persoane.

Având în vedere considerentele de mai sus, Secția pentru procurori nu își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiile formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași la Raportul nr. 5174/IJ/1338/DIP/2015.

II. Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași

S-a reținut că în perioada anului 2014 și semestrului I 2015, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, doamna Carmina Pascal, s-a preocupat în mod constant de rezolvarea tuturor problemelor și asigurarea bunei funcționări a parchetului.

Deși volumul de muncă și problematica cu care se confruntă Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași justifică pe deplin ca doamna prim procuror Carmina Pascal să desfășoare doar activitățile specifice muncii de conducere, implicarea acesteia și în

activitatea de soluționare a dosarelor conduce la tergiversarea și prelungirea procedurilor judiciare în aceste dosare.

Preluarea de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, încă din anul 2010, a tuturor dosarelor instrumentate de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Iași, precum și menținerea în continuare a acestui mod de preluare a unor dosare de competența parchetelor de pe lângă judecătorii, nu are ca rezultat soluționarea cu celeritate a acestor dosare, procedurile judiciare fiind temporizate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, motiv pentru care urmează a se aprecia cu privire la oportunitatea menținerii acestei măsuri.

Deși în cazurile de redistribuire a dosarelor nu au fost încălcate condițiile de legalitate prevăzute de art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cele două ordine de redistribuire a dosarelor de la doamna procuror 7 _____ la domnul procuror E _____ și de la doamna procuror G _____ la _____ către alți 5 procurori, nu au avut ca urmare soluționarea cu celeritate a cauzelor, aspect ce se reflectă în scăderea indicatorilor de calitate.

S-a reținut că nu în toate cazurile au fost îndeplinite obiectivele stabilite prin programele de activitate, referitor la verificarea cauzelor mai vechi de 6 luni aflate în lucru la procurori și, respectiv, verificarea modului de exercitare a supravegherii cercetărilor și de efectuare a urmăririi penale în cauzele mai vechi de 2 ani de la sesizare înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași.

Din documentele prezentate, Inspekția Judiciară apreciază că nu rezultă că între conducerile parchetului și organelor de poliție s-au realizat întâlniri de lucru având ca obiectiv soluționarea dosarelor vechi.

Deși activitatea în sectorul judiciar se desfășura la parametri optimi cu cei 7 procurori care deserveau acest compartiment, doamna procuror G _____ I _____ fost trecută din sectorul de urmărire penală și supravegherea cercetărilor în sectorul judiciar, iar cele 36 de dosare ale acesteia au fost redistribuite celorlalți procurori din sectorul de urmărire penală și supraveghere.

S-a mai reținut că în sectorul judiciar nu s-au constatat deficiențe, iar calitatea activității desfășurate de procurorii din acest compartiment a fost bună, aspect ce rezultă

și din procentul de admisibilitate a căilor de atac, procent care, în anul 2014, a fost de 73,3% în cazul apelurilor și 60,7% în cazul contestațiilor.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, la raportul Inspecției Judiciare nr. 5174/IJ/1338/DIP/2015, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași a formulat obiecții.

Se reține că au fost formulate obiecții cu privire la consemnările din raport la paginile 79 (penultimul paragraf), 100 (ultimul paragraf) și 316 (paragraful 2), referitor la activitatea judiciară.

1. Consemnarea din raport (pag. 79 și 100): În Secția judiciară, își desfășoară activitatea 8 procurori, 2 dintre aceștia având funcție de conducere; unul dintre procurori a fost repartizat de către prim procuror în Secția judiciară începând cu data de 01.09.2015.

Prin obiecția formulată, a fost descrisă fluctuația de personal din cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași pe parcursul anului 2014 și semestrului I 2015. Rezultă faptul că, la data controlului, în cadrul secției activau doar 7 procurori, astfel că, în mod greșit, în cuprinsul raportului s-a consemnat faptul că activau 8 procurori.

Prin răspunsul Inspecției Judiciare la această obiecție, s-a arătat că reverificarea fluctuației de personal din cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, în perioada de referință, a rezultat că la data efectuării controlului, în cadrul acestei secții își desfășurau activitatea 7 procurori.

În consecință, această obiecție, în acord cu răspunsul Inspecției Judiciare, urmează a fi admisă.

2. Consemnarea din raport (pag.316): „Deși activitatea în sectorul judiciar se desfășura la parametri optimi cu cei 7 procurori care deserveau acest compartiment, doamna procuror G. _____ a fost trecută din sectorul de urmărire penală și supravegherea cercetărilor în sectorul judiciar, iar cele 36 de dosare ale acesteia au fost redistribuite celorlalți procurori din sectorul de urmărire penală și supraveghere”.

Prin obiecția formulată, se specifică faptul că în perioada analizată Secția judiciară a funcționat în medie cu 7 procurori, dintre care 2 cu funcții de conducere, încercându-se

a se motiva faptul că, în raport de volumul de activitate al instanțelor, numărul acestora este pe deplin justificat. În ce privește repartizarea celor 36 de dosare aflate în lucru la doamna procuror G _____ I _____ se apreciază că acestea au fost redistribuite celorlalți procurori în mod judicios și echitabil, „iar efortul depus de de colegii care au preluat aceste cauze nu a fost unul extraordinar, cea mai bună dovadă în acest sens fiind faptul că 20 dintre acestea au fost deja soluționate”.

Prin răspunsul la această obiecție, Inspecția Judiciară arată că aceste aprecieri și precizări nu constituie obiecțiuni la constatările echipei de inspectori, ci o justificare a conduitei manageriale, o manifestare a dezacordului cu concluziile echipei de inspectori.

Secția pentru procurori apreciază ca fiind corecte aprecierile Inspecției Judiciare, motiv pentru care obiecția urmează a fi respinsă.

III. Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani

Activitatea managerială desfășurată de prim procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani, în anul 2014 și semestrul I 2015, a fost eficientă, desfășurându-se în conformitate cu dispozițiile din legi, regulamente și ordinele organelor ierarhic superioare.

De asemenea, activitatea judiciară s-a desfășurat, în perioada de referință, în parametri corespunzători. Examinarea soluțiilor pronunțate de instanța de judecată s-a realizat în colectivul de procurori, activitatea fiind consemnată complet în procesele-verbale întocmite, motivele de apel și recurs au fost redactate în termen legal, verificarea activității judiciare s-a efectuat semestrial, fiind întocmite informări scrise cuprinzând, distinct, analiza activităților desfășurate în materie penală și civilă.

S-a constatat că, periodic, au fost verificate atât modul de participare a procurorilor în ședințele de judecată, prin asistare efectivă în ședințele de judecată, cât și modul de întocmire a fișelor de ședință.

S-a reținut că managementul practicat de către conducere a avut la bază comunicarea directă și deschisă cu procurorii și personalul auxiliar, stabilirea unor sarcini explicite și a unor termene ferme de soluționare, nefiind identificate disfuncționalități în niciunul dintre compartimentele de activitate.

IV. Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău

S-a reținut că activitatea managerială desfășurată de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, în anul 2014 și semestrul I 2015, a fost relativ bună, verificările efectuate relevând îndeplinirea parțială de către acesta a atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente.

Astfel, au fost constatate deficiențe în ceea ce privește realizarea activității de planificare (raportat la întocmirea programelor semestriale sub semnătura Colegiului de conducere al unității, deși atribuția nu intră în competența acestuia), a celei de organizare (raportat la sectorizarea realizată prin ordinele de repartizare a activității de urmărire penală) și, respectiv, a controlului activității personalului din subordine (raportat la nerealizarea unor obiective de îndrumare și control cuprinse în programele semestriale de activitate).

Activitatea de coordonare a personalului din subordine s-a realizat, de regulă, de către prim procurorul unității, în parametri corespunzători.

Acesta a convocat, în perioada de referință, colegiul de conducere, pentru a se analiza rezultatul monitorizării activității unui procuror din unitate și, respectiv, pentru discutarea situației acestui procuror privind neîndeplinirea sarcinilor de serviciu și lipsa de reacție pozitivă la atenționările în acest sens ale conducerii unității și colegilor, ulterior fiind sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și, respectiv, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, în vederea analizării oportunității de a se adresa Consiliului Superior al Magistraturii în sensul demarării față de procuror a procedurii prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. b) cu referire la art. 62 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește activitatea de urmărire penală și cea de supraveghere a cercetărilor penale, prim procurorul unității a realizat controale tematice vizând stadiul de soluționare a cauzelor mai vechi de 2 ani de la sesizare aflate în lucru la organele de poliție judiciară și respectiv, la procurorii unității, stadiul urmăririi penale în dosarele având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și operativitatea soluționării dosarelor în care procurorii efectuează urmărirea penală proprie.

Sub aspectul respectării dispozițiilor art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, s-a constatat că principiul continuității procurorilor în soluționarea dosarelor a fost, de regulă, respectat, excepție făcând situațiile în care prim-procurorul a procedat la rerepartizarea unor cauze pe care le avea în lucru altor 2 procurori din unitate, motivat de faptul că era angrenat în activități specifice muncii de conducere, iar soluționarea acestora reclama urgență și a situațiilor în care rerepartizarea cauzelor s-a făcut pentru trecerea dosarului unui procuror considerat specializat în soluționarea dosarelor cu acord de recunoaștere a vinovăției, dar nedeseșnat printr-un ordin de repartizare.

Plângerile formulate în temeiul art. 336-339 din Codul de procedură penală au fost înregistrate corespunzător, dar nu au fost soluționate, cu regularitate, de către prim procurorul unității, în termenul prevăzut de normele procedurale.

Activitatea judiciară s-a desfășurat, în perioada de referință, în parametri corespunzători, prin Ordinul nr. 3/20.09.2013 emis de prim procurorul unității, pentru efectuarea activității pe sectorul judiciar, fiind desemnată doamna procuror M I A _____

Din verificările efectuate s-a stabilit însă că, în perioada analizată, soluțiile pronunțate de instanța de judecată nu au fost discutate în cadrul unor ședințe de lucru, sentințele fiind doar consemnate într-un registru de evidență a acestora. Eventuala declarare a unei căi de atac se făcea în urma discutării oportunității promovării căii de atac, de către procurorul de judiciar cu prim procurorul unității.

Situația a fost remediată prin emiterea, de către prim procurorul unității, a Ordinului nr. 6/29.09.2015, în sensul că toate sentințele pronunțate de Judecătoria Hârlău, precum și alte soluții ale acestei instanțe care interesează activitatea unității, vor fi prelucrate și consemnate ca atare și în procesele-verbale de ședință cu colectivul de procurori.

În temeiul art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, la raportul Inspecției Judiciare nr. 5174/IJ/1338/DIP/2015, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău a formulat obiecții.

Se reține că au fost formulate 4 obiecții, referitoare la următoarele aspecte:

1. Privind „Activitatea de ansamblu a Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău și eficiența actului de management”;

2. Privind mențiunea că „repartizarea lucrărilor pe procurori nu ar fi echitabilă”;

3. Privind „Comunicarea cu procurorii unității”;

4. Privind „aspectul reținut la pag. 156 din raport, punctul 4 alin. 2”.

Conform răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiile Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău, Secția pentru procurori reține următoarele:

1. În referire la prima obiecție, se constată faptul că, în raport de precizările în susținerea acesteia, se identifică doar mențiuni/justificări izolate privind existența unor cauze obiective, ce au condus la scăderea indicatorilor statistici în anul 2014 comparativ cu anul 2013, unde sunt precizați 3 indicatori în creștere, fără a fi, în concret, specificate datele care se contestă.

2. Privind a doua obiecție, cu trimitere la aspectul că repartizarea lucrărilor pe procuror nu ar fi echitabilă, se reține faptul că acest aspect a fost constatat și menționat la fila 154 din raport, „în cadrul verificărilor efectuate 2 dintre procurorii cu funcție de execuție au învederat faptul că repartizarea lucrărilor nu este echitabilă”, împrejurare ce se coroborează cu numărul lucrărilor repartizate fiecărui procuror și independent de situația domnului procuror B. E. I. ce face obiectul unei acțiuni

pe rolul Secției pentru procurori

Consiliului Superior al Magistraturii, privind

_____ privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu termen la data de _____ așa cum s-a prevăzut la _____ în raport.

3. Cu referire la a treia a obiecție, se constată faptul că, în vederea realizării acestui obiectiv, aflat la punctul 4 pag. 156 din raport, s-au purtat discuții individuale cu procurorii și personalul auxiliar de specialitate din care a rezultat: „comunicarea prim procurorului cu procurorii unității se situează la un nivel mediu, existând opinii majoritare în sensul că pe acest segment lucrurile este necesar să fie îmbunătățite”. Astfel raportul, privind acest aspect, cuprinde doar afirmațiile majoritare ale procurorilor și nicidecum vreo interpretare dată de echipa de inspecțiari.

4. Cu privire la a patra obiecție, în ceea ce privește la faptul că „Managementul practicat de către prim procurorul unității, domnul Valentin Iordan, implică o autoritate dictată de specificul funcției, fără corespondent evident în modul de îndeplinire efectivă a atribuțiilor de către acesta și al pregătirii sale profesionale”, aspect cuprins la punctul 4 alin. 2 din raport, se reține că și această concluzie a fost extrasă urmare a discuțiilor purtate cu întreg colectivul de procurori cu funcție de execuție, care la întrebarea „ pe o scală de la 1 la 10, unde se situează prim procurorul unității din punct de vedere al pregătirii profesionale, majoritatea au răspuns „între 5-8”.

În raport de aspectele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge cele 4 obiecții.

V. Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni

S-a reținut că activitatea managerială desfășurată de conducătorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Răducăneni în perioada anului 2014 și semestrului I 2015 a fost eficientă, concluzie ce rezultă din analiza indicatorilor de calitate și operativitate realizați în principalele sectoare de activitate.

Activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Răducăneni s-a desfășurat în general în condiții corespunzătoare, în conformitate cu dispozițiile din legi, regulamente și ordinele ierarhice.

Procurorii și-au îndeplinit atribuțiile în toate sectoarele de activitate, dar nu au existat un ordin ori o dispoziție, emise de prim procuror, referitor la repartizarea procurorilor pe activități în cadrul parchetului, în funcție de necesitatea asigurării funcționării corespunzătoare a parchetului, precum și de pregătirea, aptitudinile și specializarea acestora, în conformitate cu prevederile art. 95 lit. b) din Regulament.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de conducătorul parchetului a fost eficientă, concluzie ce se desprinde din faptul că procurorii și personalul auxiliar de specialitate și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu, nu au apărut disfuncționalități în niciunul din compartimentele de activitate, iar indicii de operativitate și calitate au fost buni.

În activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor efectuate de organele de cercetare ale poliției judiciare, indicii de operativitate și calitate sunt corespunzători, nici una dintre cauzele cu autori cunoscuți nu a fost soluționată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, nu s-au înregistrat achitări și nici restituiri în temeiul art. 346 Cod procedură penală.

În activitatea judiciară nu s-au constatat deficiențe, iar calitatea activității desfășurate de cei patru procurori a fost bună, aspect ce rezultă și din procentul de admisibilitate a căilor de atac, procent care în anul 2014 a fost de 62%, iar în semestrul I 2015, de 100%.

VI. Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui

S-a reținut că activitatea managerială desfășurată de conducătorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui în perioada anului 2014 și semestrului I 2015 a fost eficientă și s-a desfășurat în condiții corespunzătoare, în conformitate cu dispozițiile din legi, regulamente și ordinele ierarhice. Această concluzie se desprinde din analiza indicatorilor de calitate dar și din situația concretă a cauzelor mai vechi de 1 an, aflate în lucru, fie la procurori, fie la organele de poliție.

Experiența profesională și managerială a procurorilor cu funcții de conducere a garantat crearea și menținerea unor relații profesionale de bună calitate atât în cadrul colectivului, cât și la nivel interinstituțional.

Toate compartimentele din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Vaslui funcționează la parametri optimi, în activitatea acestora neconstatându-se disfuncționalități.

VII. Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui

S-a reținut că activitatea managerială desfășurată de conducătorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui în perioada anului 2014 și semestrului I 2015 a fost eficientă, concluzie ce rezultă din analiza indicatorilor de calitate și operativitate realizați în principalele sectoare de activitate, desfășurându-se în condiții corespunzătoare, în conformitate cu dispozițiile din legi, regulamente și ordinele ierarhice.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de conducătorii parchetului a fost eficientă, concluzie ce se desprinde din faptul că procurorii și personalul auxiliar de specialitate și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu, nu au apărut disfuncționalități în niciunul din compartimentele de activitate.

Totodată, s-a reținut că doamna prim procuror Oana Magdalena Gurguță, care ocupă această funcție din data de 01.01.2014, nu a realizat în această perioadă o comunicare eficientă cu procurorii din subordine, aspect ce a condus la apariția unor disfuncționalități în activitate. Astfel s-a ajuns la incidente de natură disciplinară, precum și la o confuzie a procurorilor în ceea ce privește sectorul propriu de supraveghere a dosarelor aflate în lucru la organele de poliție.

În activitatea judiciară nu s-au constatat deficiențe, iar calitatea activității desfășurate de procurori a fost bună, aspect ce rezultă și din procentul de admisibilitate a căilor de atac.

VIII. Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad

În perioada vizată prin actul de control, s-a reținut că activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bârlad s-a desfășurat, în ansamblu, în condiții corespunzătoare, în conformitate cu dispozițiile din legi, regulamente și ordinele ierarhice.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de conducătorul parchetului a fost eficientă, concluzie ce se desprinde din faptul că procurorii și personalul auxiliar de specialitate și-au îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu, fiind constatate disfuncționalitățile expuse în cuprinsul raportului.

În activitatea judiciară nu s-au constatat deficiențe, iar calitatea activității desfășurate de colectivul de procurori a fost bună, aspect ce rezultă și din indicele de admisibilitate al căilor de atac.

IX. Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși

S-a reținut că activitatea managerială desfășurată de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Huși, doamna Nina Baltag, în anul 2014 și semestrul I 2015 a

fost eficientă, desfășurându-se în conformitate cu dispozițiile din legi, regulamente și ordinele organelor ierarhic superioare.

Planificarea activității și obiectivele stabilite prin programul semestrial de activitate au fost realizate, de regulă, corespunzător, fiind concretizate prin informări și analize în cuprinsul cărora au fost expuse constatările efectuate, activitățile necesar a fi realizate, măsurile luate și termenele de soluționare stabilite, doar în ceea ce privește verificarea activității de grefă, constatându-se, pentru perioada de referință, faptul că prim procurorul parchetului nu a stabilit în programul de activitate semestrial acest obiectiv, problema constatată fiind remediată prin introducerea acestui obiectiv în programul de activitate aferent semestrului II 2015.

Îndrumarea și controlul activității personalului, desfășurate de către prim procurorul parchetului, s-au derulat nu numai pentru a se sesiza abaterile existente, ci, în primul rând, pentru prevenirea acestora.

Analiza dosarelor vechi a fost realizată printr-o examinare efectivă a cauzelor, de către prim procurorul unității, materialele de control relevă ritmicitatea de efectuare a actelor în fiecare cauză, precizându-se concret datele la care s-au efectuat acte de urmărire penală și, respectiv, perioadele în care în dosare nu s-a efectuat niciun act, discuțiile purtate cu procurorii și lucrătorii de poliție judiciară pe marginea aspectelor constatate, precum și punctul de vedere al conducerii asupra problemei puse în discuție, termenele de soluționare fixate și prioritățile stabilite pentru perioada ulterioară controlului.

Managementul practicat de către conducere a avut la bază comunicarea directă și deschisă cu procurorii și personalul auxiliar, stabilirea unor sarcini explicite și a unor termene ferme de soluționare, implicarea acestuia în rezolvarea problemelor curente de conducere, elemente care au făcut ca autoritatea prim procurorului să fie recunoscută din plin de către colectivul condus, iar în cadrul colectivului Parchetului de pe lângă Judecătoria Huși să se instituie autentice relații profesionale de colegialitate și respect reciproc.

Supravegherea îndeaproape a activității desfășurate în compartimentele de activitate ale unității și luarea promptă a deciziilor, au făcut posibilă exercitarea, de către

prim procurorul unității, a unei bune coordonări a personalului din subordine, nefiind identificate disfuncționalități în niciunul din compartimentele de activitate.

De asemenea, activitatea judiciară s-a desfășurat, în perioada de referință, în parametri corespunzători. Examinarea soluțiilor pronunțate de instanța de judecată s-a realizat în colectivul de procurori, activitatea fiind consemnată complet în procesele-verbale întocmite, motivele de apel și recurs au fost redactate în termen legal. Verificarea activității judiciare s-a efectuat semestrial, fiind întocmite informări scrise cuprinzând, distinct, analiza activităților desfășurate în materie penală și civilă. Periodic, au fost verificate și modul de participare a procurorilor în ședințele de judecată, prin asistare efectivă în ședințele de judecată, precum și modul de întocmire a fișelor de ședință.

Astfel, prin activitatea de management desfășurată, prim procurorul unității a contribuit la menținerea la un nivel ridicat a performanțelor personalului din subordine.

Având în vedere constatările din Raportul nr. 5174/IJ/1338/DIP/2015, având ca obiect „verificarea eficienței manageriale și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și parchetelor arondate acestuia”, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

- Menținerea unui control operativ curent riguros asupra activității procurorilor și dispunerea de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor.

- Continuarea activității de monitorizare permanentă a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, dându-se întâietate celor având ca obiect infracțiuni ce vizează domeniile prioritare.

- Verificarea, cu responsabilitate, a exercitării de către procurori a atribuțiilor în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale, în scopul eficientizării activității organelor de cercetare ale poliției judiciare.

- Analizarea oportunității aplicării dispozițiilor art. 51 alin. 7 raportat la art. 51 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004, în ceea ce privește exercitarea funcției de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, în raport de deficiențele expuse anterior.

- Efectuarea unui control de verificare a remedierii deficiențelor, după 6 luni de la data aprobării prezentului raport, de către Inspekția Judiciară, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași și Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și respectiv, prin procurori desemnați de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Neînsușirea conținutului răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiile formulate de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Art.2 - Însușirea conținutului răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiile formulate de către parchetele din subordinea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Art.3 - Aprobarea parțială a Raportului Inspekției Judiciare nr. 5174/IJ/1338/DIP/2015 având ca obiect „verificarea eficienței manageriale și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și parchetelor arondate acestuia”.

Art.4 - Aprobarea propunerilor Inspekției Judiciare din cuprinsul Raportului nr. 5174/IJ/1338/DIP/2015, astfel:

- Menținerea unui control operativ curent asupra activității procurorilor și dispunerea de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor.

- Continuarea activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare, dându-se întâietate celor având ca obiect infracțiuni ce vizează domeniile prioritare.

- Verificarea, cu responsabilitate, a exercitării de către procurori a atribuțiilor în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale, în scopul eficientizării activității organelor de cercetare ale poliției judiciare.

- Efectuarea unui control de verificare a remedierii deficiențelor, după 6 luni de la data aprobării prezentului raport, de către Inspekția Judiciară, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași și respectiv, prin procurori desemnați de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 09 decembrie 2015

Vicepreședinte,

Procuror Bogdan GABOR



