

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 107

din 27 ianuarie 2016

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 371/DRUO/1636/ST/2016, doamna **MIHAI ANCA ANAMARIA**, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1^l) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 06 ianuarie 2016, la Judecătoria Pitești, instanța de la care doamna judecător solicită transferul, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 34 de posturi erau ocupate (unul de la data publicării decretului de numire ca urmare a examenului de capacitate) și 1 post era vacant. Totodată, erau vacante funcțiile de președinte și vicepreședinte și 2 funcții de președinte de secție.

La această instanță, în primul semestru din anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 1154 de cauze, față de media națională de 700 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 712 cauze, spre deosebire de media națională de 622 de cauze/schemă.

La Judecătoria Craiova, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, sus-menționate, din cele 56 de posturi de judecător prevăzute în schema de personal plus 1 post sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, 55 de posturi erau ocupate și 2 posturi erau vacante, unul sub rezerva emiterii ordinului menționat. Totodată, la această instanță exista 1 post temporar vacant pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, post în prezent ocupat și era vacantă o funcție de președinte de secție. Astfel, Secția pentru judecatori constată că la Judecătoria Craiova există 1 post de judecător vacant susceptibil de a fi ocupat prin transfer, sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției.

La această instanță, în primul semestru din anul 2015, încărcătura medie/judecător a fost de 629 de cauze, față de media națională de 700 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 562 de cauze, spre deosebire de media națională de 622 de cauze/schemă.

Curtea de Apel Craiova Tribunalul Dolj și Judecătoria Craiova au comunicat avize favorabile transferului doamnei judecător Mihai Anca Anamaria.

Secția pentru judecatori constată faptul că la Judecătoria Craiova există 1 singur post de judecător vacant, sub rezerva emiterii ordinului ministrului justiției, susceptibil de a fi ocupat prin transfer, pentru care au formulat cereri de transfer un număr de 14 judecatori.

Astfel, Secția pentru judecători apreciază că se impune analizarea concomitentă a tuturor cererilor de transfer formulate pentru Judecătoria Craiova, în considerarea criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, fără a fi ignorate motivele personale și profesionale ale fiecărui magistrat.

Secția observă că în primul semestru din anul 2015 cea mai mică încărcătură pe judecător, dar și pe schemă, sub jumătatea mediei naționale, dintre instanțele la care funcționează cei 14 titulari ai cererilor de transfer menționate, a fost înregistrată la Judecătoria Caracal, unde funcționează doamna judecător Bălan Lidia.

Totodată, Secția pentru judecători remarcă faptul că schema de personal a Judecătoriei Caracal este integral ocupată și cuprinde un număr de 11 posturi de judecător. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus redistribuirea unui post de judecător (cel de-al 12-lea) la o altă instanță, măsură ce se va definitiva prin emiterea ordinului ministrului justiției, însă, chiar și în această împrejurare, o eventuală vacantare a unui alt post de judecător ar menține încărcătura pe judecător a Judecătoriei Caracal la jumătatea mediei naționale, net inferioară celorlate instanțe la care funcționează titularii celorlate cereri de transfer la Judecătoria Craiova.

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători reține faptul că doamna judecător Bălan Lidia are o situație familială specială, având un copil de sub 1 an cu probleme medicale majore.

În ceea ce privește prezenta cerere de transfer, formulată de către doamna Mihai Anca Anamaria, Secția pentru judecători remarcă faptul că la judecătoria de la care solicită transferul există 1 post de judecător vacant, iar încărcătura de dosare pe judecător s-a situat în primul semestru din anul 2015 cu mult peste media națională, astfel încât vacantarea unui alt post ar putea conduce la afectarea bunei funcționări a acestei instanțe.

Astfel, apreciind că funcționarea optimă a Judecătoriei Pitești implică asigurarea unei scheme adecvate de judecători și față de împrejurarea că motivele de ordin personal ale magistratului trebuie avute în vedere concomitent cu toate criteriile regulamentare,

fiind necesară asigurarea unui just echilibru între interesul personal al magistratului și interesul general, respectiv buna funcționare a sistemului judiciar, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător MIHAI ANCA ANAMARIA.

De altfel, pe postul vacant de la Judecătoria Craiova Secția pentru judecători va dispune transferul doamnei judecător Bălan Lidia, astfel încât la această instanță nu mai există posturi de judecător vacante susceptibile de a fi ocupate prin transfer.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Pitești la Judecătoria Craiova, formulată de doamna judecător **MIHAI ANCA ANAMARIA**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 27 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON