

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 126

din 04 februarie 2016

Prin hotărârea nr. 4 din data de 29.01. 2016, Comisia de organizare a concursului de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 04 ianuarie - 01 iunie 2016, a respins cererea de înscriere la concurs, formulată de către domnul Popescu Grigore Florin, procuror militar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, nivel central, întrucât acesta nu îndeplinește una din condițiile cumulative, respectiv cea privind vechimea în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani, condiție prevăzută în art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată.

Prin Nota nr. 69/25956/2016 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului lt.col. magistrat Popescu Grigore Florin, procuror militar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – nivel central împotriva Hotărârii nr. 4 din 29.01. 2016 a Comisia de organizare a concursului de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În contestația formulată în termen legal, domnul procuror militar a solicitat anularea hotărârii Comisiei de organizare și admiterea participării sale la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție învederând în esență următoarele:

- Conform art. 44 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la calcularea vechimii prevăzute pentru participarea la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare se ia în considerare și perioada în care judecătorul sau procurorul a fost avocat, iar la momentul publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 785/12.05. 2009, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 sunt neconstituționale, îndeplinea condiția prevăzută de legea în vigoare la data respectivă privind vechimea de cel puțin 12 ani în funcția de judecător sau procuror, prin cumularea cu vechimea în profesia de avocat, condiție ce o îndeplinește în prezent și fără cumularea perioadei în care a activat ca avocat.

- Prin Decizia Curții Constituționale nr. 436 din 08.07.2014 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în considerentele acestei decizii (pct 29), ce au putere de lucru judecat, reținându-se că, deși legea nouă poate dispune cu privire la consecințe și efecte nerealizate susceptibile de executare continuă/succesivă, ea nu va putea reglementa cu privire la fapte care, înainte de intrarea ei în vigoare, au dat naștere, au modificat sau au stins o situație juridică, ori cu privire la efecte pe care acea situație le-a produs înainte de aceeași dată. Astfel, cum dispozițiile art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 și-au produs în privința sa efectele, putând cumula vechimea ca avocat la data promovării la tribunal (2007), respectiv la curtea de apel (2008), acestea nu pot fi înlăturate pe viitor, prin împiedicarea participării sale la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele :

La data de 17.12. 2015, prin Hotărârea Plenului nr. 1351 /2015, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la București, în perioada 04 ianuarie – 01 iunie 2016, a concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în condițiile art. 52-52⁷ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind

organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/31.01. 2012, modificată și completată. Concursul se organizează pentru ocuparea unui număr de 12 posturi vacante de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, din care 4 posturi la Secția penală.

Domnul Popescu Grigore Florin, procuror militar la Serviciul pentru efectuarea urmăririi penale în cauze privind infracțiunile de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, nivel central s-a înscris la concurs la data de 20.01.2016 (cerere înregistrată sub nr. 55/25956/2016), în termen legal, pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că domnul procuror militar Popescu Grigore Florin avea, la data expirării perioadei de depunere a cererii de înscriere, o vechime totală de 12 ani și 4 zile în funcțiile de judecător și procuror, precum și o vechime efectivă în funcția de judecător la curtea de apel/procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel sau Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de 7 ani, o lună și 19 zile, calificativul „foarte bine” obținut la ultimele 3 evaluări ale activității profesionale și nu a fost niciodată sancționat disciplinar.

Potrivit art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 5 alin. 1 și 2 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/31.01. 2012, modificată și completată „pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au obținut calificativul „foarte bine” la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani”. Condițiile de vechime prevăzute trebuie să fie îndeplinite la data expirării perioadei de depunere a cererilor de înscriere.

Având în vedere faptul că domnul Popescu Grigore Florin a fost numit, prin Decretul Președintelui României nr.11/13.01. 2004, publicat în Monitorul Oficial nr.

36/16.01. 2004, în funcția de judecător, începând cu data de 16.01. 2004, având la data expirării perioadei de depunere a cererii de înscriere o vechime de 12 ani și 4 zile în funcțiile de judecător și de procuror, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată neîndeplinirea de către candidatul sus-menționat a uneia din condițiile cumulative, respectiv cea privind vechimea în funcția de judecător ori procuror de cel puțin 15 ani, condiție prevăzută în art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 5 alin. 1 și 2 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 74/31.01. 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că nu poate fi reținută invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 44 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceste prevederi legale reglementează condițiile de participare a judecătorilor și procurorilor la concursul de promovare în funcții de execuție la tribunale, curți de apel și parchete și nu pe cele privind promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, ce sunt stipulate distinct în dispozițiile art. 53 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, nu poate fi pus semnul egalității între judecătorii și procurorii care promovează în funcții de execuție ori de conducere la nivelul tribunalelor, curților de apel/parchetelor și, respectiv, cei care promovează în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind situații juridice obiectiv diferite care justifică și chiar impun instituirea de către legiuitor a unui tratament diferențiat.

De asemenea, Plenul reține că îndeplinirea condițiilor de participare la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se verifică în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data înscrierii la concurs și nu potrivit unor prevederi legale anterioare, ce au fost modificate ulterior. Astfel, dispozițiile art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, au fost modificate prin art. I, pct. 1 din Legea nr. 300/23.12. 2011 și art. I, pct. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 81/2012.

În ceea ce privește Decizia nr. 436/08.07.2014, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 523/14.07. 2014, invocată de către domnul procuror militar, se constată că cerința stipulată expres în art. 52 alin. 3 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, referitoare la îndeplinirea condițiilor minime de vechime, necesară a fi îndeplinită cumulativ cu celelalte condiții de participare, nu a fost supusă controlului constituțional, Curtea Constituțională pronunțându-se doar cu privire la sintagma „nu au fost niciodată sancționați disciplinar”, cuprinsă în norma legală menționată, care este constituțională în măsura în care dispune numai cu privire la abaterile disciplinare săvârșite după intrarea în vigoare a Legii nr. 303/2004.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 lit. j din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.19 alin.4 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/31.01. 2012, modificată și completată, prin vot direct și secret,

P L E N U L
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Popescu Grigore Florin, procuror militar în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – nivel central, împotriva Hotărârii nr. 4/29.01.2016 a Comisia de organizare a concursului de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, organizat în perioada 04 ianuarie – 01 iunie 2016.

Art.2 – Hotărârea nr. 126/2016 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 04 februarie 2016.

Președinte,

Judecător Măceș ARON

