



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.31/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 36 J

Ședința publică din 25 noiembrie 2015

Președinte Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului C. O., judecător în cadrul Judecătoriei C...-N..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentanți - inspectori judiciari, judecători C. A. D. și C. T. S. și pârâtul

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
judecător C. O., personal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

Secția acordă cuvântul părților asupra chestiunilor prelabile:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant și pârâtul personal, arată că nu au cereri sau excepții prelabile de formulat.

Secția procedează la audierea pârâtului C. O., declarația acestuia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, pârât, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Secția acordă cuvântul părților pe formulare de probatorii:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant și pârâtul, personal, arată că nu mai au alte probe de solicitat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, constatând cauza în stare de judecată,
Secția acordă părților cuvântul pe fond:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare pentru săvârșirea de către pârât a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004, respectiv exercitarea cu gravă neglijență a funcției, în cadrul dosarului nr. .../.../2015, nesocotind din culpă, în mod neîndoielnic și nescuzabil dispozițiile prevăzute de articolele 205, 208, 241 din Codul de procedură penală.

Se arată că, situația de fapt și dezvoltarea elementelor constitutive ale abaterii au fost expuse pe larg în acțiunea disciplinară, în esență, abaterea disciplinară reținută constând în aceea că pârâtul nu a dispus înaintarea dosarului, termen de 48 de ore, către judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul C..., pentru soluționarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

conestației, astfel că s-a ajuns în situația în care judecarea contestației să se facă cu o zi înainte de fixarea primului termen de judecată. La acest termen de judecată nu a verificat, din oficiu, dacă subzistă temeiurile ce au determinat luarea măsurii arestului preventiv, care urma să expire, această măsură încetând de drept. Ulterior, pârâtul nu a constatat prin încheiere încetarea de drept a măsurii, astfel că nu s-a putut exercita contestația împotriva unei astfel de măsuri.

Consecința directă a acestei fapte a fost aceea că inculpatul a fost lipsit de libertate timp de 24 de ore, fără a se dispune nicio măsură în privința lui.

Cu privire la circumstanțele personale ale pârâtului, se subliniază faptul că are o vechime în magistratură de peste 20 de ani, nu a mai fost sancționat disciplinat, are o foarte bună caracterizare făcută de către președintele instanței, acest lucru fiind constatat și ca urmare a studierii raportului de evaluare. De asemenea, se mai arată că pârâtul a avut un volum de activitate mare în comparație cu ceilalți judecători, având cel mai mare număr de dosare înregistrate, cel mai mare număr de dosare rulate și cel mai mare număr de hotărâri pronunțate. Astfel, solicită Secției să aibă în vedere toate aceste aspecte și să dispună în consecință.

Pârâtul, personal, arată că ar fi formulat o altfel de apărare dacă ar fi luat o decizie în dosarul nr. .../.../2015, deși nu a avut acest dosar în ședință; în această situație s-ar fi putut considera vinovat. Însă, în condițiile în care nu s-a aflat în posesia dosarului care făcea obiectul judecății, a considerat că nu se poate lua nicio măsură și că nu se poate discuta nimic cu privire la dosar. Consideră că în situația în care, în sala de judecată, dosarul lipsea, nu se face vinovat de faptul că nu a pus în discuție starea de arest a inculpatului și nu a săvârșit o abatere disciplinară cu consecințe grave, astfel cum este indicat textul de lege.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 31/J/2015, Inspekția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului C. O. - judecător în cadrul Judecătoriei C...-N..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) cu aplicarea art.99¹ alin.(2) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că domnul judecător C. O. a nesocotit din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept procesual prevăzute de dispozițiile art. 205, 207, 208 și 241 din Codul de procedură penală, determinând astfel punerea în libertate a unui inculpat. De asemenea, se arată că nu a fost pronunțată o încheiere prin care să se constate încetată de drept măsura arestului preventiv, astfel încât aceasta nu a putut fi contestată în condițiile prevăzute de art.205 alin.1 C.pr.pen.

În drept, Inspekția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. (1) și (3), art. 45 alin. (2) și art. 47 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspekția Judiciară a administrat probele cu înscrisuri și martori.

Pârâtul judecător nu a formulat întâmpinare.

La termenul din 25.11.2015, pârâtul a fost audiat în fața Secției, declarația acestuia fiind la dosar.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, secția reține următoarele:

Prin procesul - verbal din data de 17.07.2015, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție judiciară pentru judecători s-a sesizat din oficiu în legătură cu aspectele semnalate în cuprinsul articolului de presă din ziarul ..., intitulat: "Spărgător de case, lăsat liber pentru că judecătorii au uitat să-și facă treaba".

În articolul de presă menționat se arată că, din cauza unui judecător care a uitat să prelungească mandatul de arestare, în camera preliminară, un infractor periculos a fost pus în libertate. Este vorba, se arată în articolul menționat, de E. R., zis ..., un infractor care reușește să comită chiar și patru infracțiuni în aceeași zi, ultima dată fiind arestat în martie 2015.

În ceea ce privește activitatea judecătorului, în articolul de presă se arată că: "În aprilie 2015, R. a fost trimis în judecată, iar judecătorul O. C. de la Judecătoria C. N., care a primit dosarul, avea datoria de a verifica legalitatea mandatului de arestare și de a-l prelungi sau nu. Prelungirea s-a făcut în 13 aprilie și 8 mai a.c, după care, la data de 9 iunie, când a avut loc ultimul termen de judecată, magistratul a uitat să scrie în încheierea de ședință că prelungește cu 30 de zile mandatul de arestare. A pus poliția pe jar. Procurorul de ședință, susțin surse judiciare, a fost I. U., care a solicitat amânarea judecării speței, pentru câteva zile, din cauza faptului că dosarul nu se afla la Judecătoria C... N..., ci la Tribunalul C.... În lipsa unui mandat de arestare valid, Penitenciarul G... l-a pus în libertate pe R. la data de 11.06.2015.

În data de 9 iulie 2015, un echipaj de poliție de la Secția C... N... l-a surprins, din nou, pe R. și pe un alt complice, în timp ce studiau un apartament din cartierul M.... Când și-au dat seama că sunt urmăriți, cei doi au fugit...R. a fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] prins în cursul nopții respective și eliberat din lipsă de probe".

Urmare a aceluiași articol de presă, la data de 17.07.2015, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată și dispoziția rezolutivă a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii din aceeași dată, pentru efectuarea de verificări asupra aspectelor semnalate de presă.

La data de 22.07.2015, au fost începute verificările prealabile, procedându-se la solicitarea de relații conducerii Judecătoriei C... N....

În cadrul verificărilor prealabile efectuate, au fost avute în vedere date din sistemul Ecris privind dosarul nr..../.../2015, precum și relațiile comunicate de conducerea Judecătoriei C... N..., copia actelor procedurale întocmite în dosarul menționat și punctul de vedere al domnului judecător O. C.

La data de 11.08.2015, s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile, fiind întocmit un proces-verbal care a fost atașat la dosar.

Prin rezoluția din 12.08.2015, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul judecător O. C., din cadrul Judecătoriei C... N..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la exercitarea funcției cu gravă neglijență .

La data de 11.09.2015 a fost efectuată cercetarea disciplinară, la sediul Judecătoriei C... N..., în prezența domnului judecător O. C., asistat de domnul judecător M. M. L., fiind administrată proba cu înscrisuri.

La data de 11.09.2015, s-a procedat la ascultarea domnului judecător, declarația fiind consemnată. Domnul judecător a arătat că nu înțelege să solicite probe în apărare.

În declarația pe care a dat-o, domnul judecător a confirmat cele reținute în rezoluția de începere a cercetării disciplinare, precizând că nu a reușit să ia legătura cu președintele completului investit cu soluționarea contestației, pentru a-i restitui dosarul. De asemenea, a apreciat că fără dosar nu putea dispune nicio măsură în cauză.

În ceea ce privește faptul că nu a pronunțat o încheiere prin care să constate că a încetat de drept măsura arestării preventive, a arătat că, la termenul de judecată din 16 iunie 2015, deși avea la dosar adresa Penitenciarului G..., nu a găsit o motivație corespunzătoare pentru a constata încetarea de drept a măsurii arestului preventiv față de inculpatul R. E., astfel că nu a mai dispus nicio măsură.

În cursul cercetării disciplinare a fost încheiat procesul-verbal de ascultare a grefierului de ședință M. E., aspectele privind administrarea acestei probe fiind consemnate și în procesul verbal încheiat la finalizarea cercetării prealabile.

Au fost prezentate domnului judecător actele întocmite în etapa cercetării disciplinare, acesta declarând că nu formulează obiecțiuni.

La data de 11.09.2015 au fost finalizate lucrările de cercetare disciplinară, fiind încheiate și atașate la dosar documente pentru fiecare etapă a cercetării.

Referitor la situația de fapt, secția reține următoarele:

Dosarul nr..../.../2015 al Judecătoriei C... N... a fost înregistrat la Judecătoria C... N... în data de 10.04.2015, având ca inculpați pe S. T. și R. E., acesta din urmă trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzută de art.228 alin.(1) – art.229 alin.(1) lit.d) alin.(2) lit.b) C.pen, cu aplicarea art.41 alin.(1) C.pen.

La data de 14.04.2015, în procedura de cameră preliminară, domnul judecător O. C. a procedat la verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive dispusă pentru 30 de zile, în privința inculpaților R. E. și S. T., prin încheierea nr.

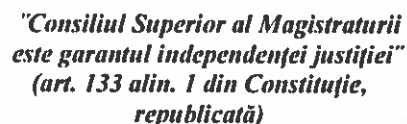
.../2015 din data de 25.03.2015 a Judecătorei C... N..., dosar nr. .../.../2015, potrivit an. 348 rap. la art. 207 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea nr..../14.04.2015, în temeiul art. 207 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, domnul judecător O. C., în procedura de cameră preliminară, a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luată față de inculpații R. E., porecla „...” și S. T., pe care a menținut-o. Această încheiere a fost atacată de către inculpați, iar prin încheierea penală nr..../ /2015, în ședința Camerei de consiliu din data de 29.04.2015, Tribunalul C... a respins contestațiile formulate de inculpați.

Prin încheierea nr. ... pronunțată în ședința Camerei de Consiliu din data de 12.05.2015, în temeiul art. 207 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, domnul O. C., în cameră preliminară, a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luată față de inculpatul R. E., poreclit „P...”, aflat în Penitenciarul G..., pe care a menținut-o. În temeiul dispozițiilor art. 207 alin.(1) Codul de procedură penală raportat la art. 223 alin.(2) teza a II-a Cod de procedură penală și la art. 242 alin.(2) din Codul de procedură penală, a înlocuit măsura arestării preventive luată față de inculpatul S. T., cu măsura preventivă a controlului judiciar, prevăzută de art. 211 din Codul de procedură penală, pe o durată de 60 zile. Așadar, în ceea ce-l privește pe inculpatul R. E., măsura arestului preventiv urma să expire după 30 de zile, respectiv la data de 10.06.2015.

Împotriva acestei încheieri a formulat contestație inculpatul R. E., la data de 19.05.2015.

Potrivit mențiunilor de pe încheierea menționată, aceasta a fost redactată la data de 3.06.2015, iar dosarul a fost înaintat Tribunalului C..., pentru



Întrucât la data de 9 iunie 2015, instanța nu a verificat măsura arestului preventiv, aceasta a încetat de drept la data de 10.06.2015, motiv pentru care,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

██████████ ██████████ ██████████
inculpatul R. E. a fost pus în libertate.

Domnul judecător C. O. nu a constatat, prin încheiere, încetată de drept măsura arestului preventiv. Punerea în libertate a inculpatului a fost efectiv realizată urmare a unei adrese, fără număr, emise de domnul judecător O. C., la data de 11.06.2015, către Penitenciarul G..., prin care aducea acestei instituții la cunoștință faptul încetării de drept, la data de 10.06.2015, a măsurii arestului preventiv față de inculpatul R. E. Punerea în libertate a inculpatului a fost confirmată de Penitenciarul G... prin adresa nr.../11.06.2015.

Potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară „exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență”, iar conform prevederilor art. 99¹ alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, „Există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual”.

Textul prevăzut de art. 99¹ din Legea nr. 303/2004, modificată, în care legiuitorul definește reaua-credință și grava neglijență, circumscrie sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părților.

Pentru a putea reține existența răspunderii disciplinare, în raport cu abaterea disciplinară mai susmenționată, este necesar a analiza existența elementelor specifice unei răspunderi disciplinare, și anume: existența faptei ilicite, a urmăririi acesteia – în cazul de față, o atingere adusă relațiilor sociale constând în bunul mers al

activității desfășurate, al actului de justiție, de către pârâtă, prin exercitarea funcției de judecător, raportul de cauzalitate între existența faptei și urmarea produsă, precum și existența vinovăției.

Prin urmare, numai îndeplinirea cumulativă a acestor condiții și inexistența unor cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Din punctul de vedere al laturii obiective, secția apreciază că poate intra în sfera răspunderii disciplinare adoptarea unei decizii în afara oricăror prevederi procesuale sau pe baza unei erori macroscopice, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință) nu poate găsi o justificare. Astfel, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Așa cum s-a arătat și anterior, pentru a se constata săvârșirea acestei abaterii disciplinare, este necesară în primul rând, existența unei încălcări, din culpă, a unor norme legale, iar respectiva greșală trebuie să fie evidentă, să aibă consecințe grave și să nu își găsească nicio justificare.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată prin Legea nr. 24/2012, Secția reține următoarele:

Potrivit art. 5 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 republicată și modificată, judecătorii au îndatorirea să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii, să respecte prevederile legale și ale regulamentelor și să dea dovadă de competență profesională.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecătorul este obligat, prin natura funcției, să cunoască și să respecte regulile procedurale referitoare la activitatea de judecată, trebuind să dea dovadă de competență profesională, pentru asigurarea respectării și aplicării legii, iar pe de altă parte, este obligat să cunoască și să-și asume efectele încălcării normelor procedurale, atâta vreme cât acestea sunt prevăzute în mod expres, clar și fără echivoc în dispozițiile legale generale.

Conduita profesională a domnului judecător C. O. trebuie privită din perspectiva prevederilor procesual penale generale/speciale care guvernează modul de soluționare al cauzelor.

Raportat la obiectul prezentului dosar, secția reține că dispozițiile prevăzute de art. 207 din Codul de procedură penală privind verificarea măsurilor preventive în procedura de cameră preliminară prevăd următoarele:

(1) Când procurorul dispune trimiterea în judecată a inculpatului față de care s-a dispus o măsură preventivă, rechizitoriul, împreună cu dosarul cauzei, se înaintează judecătorului de cameră preliminară de la instanța competentă, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia.

(2) În termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, judecătorul de cameră preliminară verifică din oficiu legalitatea și temeinicia măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.

(3) Dispozițiile art.235 alin.(4) - (6) se aplică în mod corespunzător.

(4) Când constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se mențin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere menținerea măsurii preventive față de inculpat.

(5) Când constată că au încetat temeiurile care au determinat luarea sau

prelungirea măsurii arestării preventive și nu există temeiuri noi care să o justifice ori în cazul în care au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii preventive, judecătorul de cameră preliminară dispune prin încheiere revocarea acesteia și punerea în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.

(6) În tot cursul procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară, din oficiu, verifică periodic, dar nu mai târziu de 30 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu. Dispozițiile alin.(2) - (5) se aplică în mod corespunzător.

Potrivit dispozițiilor art.348 din Codul de procedură penală (1) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță, la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, menținerea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive.

(2) În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 207.

De asemenea, dispozițiile art. 205 din Codul de procedură penală referitoare la calea de atac împotriva încheierilor prin care se dispune asupra măsurilor preventive în procedura camerei preliminare prevăd următoarele:

(1) Împotriva încheierilor prin care judecătorul de cameră preliminară dispune asupra măsurilor preventive inculpatul și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare. Contestația se depune la judecătorul de cameră preliminară care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, în

termen de 48 de ore de la înregistrare.

(4) Contestația formulată de inculpat se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare.

Conform art.208 alin.(1) din Codul de procedură penală instanța de judecată verifică din oficiu dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea, prelungirea sau menținerea măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului, iar conform alin.3 al aceluiași articol dispozițiile art.207 alin. (3) - (5) se aplică în mod corespunzător.

În tot cursul judecății, instanța, din oficiu, față de dispozițiile art.208 alin.(4), prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu dispuse față de inculpat.

De asemenea, conform art.241 alin.(1) lit.a) C.p.p. măsurile preventive încetează de drept la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele judiciare.

Judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată se pronunță, prin încheiere motivată, asupra încetării de drept a măsurii preventive chiar și în lipsa inculpatului. Asistența juridică a inculpatului și participarea procurorului sunt obligatorii.

În cauza de față, măsura arestării preventive a fost dispusă cu privire la inculpatul R. E. la data de 25.03.2015, pentru o perioadă de 30 de zile, fiind menținută ulterior de domnul judecător O. C., în calitate de judecător de cameră preliminară, cu respectarea termenului de 30 de zile, până la data de 10.06.2015.

Împotriva încheierii de menținere a măsurii arestului, inculpatul a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

formulat contestație, aceasta urmând să fie, potrivit art.205 alin.(1) C.pr.pen, înaintată judecătorului de cameră preliminară de la instanța superioară, în termen de 48 de ore de la înregistrare. În cauză, **deși contestația a fost înregistrată la data de 19.05.2015, dosarul a fost înaintat Tribunalului C... la data de 4.06.2015.** Acest lucru a fost determinat de faptul că domnul judecător C. O. a redactat încheierea contestată, abia la data de 3.06.2015. Tribunalul C... a fixat termen pentru judecarea contestației, la data de 8.06.2015.

La data de 25.05.2015, în calitate de judecător de cameră preliminară, domnul judecător O. C., în temeiul art.346 alin.(2) C.pr.pen a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpații R. E. și S. T., fixând termen de judecată la data de 9.06.2015.

Cum la acest termen, domnul judecător O. C. nu a pus în discuție măsura arestării preventive și nu a menținut această măsură înainte de expirarea duratei arestării preventive, măsura a încetat de drept.

Domnul judecător C. O. recunoaște că la termenul de judecată din data de 9.06.2015 avea cunoștință de faptul că unul din inculpați era arestat preventiv, dar pentru că dosarul se afla la Tribunalul C... în vederea soluționării contestației formulate împotriva măsurii de prelungire a arestului dispusă anterior, nu a putut verifica data la care măsura preventivă urma să înceteze.

Astfel fiind, în condițiile în care dosarul nu s-a aflat în instanță, iar Penitenciarul și reprezentantul Ministerului Public, prezent în ședința de judecată din data de 9.06.2015, nu au sesizat aspecte referitoare la expirarea duratei arestului preventiv, nici greșierul și nici pârâtul nu au făcut verificări sub acest aspect.

Probatoriul administrat în cauză a relevat faptul că domnul judecător C.

O. nu a respectat dispozițiile prevăzute de art. 205 alin.1 C.pr.pen, ultima teză, potrivit căroră: „contestația se depune la judecătorul de cameră preliminară care a pronunțat încheierea atacată și se înaintează, împreună cu dosarul cauzei, judecătorului de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară, în termen de 48 de ore de la înregistrare.”

În cauză, contestația inculpatului R. E. împotriva încheierii din data de 12.05.2015 a fost înregistrată la data de 19.05.2015, dar dosarul a fost înaintat Tribunalului C... la data de 4.06.2015.

De asemenea, domnul judecător C. O., prin faptul că la data de 9.06.2015 nu a pus în discuție starea de arest a inculpatului R. E., deși aceasta expira în data de 10.06.2015, a încălcat și dispozițiile prevăzute de art. 208 alin.1 din Codul de procedură penală, determinând punerea în libertate a inculpatului.

Totodată, domnul judecător C. O. a încălcat și dispozițiile prevăzute de art. 241 alin.3 din Codul de procedură penală, în condițiile în care nu a pronunțat o încheiere prin care să constate încetată de drept măsura arestului și a dispus punerea în libertate a inculpatului R. printr-o adresă, fără număr, emisă la data de 11.06.2015, către Penitenciarul G..., prin care aducea acestei instituții la cunoștință faptul încetării de drept, la data de 10.06.2015, a măsurii arestului preventiv față de inculpatul R. E.

Față de aceste considerente Secția apreciază că fapta pârâtului, astfel cum a fost descrisă anterior, se circumscrie elementului material al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective se reține că forma de vinovăție este definită abstract de legiuitor la art. 99¹ alin. (2): „Există gravă neglijență atunci când

[REDACTED] [REDACTED]
 judecătorul, în speță, pârâtul – domnul judecător C. O. – nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual".

În analiza laturii subiective trebuie avut în vedere că vinovăția reprezintă poziția psihică pe care un anumit om o are față de o anumită faptă și față de urmările acesteia; ea nu este o atitudine generică, ideală, abstractă, ci, dimpotrivă, concretă, manifestată în planul existențial al unei anumite fapte ilicite legate, psihologic, de făptuitorul ei. Culpă gravă nu comportă intenția de a face rău, prezentând doar o gravitate particulară: aceea a unui act grav, neglijență inacceptabilă pe care nici omul cel mai puțin avizat nu ar comite-o.

În ceea ce privește forma de vinovăție cu care trebuie săvârșită fapta pentru a constitui abatere disciplinară, prin folosirea sintagmei „gravă neglijență”, legiuitorul a stabilit gradul culpei ca fiind cel al „culpei lata”.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Acest criteriu trebuie completat și cu elemente de ordin subiectiv ce țin de circumstanțele concrete care decurg din locul, timpul, împrejurările în care a fost comisă fapta.

Activitatea concretă a domnului judecător C. O. nu trebuie raportată la etalonul stabilit de către societate pentru conduita „celui mai diligent și mai prudent om” și nu trebuie să aibă în vedere, în acest sens, un model abstract, universal valabil. De asemenea, trebuie avut în vedere ansamblul tuturor circumstanțelor, împrejurărilor, evenimentelor, condițiilor obiective, străine de persoana făptuitorului, care a caracterizat fapta ilicită concretă.

Raportat la situația din speță, secția reține că încălcarea de către pârât a dispozițiilor prevăzute de art. 208 alin.1 din Codul de procedura penală, constând în faptul că nu a pus în discuție, la termenul din 9.06.2015, starea de arest a inculpatului R. E., a fost determinată de lipsa dosarului din ședința de judecată. ***Această împrejurare este însă rezultatul unui complex de împrejurări imputabile mai multor persoane.***

Astfel, potrivit disp. art.62 lit.f din Hotărârea nr.387/22.09.2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, grefierul arhivar are obligația să pregătească dosarele pentru ședința de judecată și să asigure circuitul acestora în cadrul instanței.

De asemenea, potrivit disp. art.54 alin.1¹ lit.f din același regulament, grefierul de ședință preia dosarele din arhivă și le păstrează pe durata necesară studiului dosarului de către completul de judecată.

În raport de aceste dispoziții regulamentare, secția constată că atât grefierul arhivar, cât și greferul de ședință de la judecătoria aveau obligația de a face demersuri, înainte de a preda ședința spre studiu domnului judecător C. O., în sensul de a solicita restituirea dosarului.

De asemenea, aceste demersuri se impuneau a fi fost făcute și după predarea celorlalte dosare către pârât, respectiv până la termenul de judecată din data de 9.06.2015, grefierul de ședință având obligația de a prezenta dosarele spre studiu completului de judecată.

Așa cum se confirmă prin chiar acțiunea disciplinară, domnul judecător C. O. a depus diligențe, anterior ședinței de judecată din data de 9.06.2015, pentru ca dosarul privind pe inculpatul R. ș.a. să fie restituit de către judecătorul investit cu

[REDACTED] soluționarea contestației, respectiv a încercat să ia legătura cu acesta, însă nu a reușit.

Este de precizat faptul că biroul magistratului desemnat cu soluționarea contestației se află la același etaj cu biroul pârâtului, cele două instanțe, judecătorie și tribunal, funcționând în aceeași clădire. Acesta a fost și motivul pentru care pârâtul a încercat să ia legătura direct cu magistratul de la Tribunalul C... pentru a-i solicita restituirea dosarului.

Pe de altă parte, magistratul de la Tribunalul C..., fiind investit cu contestația împotriva încheierii de menținere a stării de arest a inculpatului R., a putut constata faptul că această măsură expira la data de 10.06.2015 și că dosarul avea termen fixat pentru începerea judecății la judecătorie tot la data de 9.06.2015.

Secția constată că nu a fost depusă nicio minimă diligență din partea magistratului de la Tribunalul C... de a fixa un termen mai scurt pentru soluționarea contestației sau de a restitui de urgență dosarul la judecătorie, pentru a putea fi discutată starea de arest a inculpatului R.. Este adevărat că potrivit dispozițiilor prevăzute de art.205 alin.(4) din Codul de procedură penală contestația se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare, însă în situații cum era cea din cazul de față, judecătorul trebuia să fixeze termenul în așa fel încât să asigure prezența dosarului în ședința de judecată de la judecătorie.

În consecință, rezultă că pârâtul a fost singura persoană care, după ce a constatat că acest dosar nu i-a fost adus de greșier pentru studiu, a făcut demersuri în vederea restituirii dosarului, încercând să ia legătura cu magistratul de la Tribunalul C..., investit cu soluționarea contestației, însă acesta nu a fost găsit.

De asemenea, în condițiile în care dosarul nu s-a aflat în instanță, iar penitenciarul și reprezentantul Ministerului Public, prezent în ședința de

[REDACTED] judecată din data de 9.06.2015, nu au sesizat aspecte referitoare la expirarea duratei arestului preventiv, nici grefierul și nici pârâtul nu au făcut verificări sub aspectul datei la care expiră durata măsurii preventive a inculpatului R. E.

În ce privește încălcarea de către pârât a dispozițiilor prevăzute de art.241 alin.3 din Codul de procedură penală, în condițiile în care nu a pronunțat o încheiere prin care să constate încetată de drept măsura arestului și a dispus punerea în libertate a inculpatului R. printr-o adresă, secția reține că măsura arestului preventiv expirase din data de 10.06.2015, astfel că adresa emisă de pârât a avut aceeași consecință pe care ar fi avut-o și pronunțarea unei încheieri prin care să se constate încetată de drept măsura, respectiv punerea în libertate a inculpatului R. E.

Or, pentru ca fapta constând în nerespectarea unei norme de procedură să constituie abatere disciplinară, este necesar ca aceasta să producă consecințe grave, altele decât cele care s-ar fi produs prin aplicarea în mod corect a normelor de procedură, condiție ce nu este întrunită în cauza de față.

De asemenea, secția nu va reține caracterul imputabil al faptei pârâtului de a trimite dosarul la Tribunalul C... pentru soluționarea contestației, cu depășirea termenului prevăzut de art. 205 alin.1 C.pr.pen, având în vedere faptul că lipsa dosarului din ședința de judecată ce a avut loc la judecătoria în data de 9.06.2015 nu a fost consecința directă a împrejurării că pârâtul a înaintat dosarul la tribunal cu 5 zile înainte de expirarea măsurii arestului preventiv. În acest interval de 5 zile exista posibilitatea ca tribunalul să se pronunțe în contestația formulată și să restituie dosarul la judecătoria pentru termenul din 9.06.2015.

Faptul că pârâtul a trimis dosarul la Tribunalul C... cu depășirea termenului de 48 de ore prevăzut de lege a fost determinat de redactarea cu întârziere a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

încheierii pronunțate la data de 12.05.2015, situație la care s-a ajuns din cauza volumului mare de activitate a acestuia.

În ce privește volumul de activitate al pârâtului, din situația prezentată de conducerea Judecătoriei C... N... rezultă că domnul judecător O. C., în perioada ianuarie-august 2015 a înregistrat cel mai mare număr de dosare nou intrate, a rulat cel mai mare număr de dosare la nivelul Secției – 915, iar ca număr de hotărâri pronunțate, domnul judecător se situează pe primul loc la nivelul secției – 220, cu un indice de operativitate de 52%.

Deși a avut un volum mare de activitate, în plus fiind în perioada 13.07.2015 – 31.08.2015 și judecător supleant pentru executarea atribuțiilor de supraveghere a executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate la Penitenciarul G... și la Spitalul Penitenciar C... totuși, la data de 7.09.2015, domnul judecător nu avea nicio hotărâre neredactată.

Prin urmare, secția apreciază că domnul judecător C. O. nu a săvârșit o greșeală gravă, evidentă sau neîndoielnică și pe care nici omul cel mai puțin avizat nu ar fi săvârșit-o, așa cum cer dispozițiile legale pentru ca fapta să constituie abatere disciplinară.

De asemenea, secția reține că fapta săvârșită de pârât este singulară, nemaifiind identificate și alte situații de acest gen, iar din caracterizarea făcută de către președintele instanței rezultă că domnul judecător C. O. s-a evidențiat în cadrul colectivului prin spiritul colegial, disponibilitate, calm și maturitate profesională, caracterizare ce evidențiază implicit că situația ce face obiectul prezentei proceduri este una excepțională.

Față de toate considerentele expuse mai sus secția constată că încălcarea

[REDACTED] [REDACTED]
de către pârât a dispozițiilor procedurale menționate anterior *a avut o justificare de natură a se circumscrie unei culpe scuzabile în circumstanțele concrete ale cauzei*, astfel încât nu sunt întrunite cumulativ condițiile cerute de lege pentru a fi atrasă răspunderea disciplinară a acestuia, în condițiile prevăzute de art. 99 lit. t) teza a -II- a din Legea nr.303/2004, modificată și republicată.

Pentru toate aceste considerente, secția apreciază că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.t) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și modificată, motiv pentru care, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului C. O.- judecător în cadrul Judecătoriei C... N..., ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului C. O., judecător în cadrul Judecătoriei C... N..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.t) teza a- II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pronunțată în ședință publică azi, 25 noiembrie 2015.

*Președinte,
Judecător*

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Grefă: Judecător / Grefier

