

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 96

din 28 ianuarie 2016

Prin nota nr. 2073/DRUO/15679/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **SCĂEȚEANU CORINA-MIHAELA**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, împotriva Hotărârii nr. 650/16.12.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna **Scăețeanu Corina-Mihaela**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 650/16.12.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București.

În susținerea contestației formulate, doamna procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela** a arătat în esență faptul că, deși a formulat cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București la data de 22.01.2015 și a obținut avizul conform privind îndeplinirea condițiilor legale pentru

dobândirea calității de ofițer în activitate, condiție prevăzută de art. 2 din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Hotărârea nr. 176/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și prin Ordinul nr. 47/2014 al ministrului apărării naționale, cu modificările ulterioare, această solicitare a fost soluționată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii abia la data de 16.12.2015, cu nerespectarea termenului prevăzut de art. 6 alin. (3) coroborat cu art. 1 alin. (6) din același regulament, aspect care a fost de natură a influența în mod determinant respingerea cererii de transfer, care a fost întemeiată exclusiv pe constatarea existenței unui post de procuror efectiv vacant la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, întrucât în perioada 01.01.2015 – 01.10.2015, la nivelul acestei unități de parchet gradul de ocupare a posturilor de procuror a fost de 104.35%, ca urmare a funcționării unui procuror peste schema de personal.

Doamna procuror a invocat, de asemenea, faptul că, atât Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, cât și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția parchetelor militare, au avizat favorabil solicitarea de transfer formulată.

Totodată, magistratul arată că publicarea la data de 14.12.2015 a ordinii de zi a ședinței Secției pentru procurori din data de 16.12.2015 s-a efectuat cu nerespectarea termenului de 3 zile, prevăzut de art. 13 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și faptul că, pe ordinea de zi, lucrarea a fost înregistrată în mod generic, fără indicarea nominală a titularilor cererilor de transfer la parchetele militare care au fost soluționate în ședința Secției pentru procurori din data de 16.12.2015, astfel încât contestatara nu a avut în mod obiectiv posibilitatea de a cunoaște că în ședința respectivă va fi soluționată și cererea sa de transfer, și că, în consecință, i-a fost îngăduită exercitarea dreptului de a participa la lucrările ședinței, în vederea susținerii cererii, prevăzut de art. 6 alin. (4) din

Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Hotărârea nr. 176/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și prin Ordinul nr. 47/2014 al ministrului apărării naționale, cu modificările ulterioare.

Mai invocă doamna procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela** faptul că, la soluționarea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, în ședința din data de 16.12.2015, Secția pentru procurori a avut în vedere exclusiv criteriul volumului de activitate la cele două unități de parchet implicate, nu și alte criterii prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În drept, doamna procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela** își întemeiază contestația pe prevederile cuprinse în art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 19 alin. (1) pct. 17) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând criticile aduse de contestatară, apreciază că sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Cererea de transfer formulată de doamna procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela** a fost respinsă ținându-se seama de faptul că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, unitate de parchet de la care se solicită transferul, există un post de procuror efectiv vacant, în condițiile în care încărcătura de dosare/procuror se situează peste media națională, spre deosebire de volumul scăzut de activitate existent la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, unitatea de parchet la care se solicită transferul.

În ceea ce privește susținerea contestatarei, potrivit căreia, deși a formulat cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București la data de 22.01.2015 și a obținut avizul conform privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer în activitate, această solicitare a fost soluționată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii abia la data de 16.12.2015, cu nerespectarea termenului prevăzut de art. 6 alin. (3) coroborat cu art. 1 alin. (6) din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Hotărârea nr. 176/2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și prin Ordinul nr. 47/2014 al ministrului apărării naționale, cu modificările ulterioare, potrivit cărora cererile de transfer din funcția de judecător sau procuror în funcția de judecător militar, respectiv de procuror militar, se analizează semestrial de către Consiliul Superior al Magistraturii, din evidențele Direcției resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete, Plenul constată că analiza cererilor de transfer în funcția de procuror militar nu s-a putut realiza semestrial, în condițiile în care în luna martie a anului 2015, când doamna procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela** obținuse avizul conform prevăzut de art. 2 din regulamentul menționat, pe rolul Serviciului resurse umane pentru parchete se aflau numeroase cereri similare, formulate de alți procurori, în privința cărora Ministerul Apărării Naționale nu emisese avizul conform în termenul de 60 de zile, prevăzut de art. 3 alin. (1) din Regulament.

Or, în condițiile în care respectivele cereri de transfer vizau aceleași posturi, Plenul apreciază că ar fi fost inechitabilă analizarea doar a cererilor pentru care procedura era îndeplinită, pe baza unui criteriu aleatoriu, respectiv emiterea sau neemiterea avizului conform de către Ministerul Apărării Naționale.

În acest context, Plenul apreciază că susținerea doamnei procuror, potrivit căreia în perioada 01.01.2015 – 01.10.2015, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, gradul de ocupare a posturilor de procuror a fost de 104.35%, nu are relevanță în ceea ce privește respingerea cererii de transfer la Parchetul Militar de pe

lângă Tribunalul Militar București din data de 16.12.2015, deoarece la adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere situația existentă în ansamblu la momentul analizării tuturor solicitărilor de transfer la parchetele militare.

În ceea ce privește susținerea doamnei procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela**, potrivit căreia i s-a îngrădit dreptul de a participa la ședința Secției pentru procurori din data de 16.12.2015, Plenul constată că este neîntemeiată, față de faptul că prevederile art. 6 alin. (4) din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari instituie un drept în favoarea magistraților, de a participa la ședința secției corespunzătoare, în vederea susținerii cererii de transfer, iar nu o obligație de încunoaștințare a solicitanților de transfer în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, Plenul constată că doamna procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela** nu a solicitat să fie invitată la ședința Secției pentru procurori în cadrul căreia urma a fi analizată cererea sa de transfer și nici nu a formulat o solicitare de amânare a soluționării acestei cereri între data de 14.12.2015, data publicării ordinii de zi a ședinței Secției pentru procurori, și data de 16.12.2015, data la care Secția a soluționat cererile de transfer în funcția de procuror militar.

Totodată, Plenul constată că doamna procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela** avea în orice moment ulterior înregistrării cererii de transfer posibilitatea de a solicita informații de la Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii privind cererea sa.

Mai mult, Plenul constată că doamna procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela** nu a solicitat să fie invitată nici la prezenta ședință a Plenului, în vederea susținerii motivelor invocate în prezenta contestație.

Plenul mai apreciază că punctele de vedere favorabile transferului doamnei procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela**, emise de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția parchetelor militare, reprezintă aspecte care sunt avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, dar nu constituie prin ele însele motive determinante pentru admiterea

transferului, ci trebuie coroborate și cu alte criterii prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, cum ar fi situația existentă la unitatea de parchet de la care se solicită transferul.

Reanalizând comparativ situația celor două unități de parchet implicate, din evidențele Direcției resurse umane și organizare, Plenul reține că la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, unitatea de parchet de la care doamna procuror **Scăețeanu Corina-Mihaela** a solicitat transferul, în primul semestru al anului 2015, s-au înregistrat 169 de dosare/procuror, în timp ce la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, din totalul de 1276 de dosare au fost soluționate 333 de dosare, de către 15 procurori, rezultând o medie de 22 de dosare/procuror, astfel încât constată că Secția pentru procurori în mod corect a apreciat ca inoportun transferul doamnei procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, împrejurarea că volumul de activitate la parchetele militare este în mod permanent situat semnificativ sub media națională din cauza competenței specifice a acestora neputând constitui un argument în favoarea admiterii cererii de transfer, ci dimpotrivă.

Plenul apreciază că normele care reglementează instituția transferului au caracter supletiv și conferă doar o vocație în sensul arătat, fără a crea în mod automat un drept al solicitantului, iar criteriul privind situația existentă la unitățile de parchet implicate, prevăzut de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi ignorat.

O interpretare contrară ar conduce în mod inevitabil la o perturbare gravă a bunei funcționări a unităților de parchet și la un dezechilibru în cadrul politicii de resurse

umane stabilită de Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea competențelor stabilite de lege.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 650/16.12.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna **Scăețeanu Corina-Mihaela**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de doamna **SCĂEȚEANU CORINA-MIHAELA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, împotriva Hotărârii nr. 650/16.12.2015 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 28 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

