

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 70

din 21 ianuarie 2016

Prin nota nr. 26517/DRUO/1208/SI/2015 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei Călinescu Irina Olivia, judecător la Judecătoria Drăgășani, împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1024/03.12.2015.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cerea înregistrată sub nr. 26517/DRUO/2015, doamna Călinescu Irina Olivia, judecător la Judecătoria Drăgășani, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1024/03.12.2015, solicitând revocarea parțială a hotărârii și, pe cale de consecință, admiterea cererii de continuare a activității în cadrul Judecătoriei Craiova, în temeiul dispozițiilor art. 51 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, doamna Călinescu Irina Olivia a arătat, în esență, că:

- raportat la motivele invocate, dar și la totalitatea cererilor admise de continuare a activității, formulate în temeiul dispozițiilor art. 51 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, a beneficiat de un tratament discriminatoriu față de celelalte cereri formulate, fiindu-i în mod nelegal respinsă cererea de continuare a activității în cadrul Judecătoriei Craiova;

- în susținerea cererii de continuare a activității în cadrul Judecătoriei Craiova a adus ca argumente în principal motive de ordin personal, arătând că are de de care nu poate să se ocupe așa cum consideră necesar, având în vedere necesitatea efectuării unei navete zilnice de 150 de km, pe un drum extrem de aglomerat și dificil de parcurs, care necesită în medie 3-4 ore pe zi pentru deplasare;
- art. 51 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 vorbește de posibilitatea judecătorilor care au deținut funcții de conducere de a-și continua activitatea fie în cadrul instanței de unde provin, fie în cadrul altei instanțe, și textul de lege nu face nicio delimitare, între cele 2 categorii, nici prin interpretare nu se face astfel o delimitare;
- Secția pentru judecători a dispus continuarea activității în temeiul dispozițiilor art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care magistratul solicita continuarea în cadrul unei alte instanțe, iar la instanța respectivă nu exista nici un post vacant (Hotărârea Secției pentru judecători nr. 247/19.05.2015, Hotărârea Secției pentru judecători nr. 213/21.04.2015, Hotărârea Secției pentru judecători nr. 414/2015, Hotărârea Secției pentru judecători nr. 415/2015, Hotărârea Secției pentru judecători nr. 577/2015, Hotărârea Secției pentru judecători nr. 233/2015);
- în ceea ce privește lipsa posturilor vacante la Judecătoria Craiova, contestatara menționează că, în cazuri absolut similare s-a dispus continuarea activității magistraților în cauză, fie de la momentul vacantării unui post de execuție, fie prin transferarea unui post de execuție de la o altă instanță (Hotărârea Secției pentru judecători nr. 224/2015, Hotărârea Secției pentru judecători nr. 247/2015, Hotărârea Secției pentru judecători nr. 213/2015);
- la momentul formulării cererii de continuare a activității, exista o mare probabilitate de vacantare a unei funcții de execuție de vreme ce Judecătoria Craiova se afla pe lista instanțelor care urmau să beneficieze de redistribuirea posturilor de judecător vacante;

- în ceea ce privește necesitatea asigurării unei stabilități a resurselor umane de la nivelul instanțelor judecătorești, prin Hotărârea nr. 1359/15.12.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus menținerea indisponibilizării unui număr de 39 de posturi de judecător, printre instanțele unde s-a aprobat redistribuirea, numărându-se și Judecătoria Craiova;
- în aceste condiții este evident că nu poate fi afectată stabilitatea resurselor umane de la nivelul celor două instanțe de vreme ce la Judecătoria Drăgășani se consideră necesar a se redistribui din posturi către alte instanțe, printre care și Judecătoria Craiova;
- în cuprinsul art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu se face nicio delimitare privind durata mandatului exercitată, cu atât mai mult cu cât, prin hotărârile anterioare ale Secției pentru judecători s-a dispus continuarea activității unor magistrați după exercitarea activității funcției de conducere pentru durate mai mici de timp (Hotărârea Secției pentru judecători nr. 247/2015, Hotărârea Secției pentru judecători nr. 213/2015).

Plenul reține că cererea formulată de doamna judecător Călinescu Irina Olivia a fost respinsă prin Hotărârea nr. 1024/03.12.2015 a Secției pentru judecător, ținând cont de posturile vacante, necesitățile de personal ale instanțelor implicate, precum și de celelalte criterii expres prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 196/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru judecători a reținut faptul că, potrivit situației posturilor de judecător publicată la data de 04.12.2015 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la Judecătoria Craiova, instanță la care a solicitat doamna judecător continuarea activității, toate cele 56 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate, fiind vacantă funcția de vicepreședinte. Potrivit dispozițiilor art. 2 alin.(1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea

judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 196/2006, cu modificările și completările ulterioare, posturile vacante de conducere nu se ocupă prin transfer, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament.

Într-o parte din motivele invocate în cuprinsul contestației, Plenul reține că dispozițiile art. 51 alin.(1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituie pentru magistrații care au îndeplinit funcții de conducere, dreptul de a reveni la instanța la care au funcționat anterior numirii în funcția de conducere, și doar o vocație de a continua activitatea la altă instanță decât cea la care au funcționat anterior numirii în funcția de conducere și la care au dreptul să funcționeze potrivit legii.

O interpretare contrară, în sensul instituirii unei obligații pentru Consiliul Superior al Magistraturii de a dispune în mod automat continuarea activității la altă instanță decât cea la care provine solicitantul ar conduce la o perturbare a bunei funcționări a instanțelor și la un dezechilibru în cadrul politicii de resurse umane stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii în virtutea competențelor stabilite de lege.

Solicitarea doamnei judecător de a-și continua activitatea la altă instanță reprezintă o încercare de eludare a scopului avut în vedere de legiuitor privind instituirea dispozițiilor de favoare prevăzute de art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a celor art. 60 din același act normativ și art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul reține că Secția pentru judecători, contrar celor susținute de contestatoare, a analizat motivele personale ale acesteia, în contextul necesității asigurării unei repartizări optime a resurselor umane la nivelul sistemului, în vederea unei bune

funcționări a acestuia.

Plenul observă că, astfel cum rezultă din hotărârea atacată, Secția pentru judecători a analizat situația concretă a doamnei judecător, avându-se în vedere atât considerentele de ordin profesional, cât și cele de ordin personal.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că nu i s-a acordat egalitate de tratament față de alte cereri, Plenul reține, în acord cu cele expuse mai sus, că analizarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare, inclusiv situația personală a magistratului, poate conduce la situații diferite.

De exemplu, prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 577/2015, invocată de contestatoare, s-a admis solicitarea doamnei judecător de continuare a activității la Tribunalul Constanța (instanță de unde provenea), după încetarea mandatului funcției de conducere.

Într-o altă Hotărâre nr. 224/2015 a Secției pentru judecători s-a admis, de principiu, solicitarea doamnei judecător, de continuare a activității în funcția de judecător la Judecătoria Craiova, începând cu data de 03 iulie 2015, data încetării mandatului în funcția de președinte al Judecătoriei Strehaia. În aceeași hotărâre s-a reținut că exista o probabilitate mare de vacantare a unei funcții de execuție la instanță anterior expirării mandatului de președinte al Judecătoriei Strehaia.

În hotărârile menționate și invocate de doamna judecător în contestație, deși nu erau posturi de execuție vacante la instanțele la care se solicita continuarea activității, exista probabilitatea vacantării posturilor la o dată ulterioară, după expirarea mandatului funcției de conducere, existând o predictibilitate a vacantării posturilor, spre deosebire de situația doamnei judecător care și-a dat demisia din funcția de conducere deținută.

În ceea ce privește susținerea contestatarii că nu ar fi afectată activitatea celor două instanțe prin admiterea cererii de continuare a activității la Judecătoria Craiova, Plenul reține că prin Hotărârea nr. 1359/2015 s-a dispus, printre altele, acordarea avizului conform pentru reducerea schemei de personal cu 1 post de judecător la Judecătoria Bârlad corelativ cu suplimentarea schemei de personal la Judecătoria Craiova, dar acest post urmează să fie transferat, sub rezerva emiterii Ordinului ministrului justiției.

În aceste condiții, Plenul apreciază că nu este oportună admiterea solicitării doamnei judecător de continuare a activității la Judecătoria Craiova, instanță la care nu există post vacant, în condițiile în care pentru Judecătoria Craiova se formulează în mod frecvent numeroase cereri de transfer, iar doamna judecător și-a asumat funcționarea pe o perioadă de 3 ani, pe durata mandatului funcției de conducere, la Judecătoria Drăgășani, nefuncționând niciodată la Judecătoria Craiova.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună respingerea contestației formulate de doamna CĂLINESCU IRINA OLIVIA, judecător la Judecătoria Drăgășani, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1024/03.12.2015.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea contestației formulate de doamna CĂLINESCU IRINA OLIVIA, judecător la Judecătoria Drăgășani, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1024/03.12.2015.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 21 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON