

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 38

din 21 ianuarie 2016

Prin Raportul nr. 2234/IJ/1343/DIJ/2015 Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani, aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Analizând Raportul Inspekției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Activitatea de monitorizare a dosarelor care înregistrează o vechime în sistemul judiciar mai mare de 10 ani a reprezentat o activitate cu caracter permanent a Inspekției Judiciare, desfășurată începând cu anul 2012.

Rapoartele de control referitoare la curțile de apel și instanțele arondate, respectiv instanța supremă, au fost aprobate prin Hotărârea nr. 117/28.02.2012, respectiv nr. 420/05.06.2012 ale Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, dispunându-se printre alte măsuri, monitorizarea situației dosarelor mai vechi de 10 ani de la data înregistrării în sistem referitor la modul de respectare a dispozițiilor legale ce privesc soluționarea cu celeritate a cauzelor, urmând ca rezultatul monitorizării să fie comunicat Inspekției Judiciare, aspecte în funcție de care se vor formula propuneri, de către Inspekția Judiciară.

Avându-se în vedere rezultatul activității de monitorizare desfășurată pe parcursul anilor 2013 și 2014, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători a apreciat că se impune continuarea acestei activități și în anul 2015.

S-a stabilit continuarea activității de monitorizare a dosarelor care înregistrează o vechime în sistemul judiciar mai mare de 10 ani, calculată de la data primului act de sesizare a instanței de judecată, activitate ce vizează toate curțile de apel și instanțele arondate, precum și Înalta Curte de Casație și Justiție.

Întrucât nu există o modalitate de identificare a dosarelor care se încadrează în această categorie la nivelul Inspecției Judiciare, verificările se efectuează în baza relațiilor comunicate de conducerile judiciare ale instanțelor, situație în care exactitatea datelor statistice depinde de corectitudinea relațiilor raportate de instanțe.

Referitor la efectuarea activității de monitorizare în baza relațiilor comunicate de instanțe, în mod constant s-a reținut că au fost anumite erori de raportare, cu consecința afectării datelor statistice.

Analiza dosarelor mai vechi de 10 ani nu vizează cauzele care, deși se încadrează în categoria monitorizată, sunt suspendate la data raportării, dosarele de insolvență și nici dosarele care se încadrează în această categorie ca urmare a formulării unor cereri de îndreptare, lămurire hotărâre, înlăturare a dispozițiilor contradictorii ori a omisiunilor vădite.

Verificările Inspecției Judiciare au fost efectuate la: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Brașov și Curtea Militară de Apel, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Târgu Mureș și Curtea de Apel Timișoara.

Distinct, pentru fiecare instanță verificată, situația se prezenta astfel:

La Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele arondate se aflau 8 dosare, din care: 2 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani, 5 dosare cu o vechime între 13 și 15 ani și 1 dosar cu o vechime între 15 și 20 ani.

La Curtea de Apel Bacău și instanțele arondate au făcut obiectul verificărilor 6 dosare, din care: 4 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani, 1 dosar cu o vechime între 13 – 15 ani și 1 dosar cu o vechime între 15 și 20 ani.

La Curtea de Apel Brașov se aflau pe rol 13 dosare, din care: 5 dosare cu o vechime între 10 și 11 ani, 5 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani, 2 dosare cu o vechime între 13 și 15 ani și 1 dosar cu o vechime între 15 și 20 ani.

La Curtea de Apel București s-au verificat 55 dosare, din care: 11 dosare cu o vechime între 10 și 11 ani, 25 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani, 5 dosare cu o vechime între 13 și 15 ani și 14 dosare cu o vechime între 15 și 20 ani.

Pe rolul Curții de Apel Cluj se găseau 61 dosare, din care: 27 dosare cu o vechime între 10 și 11 ani, 24 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani, 6 dosare cu o vechime între 13 și 15 ani, 2 dosare cu o vechime între 15 și 20 ani și 2 dosare cu o vechime de peste 20 ani.

La Curtea de Apel Craiova au fost 3 dosare, din care: 1 dosar cu vechime între 11 și 13 ani, 1 dosar cu vechime între 13 și 15 ani și 1 dosar cu vechime între 15 și 20 ani.

La Curtea de Apel Constanța s-au verificat 18 dosare, din care: 5 dosare cu o vechime între 10 și 11 ani, 8 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani, 4 dosare cu o vechime între 13 și 15 ani și 1 dosar cu o vechime între 15 și 20 ani.

La Curtea de Apel Galați au făcut obiectul verificărilor 4 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani.

Pe rolul Curții de Apel Iași au fost 7 cauze, din care: 3 dosare cu o vechime între 10 și 11 ani, 3 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani și 1 dosar cu o vechime de peste 20 ani.

La Curtea de Apel Pitești au fost 2 dosare, din care: 1 dosar cu o vechime între 10 și 11 ani și 1 dosar cu o vechime între 15 și 20 ani.

La Curtea de Apel Ploiești au fost 7 cauze din care: 4 dosare cu o vechime între 10 și 11 ani, 2 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani și 1 dosar cu o vechime între 13 și 15 ani.

La Curtea de Apel Oradea s-au verificat 15 dosare, din care: 4 dosare cu o vechime între 10 și 11 ani, 5 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani, 2 dosare cu o

vechime între 13 și 15 ani, 3 dosare cu o vechime între 15 și 20 ani și 1 dosar cu o vechime peste 20 ani.

La Curtea de Apel Suceava se aflau pe rol 11 dosare, din care: 2 dosare cu o vechime între 10 și 11 ani, 6 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani, 1 dosar cu o vechime între 13 și 15 ani și 2 dosare cu o vechime între 15 și 20 ani.

La Curtea de Apel Târgu Mureș au făcut obiectul verificărilor 11 dosare, din care: 2 dosare cu o vechime între 10 și 11 ani, 6 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani, 1 dosar cu o vechime între 13 și 15 ani și 2 dosare cu o vechime între 15 și 20 ani.

La Curtea de Apel Timișoara au fost verificate 4 dosare, din care: 1 dosar cu o vechime între 10 și 11 ani, 2 dosare cu o vechime între 11 și 13 ani și 1 dosar cu o vechime între 13 și 15 ani.

Analiza datelor statistice relevă tendința de creștere, la nivel național, a stocului de dosare care înregistrează o durată totală a procedurii judiciare mai mare de 10 ani, tendința de creștere fiind înregistrată prin comparație cu ultima raportare (sfârșitul anului 2014, când se înregistrau 221 dosare mai vechi de 10 ani), prin raportare la perioada similară a anului trecut (semestrul I al anului 2014), constatându-se menținerea aceluiași număr de cauze mai vechi de 10 ani - 225 cauze.

S-a reținut că doar la nivelul a 4 curți de apel s-a înregistrat diminuarea stocului de dosare mai vechi de 10 ani, respectiv: Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel Timișoara.

La Curtea de Apel București, la nivelul căreia se înregistrau la finalul anului 2014 cele mai multe cauze care aveau o durată a procedurii judiciare mai mare de 10 ani (92 de dosare), s-a constatat o reducere semnificativă a numărului acestora (55 de dosare). Deși această curte de apel împreună cu instanțele arondate înregistrează cel mai mare volum de activitate, ea nu se situează și pe primul loc în ceea ce privește numărul dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rol, fiind devansată de Curtea de Apel Cluj care înregistra 61 de dosare mai vechi de 10 ani, în condițiile unui volum de activitate mult mai mic.

În ceea ce privește celelalte curți de apel, reducerea stocului dosarelor vechi este mai mică, însă semnificativă, respectiv Curtea de Apel Craiova, care a redus stocul dosarelor pe parcursul semestrului I al anului 2015 la 3 dosare, de la un număr de 5

dosare, câte se înregistrau anterior, și Curtea de Apel Timișoara, care a redus stocul de la 7 la 4 dosare mai vechi de 10 ani.

De asemenea, 9 curți de apel au înregistrat, într-un interval de 6 luni, creșterea numărului de cauze mai vechi de 10 ani: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Suceava și Curtea de Apel Târgu-Mureș.

Creșterea este semnificativă la nivelul Curții de Apel Cluj și Curții de Apel Iași, care aproape și-au dublat numărul cauzelor mai vechi de 10 ani; acestea au crescut de la 35 la 61 de dosare, în primul caz, respectiv de la 6 la 11 dosare, la Curtea de Apel Iași.

Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Galați și Curtea Militară de Apel au înregistrat același număr de dosare mai vechi de 6 luni prin raportare la sfârșitul anului 2014.

În urma verificărilor efectuate s-a reținut că din cele 225 dosare mai vechi de 10 ani la nivelul întregii țări, 212 dosare sunt cauze civile și 13 dosare sunt cauze penale mai vechi de 10 ani.

În ceea ce privește vechimea acestor dosare, aproape 43% au o vechime între 11-13 ani, 28% au o vechime între 10-11 ani, 14% au o vechime între 13-15 ani, 12% au o vechime între 15-20 ani și 1,7% au o vechime mai mare de 20 ani.

1)Prezentarea cauzelor care înregistrează, la data de 30.06.2015, cea mai mare durată a procedurilor judiciare

Potrivit relațiilor comunicate, la data 30 iunie 2015, la nivel național se aflau pe rol 29 de cauze care înregistrau o vechime cuprinsă între 15 - 20 ani, după cum urmează:

- un dosar înregistrează o durată totală a procedurii judiciare între 19 - 20 ani
- 3 dosare înregistrează o durată totală a procedurii judiciare între 18 - 19 ani
- 9 dosare înregistrează o durată totală a procedurii judiciare între 17 - 18 ani
- 3 dosare înregistrează o durată totală a procedurii judiciare între 16 - 17 ani
- 13 dosare înregistrează o durată totală a procedurii judiciare între 15-16 ani.

La acestea se mai adaugă și 4 cauze care înregistrează o durată a procedurii judeciare mai mare de 20 ani.

Potrivit relațiilor comunicate de către instanțe, la nivel național, la data de referință se aflau 2 cauze care înregistrau o vechime mai mare de 20 ani, respectiv:

1) Dosarul nr. _____ cu o durată a procedurii judiciare de 21 ani și 6 luni, a fost înregistrat pentru prima oară în sistem la data de 06.01.1994, pe rolul Judecătoriei Satu Mare și soluționat prin sentința civilă nr. _____

La data de 20.05.2014, pe rolul Tribunalului Satu Mare a fost înregistrat apelul formulat împotriva acestei sentințe, cu prim termen de judecată la data de 17.06.2014 când a fost acordat termen de judecată pentru indicarea moștenitorilor intimaților și depunerea taxei de timbru de către recurent. La termenul de judecată din 16.09.2014, soluționarea cauzei a fost suspendată în baza art. 243 pct. 1 Cod de procedură civilă, până la indicarea moștenitorilor în cauză.

La data de 28.04.2015 a fost repusă cauza pe rol în vederea lămuririi unor aspecte privind cadrul procesual și au mai fost acordate termene de judecată pentru soluționarea unei cereri de recuzare.

În prezent, prin decizia civilă nr. _____ a Tribunalului Satu Mare a fost casată în întregime sentința de primă instanță, cauza fiind trimisă spre rejudecare.

2) Dosarul nr. _____ a fost înregistrat în sistem la data de 18.01.1993 la Judecătoria Iași, fiind soluționat prin sentința penală nr. _____

— a Judecătoriei Iași, hotărâre menținută prin decizia penală _____

— Tribunalului Iași, rămasă definitivă la data de 09.05.1995, prin nerecurare.

La data de 18.05.2015, inculpata a formulat o nouă cerere de apel împotriva sentinței penale nr. _____. În prezent, dosarul se află pe rolul Curții de Apel Iași, unde a fost înregistrat la data de 09.06.2015, pentru soluționarea apelului declarat de inculpată, primul termen fiind stabilit la data de 02.09.2015, când cauza a fost amânată datorită lipsei de procedură cu intimata.

Următorul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 14.10.2015, pentru a se face verificări în baza de date cu privire la domiciliul actual al intimatei.

Din verificările suplimentare efectuate, a rezultat însă că, în realitate, pe rolul instanțelor judecătorești se aflau, la data de referință, încă 2 dosare care înregistrau o

durată a procedurii judiciare mai mare de 20 ani și care nu au fost raportate, ambele la Tribunalul Cluj, respectiv:

3) Dosarul nr. _____ având o vechime în sistemul judiciar de peste 21 de ani și 8 luni, a fost înregistrat în sistem la data de 19.10.1993, pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca, sub nr. _____ iar la data de 17 iunie 1998, după administrarea unui probatoriu complex, s-a declinat competența de soluționare în favoarea Tribunalului Cluj.

Tribunalul Cluj a soluționat pe fond acțiunea prin sentința civilă nr. _____. În cauză, în apel s-a pronunțat decizia civilă nr. _____ a Curții de Apel Cluj, iar în recurs, decizia civilă nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a casat în parte și modificat decizia din apel și sentința de fond, dispunându-se pentru alte capete de cerere trimiterea cauzei în rejudecare la instanța de apel.

Prin decizia nr. _____ Tribunalului Cluj s-au admis apelurile declarate și s-a schimbat sentința civilă nr. _____

Prin decizia civilă nr. _____ a Curții de Apel Cluj a fost admis în parte unul dintre recursurile declarate, s-a dispus casarea în parte a deciziei nr. _____ și s-a trimis cauza spre rejudecare sub anumite aspecte, fiind respinse celelalte recursuri.

În rejudecare (cauza a avut primul termen la 14.02.2013, când s-au soluționat incidentele procedurale legate de incompatibilitatea judecătorilor), termenele de judecată acordate au fost justificate de efectuarea unui nou raport de expertiză, pentru formularea de obiecțiuni la raportul de expertiză, răspuns la obiecțiuni, completarea raportului de expertiză și pentru rectificarea C. F. pe cale amiabilă (20.03.2014 - 12.06.2014).

Cauza a rămas în pronunțare la data de 15.01.2015, iar după mai multe termene de amânare a pronunțării, la data de 5.02.2015 apelurile au fost respinse ca nefondate. Hotărârea judecătorească a fost redactată la data de 19.06.2015, iar împotriva acesteia au fost declarate recursuri în cursul lunii iulie 2015.

4) Dosarul nr. _____ aflat pe rolul Tribunalului Cluj, cu o vechime de 21 ani și 2 luni, a fost înregistrat prima dată în sistem la data de 09.05.1994 și a fost soluționat la data de 24 februarie 1995.

Calea de atac a apelului a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj abia la data de 27 mai 2008, după 13 ani, în cauză, începând cu termenul de judecată din 28 octombrie 2009, amânările fiind justificate de efectuarea a 2 expertize, audierea expertului și interogatoriul intimaților, formularea de obiecțiuni, completarea și formularea obiecțiunilor și dispunerea completărilor la rapoartele de expertiză.

În apel, cauza a fost soluționată la data de 21.05.2015, dispunându-se admiterea apelului și modificarea în parte a sentinței, decizia civilă fiind redactată cu întârziere, la data de 12.10.2015.

La data de 31 decembrie 2014, pe rolul curților de apel și al instanțelor arondate au fost raportate 5 dosare mai vechi de 20 ani: dosarul nr. _____ al Tribunalului Mureș, nr. _____ al Tribunalului Alba, nr. _____ al Curții de Apel Constanța, nr. _____ și nr. _____ ambele aflate pe rolul Tribunalului Cluj.

Din acestea, pe parcursul primului semestru al anului 2015 au fost soluționate irevocabil primele trei dosare.

Prin urmare, se constată că, față de situația reținută la data de 31.12.2014, stocul dosarelor mai vechi de 20 ani s-a diminuat cu un dosar, iar din cele 4 cauze câte figurează în prezent, 2 au fost preluate din anul anterior (dosarele nr. _____ și nr. _____). Celelate 2 dosare mai vechi de 20 ani (nr. _____ și nr. _____) nu au fost raportate anterior, deoarece în primul caz s-a declarat calea de atac în anul 2015, după ce anterior fusese soluționat irevocabil, iar în cel de-al doilea, judecata era suspendată la data raportării anterioare.

În ceea ce privește cele 4 dosare mai vechi de 20 ani, se reține că 3 sunt cauze civile, iar unul are ca obiect o cauză penală.

Totodată, se constată că 3 din aceste dosare nu se încadrează propriu-zis în categoria monitorizată, întrucât au fost soluționate inițial într-un interval rezonabil de timp, însă, urmare a declarării căilor de atac la intervale foarte mari de timp de la data soluționării inițiale, raportul juridic dedus judecății nu este în prezent soluționat definitiv/irevocabil.

Din cele 29 de cauze care înregistrau o vechime cuprinsă între 15- 20 ani, s-au evidențiat dosarele cu vechimea mai mare de 16 ani, respectiv:

1) Dosarul nr. _____ având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o durată totală a procedurii de 19 ani și 2 luni și se află în prezent pe rolul Curții de Apel București, în faza procesuală recurs înregistrat la data de 19 decembrie 2014. Cauza a parcurs 4 termene de judecată acordate în vederea administrării de probe, fiind amânată judecata pentru data de 19 octombrie 2015.

Durata procedurii judiciare în această cauză a fost determinată, în principal, de strămutarea judecății de 2 ori și de parcurgerea mai multor cicluri procesuale (4 rejudecări în fond, o rejudecare în apel).

Totodată, se constată că parcurgerea mai multor cicluri procesuale și modificările legislative au condus la situația în care stabilirea instanței competente material s-a realizat abia în anul 2007.

După stabilirea instanței competente, cauza a fost soluționată într-un ciclu procesual, fiind în prezent în rejudecare pentru anumite capete de cerere.

În rejudecare, au fost acordate mai multe amânări, pe parcursul unui interval de 2 ani, pentru administrarea unui probatoriu complex (expertiză topo și construcții).

2) Dosarul 1 _____ având ca obiect partaj judiciar, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 18 ani și 4 luni și se află în prezent pe rolul Judecătoriei Horezu, stadiul procesual fond.

În perioada cât dosarul s-a aflat pe rolul instanței, principalele cauze de temporizare a procedurii au fost: amânări pentru lipsa de procedură cu o parte din reclamant, amânări, la solicitarea părților, în vederea stingerii litigiului prin tranzacție (7 termene), întregirea cadrului procesual prin introducerea în cauză a moștenitorilor unei pârâte decedate (3 termene), amânări la solicitarea părților, pentru efectuarea unei expertize prealabile (3 termene). La mai multe termene de judecată, s-a solicitat de către părți amânarea cauzei în vederea încheierii unei tranzacții, însă aceasta nu a fost finalizată fie că nu au fost toate părțile prezente, fie că s-au făcut propuneri de lotizare din partea unora însă tranzacția propriu-zisă nu a fost depusă.

3) Dosarul civil nr. _____ având ca obiect acțiune în prestație tabulară, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 18 ani și 3 luni și se află în prezent pe rolul Tribunalului Bihor, în faza procesuală a apelului.

Durata procedurii judiciare în această cauză nu este imputabilă instanțelor de judecată, fiind justificată de exercitarea căii de atac după un interval de 15 ani de la data soluționării în primul ciclu procesual.

Ulterior, cauza a parcurs faza apelului și a recursului, dispunându-se rejudecarea cererii. În rejudecare, dosarul a fost soluționat într-un interval de 1 an de zile, iar redactarea și înaintarea dosarului în calea de atac s-au realizat în termen scurt.

4) Dosarul nr. _____ având ca obiect acțiune în revendicare imobiliară, înregistrează o durată totală a procedurii de 18 ani și 1 lună și se află în prezent pe rolul Curții de Apel București, faza procesuală apel.

Durata procedurii judiciare a fost determinată de parcurgerea mai multor cicluri procesuale și rejudecărilor repetate dispuse de instanța supremă. Astfel în cauză s-a dispus de 3 ori rejudecarea apelului și o dată rejudecarea fondului.

5) Dosar nr. _____ având ca obiect partaj judiciar, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 7 luni și se afla la data raportării pe rolul Judecătoriei Cluj-Napoca, pentru discutarea incidentului procedural al perimării.

Durata procedurii judiciare a dosarului este determinată de faptul că judecata a fost suspendată perioade mari de timp, dar și de împrejurarea că instanța de judecată nu a mai efectuat nici un fel de verificare cu privire la subzistența motivelor de suspendare, o perioadă mai mare de 10 ani.

6) Dosarul nr. _____ având ca obiect acțiune în revendicare, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 7 luni, fiind în prezent pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în faza procesuală a recursului.

Durata procedurii judiciare în această cauză este determinată de parcurgerea a numeroase cicluri procesuale. Astfel, în primă instanță, dosarul a fost soluționat într-un termen de 3 ani de zile de la data înregistrării, însă ulterior s-a dispus de 4 ori rejudecarea apelului declarat împotriva sentinței de fond, motiv pentru care sentința

civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul București nu este irevocabilă până în prezent.

7) Dosarul nr. _____ având obiect partaj judiciar, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 5 luni și se află în prezent pe rolul Judecătoriei Rădăuți în stadiul procesual fond.

Durata procedurii în acest dosar a fost determinată de parcurgerea a numeroase cicluri procesuale: în fond, cauza se află în prezent la a patra rejudecare, pe parcursul fiecărui ciclu procesual au fost declarate toate căile de atac (apel și recurs), de două ori dispunându-se și rejudecarea apelului.

8) Dosarul nr. _____, având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 7 luni și se află în prezent pe rolul Curții de Apel București, în faza procesuală apel.

Durata procedurii judiciare a acestei cauze a fost determinată de parcurgerea mai multor cicluri procesuale, fiind dispuse 2 rejudecări ale fondului și 2 rejudecări ale apelului, precum și declinarea cauzei de 2 ori în raport de valoarea imobilului rezultată din probele administrate.

9) Dosarul civil nr. _____, având ca obiect constatare vânzare-cumpărare, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 4 luni și se află în prezent pe rolul Judecătoriei Carei, în faza procesuală fond.

Durata procedurii judiciare în această cauză nu este imputabilă instanțelor de judecată, fiind justificată de exercitarea căii de atac după un interval de 14 ani și 4 luni de la data soluționării în primul ciclu procesual.

Ulterior, cauza a parcurs faza apelului și a recursului, o rejudecare în apel și din nou faza recursului, dispunându-se în final rejudecarea cererii de chemare în judecată. Soluționarea căilor de atac s-a efectuat în fiecare ciclu procesual în termen scurt, într-un interval total de 1 an și 6 luni, interval de timp în care au fost pronunțate 2 decizii în apel și 2 decizii în recurs.

10) Dosarul nr. _____, având ca obiect partaj bunuri comune, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 3 luni și se află în prezent pe rolul Curții de Apel București, în faza procesuală recurs.

Durata procedurii judiciare a fost determinată de faptul că a fost necesar un interval mai mare de 3 ani de zile pentru stabilirea instanței competente (interval în care s-au pronunțat 3 hotărâri de declinare iar ulterior s-a constatat conflict negativ de competență), precum și de parcurgerea mai multor cicluri procesuale, pe parcursul cărora s-a dispus de 2 ori rejudecarea apelului.

11) Dosarul nr. _____ având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 1 lună, fiind soluționat în apel de Curtea de Apel București.

Durata procedurii a fost determinată de parcurgerea a 2 cicluri procesuale, durata procedurii pe parcursul unor faze procesuale fiind semnificativă: recursul a fost soluționat de instanța supremă pe parcursul a 4 ani de zile, iar rejudecarea fondului de către Tribunalul București a durat aproximativ 8 ani de zile, din care 2 ani judecata a fost suspendată.

12) Dosarul nr. _____ având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 1 lună și se află în prezent pe rolul Curții de Apel București, faza procesuală apel.

Durata procedurii judiciare a cauzei a fost determinată de împrejurarea că, după un interval de aproximativ 4 ani de la soluționarea irevocabilă a cauzei, a fost admisă o cale extraordinară de atac, ulterior dispunându-se rejudecarea apelului de 2 ori.

13) Dosarul civil nr. _____, având ca obiect partaj judiciar, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și se află în prezent pe rolul Tribunalului Brașov, în faza procesuală a apelului.

Durata procedurii în această cauză decurge, pe de o parte, din împrejurarea că pârâții persoane fizice au promovat cale de atac împotriva sentinței nr. _____ la aproximativ 7 ani de la pronunțarea acestei hotărâri, dispunându-se în calea de atac rejudecarea dosarului. Împotriva deciziei de casare a fost promovată o contestație în anulare ce a condus la înaintarea cu întârziere a dosarului Judecătoriei Brașov în vederea rejudecării.

Pe de altă parte, în rejudecare, soluționarea dosarului a avut loc în intervalul 31.07.2007-15.04.2015, interval de timp în care judecata a fost suspendată în temeiul art. 244 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă o durată totală de 6 ani și 6 luni.

Prin urmare se reține că, din durata totală a procedurii de 17 ani, doar pe parcursul a 3 ani și 9 luni au fost efectuate, efectiv, acte de procedură.

14) Dosarul nr. _____, având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 16 ani și 6 luni și se află în prezent pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, în faza procesuală apel, rejudecare.

Durata procedurii judiciare a acestei cauze a fost determinată de parcurgerea a numeroase cicluri procesuale. Astfel, în cauză s-a dispus de 3 ori rejudecarea fondului și de 3 ori rejudecarea apelului, fără ca durata procedurii în fiecare fază procesuală să fie excesivă.

În cadrul procedurii judiciare desfășurate în acest dosar, până în prezent au fost pronunțate în total 16 hotărâri, respectiv 4 sentințe, 6 decizii în apel și 6 decizii în recurs.

15) Dosarul nr. _____ având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 16 ani și 6 luni și se afla, la data raportării, pe rolul Curții de Apel București, în faza procesuală a recursului.

Durata procedurii judiciare a fost determinată de parcurgerea mai multor cicluri procesuale, dispunându-se o rejudecare în apel și o rejudecare a fondului, în toate ciclurile procesuale fiind exercitate atât calea de atac a apelului, cât și a recursului.

16) Dosarul nr. _____ având ca obiect acțiune în constatare, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 16 ani și în prezent este soluționată în calea de atac a apelului de către Curtea de Apel Constanța, fiind înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea recursului.

Cea mai mare durata din totalul procedurii judiciare în acest dosar s-a desfășurat la instanțele din București, anterior dispunerii strămutării cauzei; astfel, judecata anterior strămutării a durat aproape 13 ani, din care 5 ani și jumătate a fost suspendată, iar în restul perioadei, cauza a fost soluționată pe fond de 2 ori.

După strămutarea cauzei la Curtea de Apel Constanța, cauza a fost soluționată în recurs și trimisă spre rejudecare, ulterior fiind soluționată pe fond și în apel, durata

procedurii judiciare în fiecare fază procesuală fiind rezonabilă și datorându-se unor cauze obiective.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că, în general, judecătorii de caz au dispus în acest interval măsuri adecvate, astfel că nu au fost identificate decât în puține situații indicii de tergiversare a judecării. De altfel, nu orice nerespectare a dispozițiilor legale ce asigură soluționarea cu celeritate a cauzei poate constitui o tergiversare a judecării, fiind necesar ca nerespectarea normelor legale să aibă un anumit caracter de gravitate, raportat la durata de amânare determinată, precum și un caracter repetat.

Din analiza punctuală a dosarelor a rezultat că, pe lângă o serie de cauze obiective care au condus la temporizarea procedurilor judiciare, se întâlnesc și cauze subiective care au determinat acest rezultat.

Cauzele obiective pot fi grupate astfel:

1) Promovarea căilor legale de atac la intervale mari de timp de la data soluționării inițiale a dosarului, admiterea acestora și reluarea judecării.

De exemplu: dosarul nr. _____ al Tribunalului Timiș, înregistrat în sistemul judiciar la 11.12.2000 și având ca obiect o acțiune în prestație tabulară, soluționat inițial în anul 2001, calea de atac a apelului fiind promovată în anul 2014; în dosarul nr. _____ aflat pe rolul Tribunalului Arad și în dosarul nr. _____ aflat pe rolul Tribunalului Timiș s-a declarat apel după 10 ani; în dosarul civil nr. _____ al Judecătorei Satu Mare și dosarul penal nr. _____ al Judecătorei Iași, apelurile au fost declarate după 20 de ani de la soluționarea inițială a cauzelor.

2) Suspendarea judecării perioade mari de timp.

Astfel, dosarul nr. _____ pe rolul Curții de Apel Iași a fost suspendat un interval de 10 ani și 2 luni, în baza art. 244 din vechiul Cod de procedură civilă, până la soluționarea irevocabilă a unui alt dosar.

Alt exemplu este constituit de dosarul civil nr. _____ (litigiu cu profesioniștii), care are o durată totală a procedurii judiciare de 14 ani și 7 luni, aflat în prezent în apel pe rolul Curții de Apel Constanța, judecarea apelului fiind suspendată aproape 14 ani, în perioada 24.05.2001 - 12.02.2015, în temeiul art. 244 pct.2 din vechiul Cod de procedură civilă.

3) Admiterea căilor extraordinare de atac la un interval mare de timp de la data soluționării inițiale a cauzei.

De exemplu: dosarul nr. _____ al Tribunalului București, cauză în care, după un interval de aproximativ 4 ani de la soluționarea irevocabilă a cauzei, a fost admisă o contestație în anulare (ulterior dispunându-se și rejudecarea apelului de 2 ori).

4) Administrarea cu întârziere a probei cu expertiză tehnică

În foarte multe dintre dosarele vechi s-a admis proba cu expertiză în specialitatea topografie, a cărei administrare a necesitat intervale mari de timp, ulterior fiind formulate obiecțiuni și dispuse completări la raport sau refacerea expertizei.

Întârzierile legate de efectuarea expertizelor topografice au fost mult mai accentuate în perioada anterioară anului 2012, însă acestea au contribuit în mod evident la prelungirea în timp a procedurilor judiciare, mai ales că, fiind efectuate după un interval mare de timp, a fost necesară completarea sau refacerea probei respective.

De exemplu: dosarul nr. _____ aflat în prezent pe rolul Judecătoriei Brașov, în stadiul procesual fond - rejudecare, care înregistrează o durată totală a procedurii de 11 ani și 9 luni, din care 11 ani pe fond, în primă fază procesuală.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Brașov la data de 23.12.2003, sub având ca obiect grănițuire și revendicare.

Durata procedurii este dată, în principal, de modalitatea în care în cauză s-a administrat proba cu expertiza topografică și de reluarea judecării fondului, urmare a soluției de casare cu trimitere spre rejudecare. Totodată, 8 termene s-au acordat pentru stabilirea cadrului procesual, iar la 11.04.2005 s-a discutat și încuviințat probatoriul, inclusiv proba cu expertiza topografică. Raportul de expertiză a fost depus la dosar după aproximativ 3 ani, la 14.01.2008. Ulterior, pe o perioadă de aproximativ un an, cauza a fost amânată la cererea avocaților, pentru ca expertul să depună dovada înștiințării tuturor părților în legătură cu data și ora la care s-a efectuat cercetarea la fața locului și pentru a se introduce în cauză persoanele ce au dobândit proprietatea asupra terenurilor în cursul judecării cauzei, pentru ca la 16.02.2009 să se dispună anularea raportului de expertiză. După această dată, s-a procedat de două ori la anularea rapoartelor de expertiză întocmite

în cauză, pentru același motiv - lipsa înștiințării tuturor părților în legătură cu data și ora cercetării la fața locului.

În mod similar, dosarul nr. _____ a fost înregistrat în primă instanță la Judecătoria Aleșd la data de 13.10.1999, a fost soluționat prin sentința civilă nr. _____ iar în perioada 23.05.2002 - 5.05.2009, cauza s-a aflat pe rolul Tribunalului Bihor pentru soluționarea apelului.

Distinct, s-a constatat că cele mai frecvente cauze subiective ce conduc la temporizarea judecății pot fi clasificate astfel:

1) Nefectuarea verificărilor cu privire la dosarele suspendate.

Au fost identificate situații în care suspendarea judecății s-a dispus cu multă vreme în urmă, însă ulterior nu au mai fost efectuate niciun fel de verificări și nici nu s-a dispus repunerea cauzelor pe rol pentru a se verifica dacă mai subzistă cauzele care au condus la suspendarea judecății, astfel cum prevedeau dispozițiile art. 106 și 108 alin.4 din vechiul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Un exemplu în acest sens îl constituie dosarul nr. _____ aflat pe rolul Tribunalului Buzău, cauză având ca obiect pretenții și care a fost suspendată prin încheierea din data de 16.06.2004, în baza art. 244 Cod procedură civilă, până la soluționarea unei cauze penale. Din data de 9.02.2011 și până la data de 4.05.2015, când dosarul a fost repus pe rol în vederea discutării primării, în cauză nu s-a mai efectuat niciun act de procedură, deși așa cum a rezultat din relațiile comunicate de instanță, cauza penală care a justificat suspendarea judecății se soluționase din luna septembrie 2011.

2) Parcurgerea mai multor cicluri procesuale, urmare a pronunțării de către instanțe a unor hotărâri casate ulterior de către instanțele superioare și trimiterea cauzelor spre rejudecare.

Incidența situațiilor în care, în aceeași cauză, s-a dispus de mai multe ori casarea cu trimitere spre rejudecare relevă, în esență, un studiu insuficient al dosarului, iar aspectele de nelegalitate care au determinat succesiv casarea hotărârilor constituie motive subiective, imputabile sistemului judiciar în ansamblul său, care conduc în mod direct la temporizarea procedurilor judiciare.

Astfel, în dosarul nr. _____ având ca obiect succesiune și o durată totală a procedurii judiciare de 14 ani și 3 luni, s-a constatat prin două hotărâri judecătorești perimată cererea (sentințele civile nr. _____ și nr. _____ pronunțate de Judecătoria Constanța), ulterior instanța de control judiciar dispunând casarea sentințelor și reluarea judecării (deciziile civile nr. _____ și nr. _____ ale Tribunalului Constanța);

Un alt exemplu este acela al cauzei penale nr. _____ Curții de Apel Alba-Iulia, care înregistrează o durată totală a procedurii de 15 ani și în care Tribunalul Argeș, prin sentința penală nr. _____ iar ulterior Curtea de Apel Alba Iulia, prin decizia penală nr. _____ au dispus restituirea cauzei penale la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila în vederea completării urmăririi penale, ambele hotărâri fiind casate de instanța superioară, care a dispus continuarea judecării. Ulterior (sentința nr. _____ în aceeași cauză, urmare a modificărilor legislative, s-a dispus declinarea competenței de soluționare de la Tribunalul Alba la Judecătoria Alba-Iulia; la data de 22.08.2014 cauza este restituită judecătoriei, care constată ivit conflictul negativ de competență, Curtea de Apel Alba Iulia stabilind competența în favoarea Tribunalului Alba, unde dosarul a fost înregistrat la 4.12.2014, stabilirea instanței competente necesitând astfel un interval de 10 luni.

2) Lipsa rolului activ al instanțelor care nu dispun în termen scurt măsurile adecvate pentru soluționarea în termen rezonabil a cauzelor, acordarea unor termene de judecată cu o durată mare sau neadaptată motivelor de amânare.

Spre exemplu, în dosarul nr. _____ aflat în prim ciclu procesual, în fond, pe rolul Judecătoriei Întorsura Buzăului, cu obiect uzucapiune și partaj succesoral, nu s-au dispus măsuri care să asigure desfășurarea cu celeritate a procedurii și să asigure un management riguros al dosarului, impus de vechimea acestuia (de aproape 11 ani doar în fața instanței de fond).

În dosarul penal nr. _____ care înregistrează o durată a procedurii de 10 ani și 5 luni și aflat în a 2-a rejudecare, se procedează la audierea unui număr de 3 martori la termenul din 5.06.2015 și se acordă termen pentru audierea altor martori la 14.09.2015.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-a constatat că aceste cauze nu rulează în perioada vacanței judecătorești, astfel că amânările se dispun din luna iunie direct în luna septembrie, uneori chiar în octombrie, în funcție de încărcătura completului de judecată.

3) Amânarea succesivă a pronunțării, motivarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești.

De exemplu, în dosarul nr. _____ cu o durată totală a procedurii de 11 ani și 6 luni, aflat pe rolul Judecătorecii Brașov, dezbaterile asupra fondului au avut loc la termenul din 25.02.2015, pronunțarea fiind amânată succesiv, de 14 ori, până la 07.05.2015; cauza a fost soluționată prin sentința nr. _____ și redactată la data de 06.10.2015, cu depășirea cu 4 luni a termenului de redactare.

Din analiza efectuată s-a reținut că, în majoritatea dosarelor care înregistrează o durată mare a procedurii, cauzele subiective se împletesc cu cauze obiective de temporizare și conduc în final la prelungirea procedurii judiciare în intervale mari de timp.

De exemplu dosarul nr. _____ având ca obiect revendicare, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 12 ani și se află în prezent în apel, pe rolul Tribunalului Constanța.

Durata procedurii a fost determinată de:

- stabilirea competenței materiale: a fost necesar un interval de timp de 5 ani de zile pentru a se stabili instanța competentă;

- strămutarea cauzei, la data de 12.05.2011, la Tribunalul Constanța, în condițiile în care, după stabilirea instanței competente, cauza fusese soluționată în apel (decizia civilă _____ și se afla în faza procesuală a recursului la Curtea de Apel Craiova.

- casarea deciziei pronunțate în apel (decizia nr. _____ a Curții de Apel Craiova) și rejudecarea apelului într-un interval de 1 an și 8 luni (decizia civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul Constanța).

- soluționarea recursului prin pronunțarea unei soluții de casare și trimitere spre rejudecare, într-un interval de 2 ani de zile, cauza aflându-se în prezent pe rolul Tribunalului Constanța; termenele în această fază procesuală au fost acordate pentru lipsă

apărare și comunicare întâmpinare, stabilire timbraj, administrare probe și verificarea incidenței art. 244 pct.1 din vechiul Cod de procedură civilă.

I. Înalta Curte de Casație și Justiție

Având în vedere competența materială a instanței supreme, analiza dosarelor mai vechi de 10 ani s-a efectuat distinct, dat fiind că în competența materială și teritorială a Înaltei Curți de Casație și Justiție se află cauze având ca obiect căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțe din întreaga țară, activitatea Înaltei Curți ca instanță de fond fiind redusă.

Deși față de finalul semestrului al II-lea al anului 2014 s-a constatat o sporire a numărului de cauze mai vechi de 10 ani (la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție existau la sfârșitul anului 2014 un număr total de 43 de cauze mai vechi de 10 ani), această creștere nu este relevantă sub aspectul activității instanței supreme, numărul cauzelor vechi fiind determinat de dosarele ce se înscriu în categoria monitorizată și care sunt înaintate de către curțile de apel.

Astfel, la finalul primului semestru al anului 2015, s-a constatat că pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție se află un număr total de 52 de cauze mai vechi de 10 ani, după cum urmează: Completul de 5 judecători - 0 dosare; Secția penală - 0 dosare; Secția I Civilă - 25 dosare mai vechi de 10 ani, dintre care majoritatea nou-intrate pe rolul instanței supreme în perioada primului semestru, cu primul termen de judecată stabilit în septembrie-octombrie 2015, Secția a II-a civilă - 16 dosare mai vechi de 10 ani în sistem, din care 14 sunt dosare nou-intrate în prima jumătate a anului; Secția de contencios administrativ și fiscal - 11 cauze mai vechi de 10 ani în sistem, dintre care majoritatea sunt nou-intrate la instanța supremă.

Din analiza dosarelor verificate se constată că la nivelul instanței supreme există un ritm susținut de soluționare a cauzelor, fiind acordate termene scurte, multe cauze fiind soluționate cu celeritate, chiar și la primul termen de judecată, putându-se astfel concluziona că sunt adoptate măsuri pentru impulsivarea procedurilor judiciare.

Și în privința dosarelor care se află pe rol sunt valabile aceleași constatări, unele cauze aflându-se la primul termen de judecată; în situațiile în care părțile au determinat

tergiversarea cauzelor, au fost aplicate amenzi judiciare; cauzele suspendate au fost repuse pe rol pentru perimare ș.a.

Având în vedere totuși că marea majoritate a acestor cauze au fost înregistrate în 2015, iar procedurile au parcurs o perioadă redusă la instanța supremă, se constată că la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în perioada analizată, au fost luate măsuri pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor mai vechi de 10 ani aflate pe rol, cauzele fiind gestionate în mod corespunzător, evidențiindu-se preocuparea și efortul susținut pentru menținerea unui ritm accelerat și, implicit, de reducere a termenului de soluționare a cauzelor mai vechi.

S-a reținut că multe dintre dosarele care figurau ca având o durată mai mare de 10 ani în sistem, dar înregistrau perioade scurte de instrumentare la instanța supremă, au fost soluționate în perioada de referință, hotărârile fiind motivate sau aflându-se în curs de redactare.

Regula generală aplicabilă dosarelor care înregistrează o durată a procedurii judiciare mai mare de 10 ani este aceea că aceste cauze au fost instrumentate de complete de judecată cu componente modificate în timp și că au parcurs, de regulă, numeroase cicluri procesuale.

S-a constatat că, pe măsură ce în respectivele cauze au fost parcurse mai multe cicluri procesuale, complexitatea acestora a sporit, iar volumul lucrărilor de studiat și analizat a crescut, iar soluționarea cu celeritate și, totodată, judicioasă a acestor cauze impune o preocupare sporită a completelor investite în prezent cu instrumentarea acestora pentru o bună cunoaștere a actelor și lucrărilor dosarelor, a chestiunilor de fapt și de drept deduse judecării, rigurozitate în instrumentare și în adoptarea măsurilor permise de lege care să determine comprimarea procedurilor.

Prin Hotărârea nr.651 din 19.06.2014, după analiza rezultatului activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani aferentă anului 2013, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune adoptarea de către instanțe a următoarelor măsuri: stabilirea unui plan de acțiune cu privire la dosarele mai vechi de 10 ani de la data înregistrării în sistemul instanțelor judecătorești, implementarea măsurilor dispuse de conducerile instanțelor pentru instituirea

procedurilor de lucru specifice în vederea eficientizării actului de justiție, stabilirea de către fiecare judecător a unei agende de lucru referitoare la controlul și gestionarea propriului volum de dosare în scopul prioritizării soluționării cauzelor prin raportare la criteriul legal al vechimii acestora, precum și reanalizarea planurilor tematice ale ședințelor de formare profesională, din perspectiva dispozițiilor legale și regulamentare, în scopul conștientizării și al responsabilizării de către judecători a aplicării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a acestor cauze.

În vederea punerii în aplicare a acestei hotărâri, Inspekția Judiciară a procedat la emiterea adreselor către conducerile judiciare ale tuturor curților de apel.

Din analiza relațiilor comunicate, s-a constatat că, din punct de vedere formal, toate curțile de apel au dispus măsuri corespunzătoare pentru aplicarea Hotărârii nr.651 din 19.06.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu toate acestea, analiza dosarelor mai vechi de 10 ani, astfel cum a rezultat din referatele întocmite la nivelul fiecărei curți de apel, a relevat că, la nivelul instanțelor, nu au fost luate imediat măsurile necesare pentru soluționarea dosarelor vechi în cel mai scurt timp.

Deși dosarele înregistrează o durată foarte mare a procedurii judiciare, nu se acordă termene de judecată în perioada vacanței judecătorești, astfel că într-un interval de 3 luni de zile, de regulă, din fiecare an calendaristic, cauzele nu sunt instrumentate; or, în raport de durata procedurilor, s-ar fi putut dispune măsuri administrative ca aceste dosare, deși nu se încadrează expres în categoria cauzelor urgente care se judecă în timpul vacanței judecătorești, să parcurgă cel puțin un termen de judecată în respectiva perioadă.

Din relațiile comunicate de curțile de apel rezultă că nu întotdeauna în aceste dosare există fișe de lucru, astfel încât judecătorii să dispună măsurile corespunzătoare, în baza unei depline cunoașteri a dosarului.

În anul 2014, urmare a activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani, au fost formulate 7 sesizări din oficiu, în 5 fiind dispuse soluții de clasare, într-un caz fiind dispusă începerea cercetării disciplinare și ulterior respingerea sesizării, din cadrul Judecătoriei Alba Iulia), iar într-una din sesizări fiind exercitată acțiunea disciplinară.

În urma activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani aferentă primului semestru al anului 2015, Inspekția Judiciară s-a sesizat în legătură cu modul de instrumentare a 3 dosare: lucrarea nr. _____ care vizează dosarul nr. _____, Judecătorei Întorsura Buzăului, aflată în faza verificărilor prealabile; lucrarea nr. _____ care vizează dosarul nr. _____ al Judecătorei Brașov, aflată în faza verificărilor prealabile și lucrarea nr. _____ care vizează dosarul nr. _____ al Judecătorei Rădăuți, aflată în faza verificărilor prealabile.

Secția reține că abilitarea exclusivă de a lua măsurile care se impun în vederea finalizării procedurilor și soluționării cauzelor cu vechime excesivă în sistem aparține doar judecătorilor investiți cu respectivele dosare, comprimarea procedurii putând fi realizată doar în măsura în care magistrații de caz realizează consecințele unor durate ale procedurii judiciare excesive, precum și faptul că una dintre obligațiile prevăzute de lege în sarcina judecătorilor este aceea de a asigura în mod efectiv dreptul părților la un proces echitabil, din perspectiva duratei procesului.

Secția pentru judecători apreciază că la nivelul fiecărei curți de apel se impune o monitorizare strictă a acestor cauze sub aspectul duratei procedurilor judiciare, dar și a cauzelor care se situează la mică distanță de durata de 10 ani a procedurilor judiciare.

Activitatea de monitorizare a acestor dosare vechi determină concluzia că temporizarea procedurilor judiciare reprezintă o problemă actuală și stringentă a instanțelor judecătorești, care însă nu poate fi depășită decât prin acțiunea directă și punctuală a judecătorului de caz în fiecare dosar în parte.

Secția pentru judecători apreciază că o durată excesivă a procedurii judiciare poate aduce atingere dreptului la un proces echitabil al părților. Prin urmare, aceste cauze trebuie să beneficieze de atenția sporită a judecătorilor prin acordarea unor termene scurte și dispunerea tuturor măsurilor procedurale care să contribuie la accelerarea judecării.

Având în vedere considerentele expuse, Secția pentru judecători urmează să dispună aprobarea Raportului Inspekției Judiciare nr. 2234/IJ/1343/DIJ/2015 privind

rezultatul activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, pentru semestrul I al anului 2015, urmând ca raportul să fie comunicat curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În fața de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cum modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 2234/IJ/1343/DIJ/2015 privind rezultatul activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, pentru semestrul I 2015.

Art. 2. Comunicarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 2234/IJ/1343/DIJ/2015 curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Art. 3. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 21 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

