

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 43

din 21 ianuarie 2016

Prin nota nr. 2425/DRUO/982/ST/2016, Direcția resurse umane și organizare - Biroul Concursuri a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propuneri privind problemele constatate de către comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție, în activitatea de verificare a îndeplinirii de către candidați a condiției privind calificativul la ultima evaluare.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 149/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a decis întocmirea de către Direcția resurse umane și organizare a unei note cu privire la problemele constatate de către comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție, în activitatea de verificare a îndeplinirii de către candidați a condiției privind obținerea calificativului la ultima evaluare.

Urmare acestei hotărâri, direcția de specialitate a evidențiat atât problemele cu care s-a confruntat cu ocazia organizării concursurilor de tipul celui sus-menționat cât și propuneri privind soluțiile ce urmează a fi avute în vedere pe viitor în activitatea comisiei de organizare a concursului.

Potrivit art. 9 pct.1 și art. 15 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și

desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de organizare a concursului verifică condițiile legale de participare la concurs.

Condițiile legale de participare la concursul de promovare în funcții de execuție sunt cele prevăzute de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 și reluate în art. 5 din Regulamentul menționat: condițiile minime de vechime, stabilite în funcție de nivelul instanțelor și parchetelor în cadrul sistemului judiciar, la ultima evaluare să fi avut calificativul "foarte bine" și să nu fi fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că au fost identificate următoarele aspectele care vizează evaluările efectuate în temeiul Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/2007, în forma anterioară intrării în vigoare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1157/03.11.2015, respectiv data de 01.01.2016, și care se impune a fi soluționate astfel:

1. În cazul neconformității primei evaluări/celorlalte evaluări, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține, cu precădere faptul că, în raport de dispozițiile art. 9 pct.1 și art. 15 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, îi revine comisiei de organizare a concursului competența de a verifica respectarea termenului de 2 ani de activitate efectivă de la data numirii în funcție (în cazul primei evaluări), respectiv de 3 ani de activitate efectivă de la data ultimei evaluări (în cazul celorlalte evaluări).

2. O primă situație cu care s-a confruntat Comisia de organizare a fost **lipsa primei evaluări profesionale**, ca urmare a neîmplinirii termenului de 2 ani de activitate efectivă de la data numirii în funcție prin decret al Președintelui României, indiferent de motivul care a determinat această situație.

Plenul apreciază că în toate ipotezele ce se pot încadra în împrejurarea anterior menționată, cu excepția cazului în care, printr-o hotărâre judecătorească definitivă/irevocabilă (în vechea reglementare) s-a reținut de către instanță dreptul magistratului de a participa la concursul de promovare în situația în care evaluarea

magistratului fusese apreciată neconformă de către Comisia de organizare, se impune respingerea candidaturilor depuse, cu atât mai mult cu cât rațiunea legiuitorului la instituirea cerinței privind calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, a vizat promovarea la instanțele sau parchetele superioare a judecătorilor și a procurorilor a căror activitate profesională a fost evaluată în parametri optimi, conform legii.

3. În ipoteza împlinirii termenului de 3 ani de activitate efectivă de la ultima evaluare, fără a fi efectuată următoarea evaluare profesională în perioada stabilită ca regulă de dispozițiile regulamentare sau mai devreme, la solicitarea candidatului, în vederea participării la concursul de promovare, Plenul apreciază că trebuie avută în vedere ultima evaluare, conform legii, neputând fi imputabilă candidatului pasivitatea comisiei de evaluare. De altfel, dispozițiile legale specifică necesitatea existenței calificativului "foarte bine" la ultima evaluare, fără a specifica o anumită perioadă de timp a acestei evaluări.

4. În consecință, Plenul consideră că în situația în care raportul de evaluare nu vizează o perioadă de 2 ani, respectiv de 3 ani, de activitate efectivă, chiar dacă s-a împlinit termenul de 2 ani de la data numirii în funcție, respectiv de 3 ani de la ultima evaluare, evaluarea efectuată este neconformă, echivalând cu lipsa acesteia.

5. În cazul în care rapoartele de evaluare nu conțin date care să permită stabilirea perioadei evaluate, Plenul apreciază întemeiată propunerea de a se solicita relații în acest sens comisiilor de evaluare, urmând ca, în funcție de situația constatată după comunicarea relațiilor solicitate, să se procedeze conform celor precizate anterior.

6. În cazul în care candidații judecători, respectiv procurori, au beneficiat de evaluare în perioada în care au îndeplinit și funcția de procuror, respectiv de judecător, Plenul găsește justificată propunerea de a fi avute în vedere acele evaluări, dacă nu s-a împlinit termenul de 2 ani de la numirea în noile funcții, în considerarea rațiunii legiuitorului privind funcționarea efectivă a candidatului în cadrul sistemului judiciar pe perioada prevăzută de lege, activitate evaluată corespunzător.

Plenul reține că, potrivit art. III din Hotărârea Plenului nr. 1157/2015, dacă perioada supusă evaluării a început înainte de data intrării în vigoare a prezentei hotărâri și se împlinește după această dată, evaluarea judecătorului sau a procurorului se realizează

potrivit Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportat la Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Stabilește, cu mențiunea că aspectele stabilite vizează evaluările efectuate în temeiul Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.676/2007, în forma anterioară intrării în vigoare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1157/03.11.2015, respectiv data de 01.01.2016, următoarele:

1. lipsa primei evaluări profesionale ca urmare a neîmplinirii termenului de 2 ani de activitate efectivă de la data numirii în funcție, indiferent de motivul care a determinat această situație, impune respingerea cererii de înscriere la concursul de promovare în funcții de execuție;

2. în cazul împlinirii termenului de 3 ani de activitate efectivă de la ultima evaluare, fără a fi efectuată următoarea evaluare profesională, va fi avută în vedere ultima evaluare;

3. de principiu, în raport cu dispozițiile art.9 pct. 1 și art.15 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de organizare are competența de a verifica respectarea termenului de 2 ani de activitate

efectivă de la data numirii în funcție (în cazul primei evaluări), respectiv de 3 ani de activitate efectivă de la data ultimei evaluări (în cazul celorlalte evaluări);

4. în cazul în care prima evaluare/celelalte evaluări nu vizează o perioadă de 2 ani, respectiv de 3 ani de activitate efectivă, evaluarea efectuată este neconformă, echivalând cu lipsa acesteia, chiar dacă termenul de 2 ani, respectiv de 3 ani, s-a împlinit până la data verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concursul de promovare;

5. în situația în care rapoartele de evaluare nu conțin date care să permită stabilirea perioadei de evaluare, se vor solicita relații în acest sens comisiilor de evaluare, urmând ca, în funcție de situația constatată după comunicarea relațiilor solicitate, să se procedeze conform soluției adoptate la punctul 4.

6. în cazul în care candidații judecători, respectiv procurori, au beneficiat de evaluare în perioada în care au îndeplinit și funcția de procuror, respectiv de judecător, vor fi avute în vedere acele evaluări, dacă nu s-a împlinit termenul de 2 ani de la numirea în noile funcții.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 21 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON