



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.32/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 37J

Ședința publică din 25 noiembrie 2015

Președinte Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulate de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei F. F., judecător în cadrul Judecătoriei Sector ... B..., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro

prin reprezentanți - inspectori judiciari, judecători A. E. A. și L. S. P. și pârâta judecător F. F., personal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că procedura de citare este legal îndeplinită.

Secția acordă cuvântul părților asupra chestiunilor prealabile:

Inspecția judiciară, prin reprezentant și pârâta personal, arată că nu au cereri sau excepții prealabile de formulat.

Secția procedează la audierea pârâtei F. F., declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, pârâtă, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Secția acordă cuvântul părților pe formulare de probatorii:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu are alte probe de solicitat.

Pârâta, personal, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri în cadrul căreia să depună la dosar date statistice la zi, obținute de la instanță și copii ale unor hotărâri redactate, ce figurează în statistică ca fiind neredactate.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu se opune încuviințării probei cu înscrisuri solicitată de pârâtă.

Secția deliberând, încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de pârâtă, considerând-o utilă și concludentă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul pe fond:

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că acțiunea disciplinară vizează săvârșirea de către pârâtă a abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.h teza a II-a din Legea nr.303/2004, constând în întârzieri repetate în efectuarea lucrărilor din

[REDACTED]

motive imputabile. Cu referire la aceasta, sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare a fost determinată de faptul că, din analiza comparativă a datelor statistice raportate pe ultimele două trimestre ale anului 2014 și primul trimestru al anului 2015, urmare a monitorizării efectuate de către inspectorul desemnat cu verificarea întârzierilor în redactarea hotărârilor la nivelul Judecătoriei Sectorului ... B..., s-a constatat, în ceea ce o privește pe doamna judecător F. F., un trend ascendent în neredactarea hotărârilor, aceasta, deși anterior, atât în anul 2013 cât și în anul 2014 a fost cercetată disciplinar pentru aceeași abatere disciplinară.

Cu privire la situația de fapt reținută se arată că la monitorizarea din luna septembrie 2014, pârâta avea un număr de 96 de hotărâri neredactate, la monitorizarea din luna decembrie ajungând la un număr de 125 de hotărâri neredactate, iar la monitorizarea din martie 2015, înregistrând un număr de 203 hotărâri neredactate, cea mai veche dintre hotărârile restante datând din luna mai a anului 2014.

Se arată că, perioada verificărilor prealabile a fost prelungită de către Inspecția Judiciară, în ideea de a-i asigura pârâtei un timp suplimentar pentru a se redresa și a redacta un număr mai mare de hotărâri judecătorești, însă din momentul începerii cercetării și până la efectuarea propriu-zisă nu s-a înregistrat niciun progres, astfel că la data de 17.09.2015, pârâta redactase doar un număr de 20 hotărâri restante. De asemenea, au fost identificate și un număr de 405 încheieri de dezinvestire ale instanței care nu erau redactate, cea mai veche datând din luna martie a anului anterior. Prin urmare, la data efectuării cercetării disciplinare, pârâta înregistra un număr total de 588 de hotărâri neredactate.

De asemenea, se invocă dispozițiile legale, regulamentare și deontologice, cu referire la art.426 C.pr.civ., art.5 lit.g) din R.O.I. al instanțelor judecătorești, art.12

și 13 din Codul deontologic, care prevăd în sarcina judecătorului obligația de a redacta și de a-și efectua lucrările în termenele stabilite de lege.

Se mai arată că pârâta nu a avut în sarcina sa alte activități stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor sau probleme de natură personală, a beneficiat de un grefier cu experiență și de sprijinul instanței pentru a remedia această situație, și i-a fost acordat concediu, în primăvara anului 2015, în acest scop.

Pentru considerentele arătate, se apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, solicitând admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni disciplinare în baza dispozițiilor art.100 din Legea nr.303/2004.

Pârâta, personal, lasă la aprecierea Secției modul de soluționare a cauzei.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.32/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat secției ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din Legea nr. 303/2004, pârâtei F. F., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta nu a îndeplinit

în mod repetat, din motive imputabile, obligațiile legale prevăzute de dispozițiile art.426 alin (5) din Codul de procedură civilă.

Se susține că la data raportării trimestriale aferente lunii martie 2015, doamna judecător figura cu un număr de 203 hotărâri neredactate în termen legal, pentru ca până la data începerii cercetării disciplinare, numărul acestora să scadă la 176 hotărâri neredactate, 70 dintre ele datând din anul 2014, iar cea mai veche, fiind pronunțată la data de 23 septembrie 2014.

Se mai arată că, la data efectuării cercetării, exceptând faptul că numărul hotărârilor neredactate crescuse la 183, doamna judecător F. F. înregistra și un număr considerabil de lucrări restante în dosarele soluționate prin încheiere, având 405 de încheieri de acest tip neredactate, cea mai veche dintre ele fiind pronunțată la 04.03.2014, astfel încât, totalul restanțelor înregistrate de pârâtă se ridică la 588 hotărâri.

Inspekția Judiciară precizează că faptele reținute sunt probate cu înscrisuri și martori.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art.98 – 101 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată și art.44 – 46 din Legea nr.317/2004, republicată și modificată.

Pârâta nu a depus întâmpinare.

La termenul din data de 25.11.2015 a fost audiată în fața Secției, declarație în care a reluat susținerile din cursul cercetării disciplinare.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 06.05.2015, în temeiul art.45 alin.2 din Legea nr.317/2004 republicată și modificată, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, cu privire la posibila săvârșire, de către doamna judecător F. F. din cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La Inspecția Judiciară - Direcția de Inspecție Judiciară pentru Judecători, lucrarea a fost înregistrată la data de 12.05.2015, sub nr. .../IJ/.../DIJ/2015.

Din examinarea comparativă a datelor statistice raportate la datele de 30.09.2014, 31.12.2014 și 31.03.2015, a reieșit că numărul hotărârilor neredactate în termenul legal de doamna judecător F. F. este de peste 200, perioada cu care acest termen este depășit, având o tendință crescătoare.

Pentru verificarea aspectelor ce au făcut obiectul sesizării din oficiu s-a fixat, în condițiile art.45 alin.(3) din Legea nr.317/2004 republicată, un termen de 45 de zile, termen ce a fost prelungit în conformitate cu prevederile art.11 alin.(4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară cu încă 45 de zile.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 3 august 2015.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în ziua de 17.09.2015, dată la care inspectorii judiciari s-au prezentat la sediul Judecătoriei Sectorului ... B...

La data efectuării cercetării disciplinare, dosarul nr.../IJ/.../DIJ/2015, cuprinzând 91 de file, a fost pus la dispoziția doamnei judecător. Totodată, i s-a adus la cunoștință faptul că poate solicita probe în apărare, prilej cu care aceasta a arătat că nu înțelege să solicite probe suplimentare, cu excepția înscrisurilor constând în datele

statistice, depuse de către conducerea instanței, la solicitarea inspectorilor judiciari.

Doamna judecător a fost de acord să dea declarație în cauză, procedându-se la ascultarea sa, declarația fiind consemnată și atașată la dosar.

În declarația dată, doamna judecător a arătat că înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor, ca urmare a schimbărilor legislative frecvente, ceea ce a determinat-o să aloce mult mai mult timp verificării aplicabilității noilor prevederi legale, arătând că se adaptează mai greu la această situație.

A susținut totodată că, similar celorlalți colegi, tehnoredactează singură hotărârile, dar este ajutată și de grefierul de ședință, care efectuează lucrarea până la „analizând”.

De asemenea, doamna judecător a arătat că situația prezentată de către conducerea instanței, cu privire la încheierile pronunțate și neredactate, în ceea ce o privește, este reală, confirmând că are în lucru aproximativ 400 de dosare de acest tip, o parte fiind în faza procedurii prealabile, în care cererile au fost anulate, iar restul fiind reprezentate de încheieri de încuviințare și de investire, lucrări care se află la dumneaei și în care petitul cererii a fost lucrat de către grefier.

Cu privire la acest aspect, a susținut că acolo unde a avut cereri de urgentare, le-a lucrat cu prioritate.

Ca și modalitate de lucru, doamna judecător a precizat că înțelege să acorde prioritate redactării hotărârilor restante, încheierile anterior menționate, lucrându-le atunci când sunt formulate cereri de urgentare.

Din oficiu, inspectorii judiciari au considerat concludente următoarele probe:

- audierea domnului judecător T. M. A., președintele instanței;
- audierea domnului judecător A. M. M. L., președintele secției civile;

- audierea doamnei V. S., grefierul de ședință al doamnei judecător;

- depunerea de către conducerea instanței a situațiilor statistice, la zi, vizând volumul de activitate al judecătorilor secției, situația hotărârilor judecătorești restante a acestora, situația concediului de odihnă, în ceea ce o privește pe doamna judecător, schema de personal a instanței pe anii 2014 și 2015 și un număr de 7 hotărâri, selectate prin sondaj, redactate de doamna judecător F. F.

În urma audierii martorilor propuși, reieșind că doamna judecător are un număr considerabil de hotărâri neredactate, inclusiv în dosare soluționate prin încheiere, inspectorii judiciari au solicitat date statistice vizând și aceste dosare, atât de pe completul acesteia, cât și al tuturor celorlalte complete ale secției civile. În același context, au fost solicitate și un număr de 5 asemenea încheieri de ședință neredactate de doamna judecător, selectate prin sondaj, din totalul celor 405 dosare identificate, în care lucrările de acest tip nu erau finalizate.

Toate probele administrate în cursul cercetării au fost puse la dispoziția doamnei judecător F. F.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 17 septembrie 2015. doamna judecător F. F., semnând procesul verbal de finalizare, fără obiecțiuni.

Sub aspectul situației de fapt secția reține următoarele:

În anul 2014 în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B... și-au desfășurat efectiv activitatea, în cadrul secției civile, un număr de 19 judecători, iar în anul în curs, respectiv în perioada 01.01.2015 - 31.08.2015, un număr de 24 judecători.

Sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare a fost determinată de numărul mare de hotărâri judecătorești neredactate în termen legal de doamna judecător F. F.,

precum și de depășirea, cu aproximativ un an și patru luni, a termenului de redactare, pe parcursul anilor 2014 și 2015.

Astfel, la data de 30 septembrie 2014, doamna judecător înregistra un număr de 96 de hotărâri restante, cea mai veche dintre acestea fiind din 19.02.2014, la data de 31 decembrie 2014, înregistra un număr de 125 de hotărâri restante, cea mai veche fiind din 15.04.2014, la data de 31 martie 2015, doamna judecător figura cu un număr de 203 hotărâri neredactate în termen legal, cea mai veche hotărâre, fiind pronunțată la 27 mai 2014.

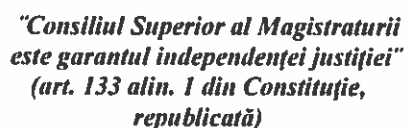
La aceste date, nu au fost comunicate informații și cu privire la dosarele soluționate prin încheiere (încheieri de dezinvestire a instanței), aceste dosare fiind identificate de către inspectorii judiciari în timpul efectuării cercetării disciplinare.

La data sesizării din oficiu, doamna judecător F. F. avea un număr de **227 hotărâri neredactate, cea mai veche fiind pronunțată la data de 17 iunie 2014.**

Din datele comunicate de conducerea Judecătoriei Sectorului ... B..., în procedura verificărilor prealabile, a rezultat că doamna judecător înregistra întârzieri în redactarea hotărârilor judecătorești pronunțate, într-un număr de 194 de dosare, 103 dintre acestea fiind pronunțate în anul 2014.

Ulterior, la data începerii cercetării disciplinare, conform datelor statistice comunicate la 31 iulie 2015, doamna judecător F. F., mai figura cu un număr de 176 hotărâri neredactate, cea mai veche fiind pronunțată cu circa un an în urmă, respectiv la data de 23 septembrie 2014.

La data efectuării cercetării disciplinare, potrivit datelor furnizate de conducerea instanței și întocmite cu o zi înaintea acestui moment (16.09.2015), doamna



Având în vedere și dosarele în care au fost pronunțate încheieri de dezinvestire a instanței și care nu au fost redactate, reprezentând un număr de 405 cauze, se constată că numărul total al hotărârilor judecătorești neredactate de către pârâtă este de **588 cauze, cea mai veche fiind pronunțată la 04.03.2014.**

Potrivit art.99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Conform dispozițiilor art. 426 alin. (5) Cod procedură civilă „hotărârea se va redacta și semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare”, iar potrivit dispozițiilor art. 264 alin. (1) Cod de procedură civilă (în reglementarea anterioară) „motivarea hotărârii se va face în termen de 30 de zile de la pronunțare”.

Totodată, potrivit art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, magistrații sunt obligați să-și îndeplinească, cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu. Judecătorii și procurorii sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea nr.303/2004, sub aspect obiectiv, constă în neîndeplinirea obligației de a redacta hotărârile judecătorești în termenele prevăzute de lege, în mod repetat, iar din punct de vedere al laturii subiective, se impune ca aceste fapte să fie imputabile judecătorului, fiind exclusă orice cauză care exonerează magistratul de răspundere disciplinară.

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Sub aspectul laturii obiective a abaterii disciplinare, secția reține că la data efectuării cercetării disciplinare, doamna judecător F. F. figura cu un număr de 183 hotărâri judecătorești neredactate, dintre care un număr de 53 hotărâri pronunțate în anul 2014, cea mai veche fiind pronunțată la data de 21.10.2014, precum și cu un număr de 405 încheieri de dezinvestire, cea mai veche fiind pronunțată la data de 4.03.2014.

De asemenea, la data de 25.11.2015, aceasta figura cu un număr de **106 hotărâri** pentru care termenul de redactare prevăzut de lege a fost depășit, cele mai vechi datând din luna decembrie a anului 2014 și un număr de **75 de încheieri** neredactate, cele mai vechi datând din luna martie a anului 2014.

În consecință, având în vedere situația de fapt reținută, secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către doamna judecător F. F. a normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești.

Așa cum s-a arătat și anterior, nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru a fi constatată abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr.303/2004, așa cum a fost modificată. Astfel cum reiese din dispozițiile art.99 lit. (h), elementul psihologic ce precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei judecător.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la respectarea termenelor în care se efectuează lucrările, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Din situația statistică privind numărul de ședințe, operativitatea și numărul de hotărâri în anul 2014, doamna judecător F. F. a participat la un număr de 43 de ședințe de judecată, pe care le-a și condus, a rulat 2488 dosare și a soluționat 1788 dintre ele, acestea revenindu-i spre redactare, având un indice de operativitate de 71,86%. Dintre dosarele soluționate, un număr de 1131, au fost reprezentate de cauze având ca obiect încuviințare executare silită și investire cu formulă executorie.

Pe anul în curs, la zi, doamna judecător a condus un număr de 24 ședințe de judecată, a rulat 939 dosare și a soluționat 544 dintre ele, având o operativitate de 57,93%. Dintre acestea, un număr de 247 cauze au fost reprezentate de dosare având ca obiect încuviințare executare silită și investire cu formulă executorie.

Comparativ cu ceilalți judecători ai instanței, se poate constata că volumul de activitate al doamnei judecător este asemănător, numărul de dosare ce i-au revenit spre soluționare fiind aproximativ egal.

Exemplificând, la nivelul anului 2015, situația se prezintă după cum urmează:

- judecător L. C. a avut 27 ședințe de judecată, a rulat 1093 dosare, a soluționat 586 cauze, având un indice de operativitate de 53,61. Dintre acestea, un număr de 230 cauze au fost reprezentate de dosare având ca obiect executare silită și investire cu formulă executorie. În ceea ce privește situația hotărârilor neredactate în termenul legal, la data de 16.09.2015, domnul judecător înregistra un număr de 48 restanțe.

- judecător P. M. a avut 12 ședințe de judecată, a rulat 783 dosare, a soluționat 516 cauze, având un indice de operativitate de 65,90. Dintre acestea, un număr de 263 de cauze au fost reprezentate de dosare având ca obiect executare silită și investire cu formulă executorie. În ceea ce privește situația hotărârilor neredactate în termenul legal, la data de 16.09.2015, doamna judecător înregistra un număr de 156 restanțe.

- judecător N. I. a avut 21 ședințe de judecată, a rulat 865 dosare, a soluționat 596 cauze, având un indice de operativitate de 68,90. Dintre acestea, un număr de 256 cauze au fost reprezentate de dosare având ca obiect executare silită și investire cu formulă executorie. În ceea ce privește situația hotărârilor neredactate în termenul legal, la data de 16.09.2015, domnul judecător nu înregistra restanțe.

- judecător P. A. M. a avut 14 ședințe de judecată, a rulat 862 dosare, a soluționat 598 cauze, având un indice de operativitate de 69,37. Dintre acestea, un număr de 261 cauze au fost reprezentate de dosare având ca obiect executare silită și investire cu formulă executorie. În ceea ce privește situația hotărârilor neredactate în

termenul legal, la data de 16.09.2015, doamna judecător nu înregistra restanțe în redactarea hotărârilor.

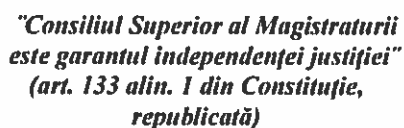
- judecător A. D. a avut 24 ședințe de judecată, a rulat 840 dosare, a soluționat 5952 cauze, având un indice de operativitate de 65,71. Dintre acestea, un număr de 250 cauze au fost reprezentate de dosare având ca obiect executare silită și investire cu formulă executorie. În ceea ce privește situația hotărârilor neredactate în termenul legal, la data de 16.09.2015, domnul judecător înregistra 24 de hotărâri neredactate în termen.

- judecător L. R. a avut 13 ședințe de judecată, a rulat 960 dosare, a soluționat 599 cauze, având un indice de operativitate 62,40. Dintre acestea, un număr de 238 cauze au fost reprezentate de dosare având ca obiect executare silită și investire cu formulă executorie. În ceea ce privește situația hotărârilor neredactate în termenul legal, la data de 16.09.2015, doamna judecător înregistra 5 restanțe.

Este de menționat că, la nivelul instanței, judecătorii au posibilitatea de a opta între a intra în ședința de judecată săptămânal sau la două săptămâni, diferența între numărul de ședințe, rezultând din această situație.

Prin urmare, sub aspectul complexității cauzelor soluționate de doamna judecător, din examinarea datelor statistice aferente anilor 2014-2015, rezultă că aceasta a avut de soluționat un număr de 2035 de cauze, dintre care, mai mult de jumătate, respectiv 1378, l-au reprezentat dosarele având ca obiect încuviințare executare silită și investire cu formulă executorie. Aceste cauze nu presupun, însă hotărâri a căror redactare necesită o perioadă mare de timp, astfel că numărul dosarelor cu complexitate mai mare, a fost de 904 cauze.

Analizând comparativ volumul de activitate al pârâtei cu al celorlalți judecători, rezultă că numărul ședințelor de judecată la care a participat doamna



Din declarațiile martorilor audiați în faza de cercetare disciplinară, în primăvara anului curent, doamna judecător a beneficiat, la inițiativa conducerii instanței, de trei săptămâni de concediu de odihnă, în vederea redactării hotărârilor restante, perioadă în care a redactat un număr nesemnificativ de dosare raportat la stocul existent. În același context trebuie menționat și aportul grefierului de sedință în

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
efectuarea lucrărilor, care, așa cum confirmă și doamna judecător, tehnoredactează hotărârile, în cea mai mare parte și lucrează integral încheierile de ședință, fiind cu lucrările la zi.

Prin urmare, în speță, criteriul volumului de activitate, chiar dacă este unul ridicat, însă comparabil cu al celorlalți judecători ai instanței, nu este de natură a constitui un element justificativ în efectuarea cu întârziere a lucrărilor de către pârâtă.

Așa cum rezultă din relațiile transmise de conducerea instanței, în perioada de referință, doamna judecător nu a îndeplinit alte atribuții decât cele de judecată și nu a înregistrat perioade de lipsă nemotivată din instanță.

Din verificarea evidențelor Inspecției Judiciare a reieșit că doamna judecător a mai fost cercetată disciplinar în alte două rânduri (lucrările nr. .../IJ/.../DIJ/2012 și nr..../IJ/.../DIJ/2014, înregistrate la Inspecția Judiciară, urmare a sesizărilor formulate de petenți), lucrări ce au fost finalizate în sensul respingerii sesizărilor.

Se poate constata că, după începerea cercetării disciplinare, numărul hotărârilor pentru care termenul de redactare a fost depășit s-a redus, însă ponderea este reprezentată de încheierile de dezinvestire și nu de hotărârile pronunțate pe fondul cauzei.

Această situație demonstrează că întârzierile în redactarea hotărârilor, pentru o perioadă atât de mare de timp, sunt rezultatul deficiențelor în activitatea doamnei judecător și a faptului că nu a priorizat lucrările, prin redactarea hotărârilor raportat la data pronunțării acestora, ceea ce are consecințe asupra duratei rezonabile a procesului, imputabile exclusiv judecătorului.

Secția apreciază că activitatea desfășurată de pârâtă, astfel cum a fost reținută mai sus, în raport de perioada și de frecvența cazurilor în care au fost depășite

termenele de redactare prevăzute de lege, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

În consecință, secția reține că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art.426 alin.(5) din noul Cod de procedură civilă, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul laturii subiective, secția reține, din modul în care acesta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate, că atitudinea psihică a pârâtei a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale, pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare al acestora.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, constând în redactarea cu întârziere sau în neredactarea hotărârilor pronunțate, situație care s-a perpetuat pe o perioadă lungă de timp, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâta judecător F. F., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

De asemenea, prin nerespectarea termenelor de redactare a hotărârilor, pârâta F. F. a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

Pentru toate aceste considerente, secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a- II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, motiv pentru care urmează a fi admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei F. F., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B...

La individualizarea sancțiunii ce va fi aplicată pârâtei, în condițiile art. 100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă, precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Astfel, Secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale pentru o perioadă mare de timp și într-un număr mare de cauze, faptul că pârâta a mai fost cercetată disciplinar pentru săvârșirea aceleiași abateri disciplinare, iar la data pronunțării prezentei hotărâri, termenul de redactare prevăzut de lege fusese depășit

[REDACTED] [REDACTED]
pentru un număr de 181 de hotărâri, cele mai vechi datând din luna martie a anului 2014.

În acest context, secția apreciază că verificările disciplinare anterioare, ar fi trebuit să constituie un factor de conștientizare de către doamna judecător, în sensul de a lua toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor.

În plus, atitudinea pârâtei judecător trebuie examinată și din perspectiva problemei lipsei de încredere cu care se confruntă sistemul judiciar, de natură a-i afecta autoritatea. Interesul justițiabililor din cauzele în care s-au nerespectat termenele legale de redactare a hotărârilor se suprapune cu interesul societății de a avea o justiție care soluționează la timp cauzele cu care este sesizată, ca și pilon al unei societăți democratice.

Comportamentul manifestat de pârâtă este de natură a induce ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, cu consecința directă a alterării opiniei publice cu privire la competența și probitatea pe care, în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea concretă a faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate dintre ele, secția apreciază că se justifică aplicarea față de pârâtă a unei sancțiuni care să nu o îndepărteze din magistratură, dar care să asigure, pe viitor, evitarea săvârșirii unor astfel de fapte care afectează imaginea și prestigiul justiției.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu

gravitatea abaterilor, secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) teza a II-a din același act normativ.

Văzând și dispozițiile prevăzute de art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei F. F., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B...

În baza art.100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei F. F., judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului ... B..., sancțiunea disciplinară constând în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni", pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.h) teza a- II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 25 noiembrie 2015.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Președinte,

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Judecător dr.

