

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 267

din 19 Aprilie 2007

Prin sesizarea înregistrată la Consiliul Superior al magistraturii sub nr. 580/IJ/447/SIJ/728/ST/2007, doamna judecător **PANTAZI CRENGUȚA ELENA**, vicepreședinte al Judecătoriei Buzău a solicitat apărarea reputației profesionale față de afirmațiile făcute în memoriul formulat de petiționarul Ghiță Neculai înregistrat sub nr. 22/R.P./27.02.2007 la Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Judecătoriei Buzău.

În motivarea sesizării, doamna judecător Pantazi Crenguța Elena a arătat următoarele:

Începând din anul 2006 și până în prezent a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 117 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, fiind judecător delegat cu activitatea Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Judecătoriei Buzău alături de domnul judecător Drăgulescu Leontin.

În toată această perioadă, petiționarul Ghiță Neculai a formulat un număr de 13 petiții, în temeiul O.G. nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, aprobată prin Legea nr. 233/2002, precum și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

La fiecare dintre acestea, petiționarului i-a fost comunicat răspuns în termen legal. În toate aceste petiții, inclusiv în ultima (înregistrată sub nr. 22/R.P./27.02.2007), petiționarul Ghiță Neculai proferează la adresa sa, dar și a altor colegi judecători, insulte, cuvinte vulgare și tot felul de invective, dar și aprecieri subiective cu privire la desfășurarea activității profesionale a magistraților, toate aceste aprecieri fiind nefondate și incalificabile. De asemenea, petiționarul face referire la membrii familiei sale (a doamnei judecător – n.n.) și la soț, care este ofițer în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Buzău, inducând pe de o parte, ideea că familia sa (a doamnei judecător – n.n.) a avut beneficii materiale de pe urma soluțiilor pronunțate în cauze pe care le-a avut pe rol, iar, pe de altă parte, aceea conform căreia funcția pe care o deține în prezent se datorează profesiei soțului. Astfel, petiționarul folosește exprimarea următoare: „ocupă postul de vicepreședinte numai pe motivul că are gașcă mare la I.P.J. Buzău”, după ce în aceeași frază utilizează cuvinte și expresii incalificabile, denigratoare și de natură a aduce atingere demnității umane și profesionale.

Mai mult, petiționarul afirmă că (doamna judecător – n.n.) este „proastă împutită”, că „a mai comis și alte infracțiuni”, făcând referire la două cauze înregistrate pe rolul instanței în perioada 2003-2004, respectiv dosarul nr. 2499/2003 și dosarul nr. 5399/2004 ale Judecătoriei Buzău.

În dovedirea motivelor invocate, doamna judecător a anexat la sesizare, petițiile și cererile formulate de numitul Ghiță Neculai, împreună cu răspunsurile transmise de Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Judecătoriei Buzău, precum și hotărârile pronunțate în dosarele nr. 2499/2003 și 5399/2004 ale Judecătoriei Buzău.

Asupra sesizării formulate Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele:

În cuprinsul petiției înregistrate sub nr. 22/R.P./27.02.2007, petiționarul Ghiță Neculai face o serie de aprecieri ireverențioase și injurioase, de natură să aducă atingere demnității umane și profesionale (unele dintre acestea neputând fi reproduse), la adresa doamnei judecător Pantazi Crenguța Elena, dar și a celorlalți judecători ai instanței.

Astfel, în petiție numitul Ghiță Neculai afirmă despre doamna judecător și judecători ai instanței: „maimuța sălbatică Pantazi Crenguța, cu capacitate craniană sub

300 cm³, cu inteligență sub a maimuțelor sălbatice... șmecheră, evoluată numai fizic..”; „... până nu demult a ocupat postul de vicepreședinte Florescu, în prezent la tribunal, toți niște infractori împuțiți.” „proasta împuțită a mai comis și alte infracțiuni, în două acțiuni civile, anulare titlu, dosar 2499/03 și un litigiu comercial, dosar 5399/04...”; „pământul, zestrea bunicii este exploatată de persoane care nu sunt rude nici cu bunica, nici cu unchiul, niște străini se bucură de cele 4,37 ha și un intravilan de 1.400 m² plantați cu vie nobilă, unde se află casa cu dependențele ei ce valorează 7-800.000.000 lei dintr-un fals înscris în titlu, neînțeles de maimuța sălbatică Pantazi Crenguța”; „...această jigodie, devenind o infractoare împuțită”; „în aceste condiții casa unde se găsește și suprafața de 1.400 m.p. a fost vândută, Pantazi Crenguța încasând câteva zeci de milioane, iar cele 4,20 ha teren arabil vândute probabil și ele pentru că jigodia Crenguța nu a învățat mai deloc carte, s-a plimbat după bărbatul din poliție... o ajută foarte mult la șmecherii și totodată să-și bată joc de legile țării, să se șteargă la... cu ele”; „... nebuna din balamuc Pantazi Crenguța și toți proștii și șmecherii împuțiți...”.

Din înscrisurile anexate de doamna judecător rezultă că Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Judecătoriei Buzău a soluționat în termen cele 13 petiții formulate de petiționarul Ghiță Neculai.

De asemenea, cele două hotărâri pronunțate de doamna judecător Pantazi Crenguța Elena în dosarele nr. 2499/2003 și 5399/2004 ale Judecătoriei Buzău au devenit irevocabile, intrând în puterea lucrului judecat, fiind, astfel, prezumate legal că exprimă adevărul judiciar dovedit.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, față de cele menționate mai sus și de conținutul concret al petițiilor înregistrate sub nr. 22/R.P./27.02.2007 la Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Judecătoriei Buzău, apreciază că acestea sunt de natură să afecteze reputația profesională a doamnei judecător Pantazi Crenguța Elena, urmând a admite cererea formulată de judecătorul sus menționat.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 1 și art.30 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „în calitate de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței,

imparțialității sau reputației profesionale a acestora”, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător **PANTAZI CRENGUȚA ELENA**, vicepreședinte al Judecătoriei Buzău.

Art.2- Comunicarea unei adrese de răspuns petiționarului prin care să i se aducă la cunoștință limitele libertății de exprimare prevăzute de art. 30 alin. 6) din Constituția României, precum și limitele în care pot fi exercitate drepturile subiective civile, potrivit art. 3 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice, cu referire la dreptul de petiționare.

Art.3- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare pentru luarea măsurilor necesare, conform legii, Direcției resurse umane și organizare și Biroului de informare publică și de relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 19 Aprilie 2007

**Președinte,
Judecător Anton Pandrea**

