

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 46

din 21 ianuarie 2016

Prin raportul nr. 7206/IJ/1826/DIP/2015/1198/ST/2016, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației și independenței profesionale formulată de către domnul **Lia Sorin Marian**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 02.12.2015 la Consiliul Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară, domnul Lia Sorin Marian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii apărarea reputației profesionale, ca urmare a apariției, pe pagina de internet www.exclusivnews.ro, în data de 17.11.2015, a articolului ”Un tânăr din Scornicești, arestat abuziv la presiunile procurorului Lia Sorin Marian pentru furtul unui casetofon”, care a fost preluat în data de 18.11.2015 și de site-ul www.expunere.com.

Domnul procuror Lia Sorin Marian arată că în cuprinsul articolului menționat au fost inserate comentarii referitoare la măsurile dispuse în dosarul nr. _____ al P: _____ e pe lângă Ju _____ S _____ astîinându-se că acestea au fost luate cu

încălcarea dispozițiilor legale, iar comentariile au vizat întreaga activitate profesională desfășurată de domnul procuror, acreditându-se ideea că aceasta stă sub semnul abuzului, întrucât acesta are "spatele asigurat", fiind un agent al serviciilor secrete.

De asemenea, se arată că în respectivul articol s-a susținut că domnul procuror Lia Sorin Marian, în mod abuziv, a dispus cercetarea martorilor din dosar pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă în fața instanței de judecată, încercând astfel să îi intimideze și să-i împiedice să declare adevărul în cursul cercetării judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, „Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Din verificările efectuate de Inspecția Judiciară, Plenul reține că articolul "Un tânăr din Scornicești, arestat abuziv la presiunile procurorului Lia Sorin Marian pentru furtul unui casetofon", publicat la data de 17.11.2015 pe site-ul www.exclusivnews.ro și preluat în data de 18.11.2015 și de site-ul www.expunere.com, în preambul titrează "Abuz fără margini la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina. Procurorul Lia Sorin Marian, fost polițist, comite abuzuri de neimaginat în anchetele penale. Din cauza magistratului, un tânăr din Scornicești stă în spatele gratiilor de aproape 5 luni de zile. Tânărul, acuzat că ar fi furat un casetofon de mașină, împreună cu alți doi tineri, stă și în prezent în arest preventiv, deși s-a înțeles cu reclamantul și i-a plătit și despăgubirea".

Jurnalistul și-a argumentat susținerea pe de o parte, prin ideea că procurorul "este ciripitor al serviciilor secrete", fapt ce îl determină să comită abuzuri incredibile în anchetele penale pe care le realizează, "fără să se teamă de lege", crezându-se "Dumnezeu în județul Olt", iar pe de altă parte, prin ideea că are "spatele asigurat", câtă vreme nu i se întâmplă nimic, deși are nenumărate sesizări la Inspecția Judiciară.

Pentru a determina revolta cititorilor în legătură cu activitatea profesională a domnului procuror Lia Sorin Marian, jurnalistul a făcut referire la salariul pe care acesta

l-a menționat în declarația de avere, subliniind că "procurorul este plătit cu jumătate de miliard de lei ca să comită abuzuri".

Referitor la cauza penală privindu-l pe inculpatul I _____ V _____ în cuprinsul articolului s-a mai susținut că "Procurorul i-a luat pe sus pe martori și le-a făcut dosar penal pentru mărturie mincinoasă. Deși procurorul de ședință nu a solicitat ca cei doi să fie cercetați pentru mărturie mincinoasă, Lia Sorin Marian s-a autosesizat din oficiu, i-a luat cu mandat pe cei doi și sub amenințarea reținerii pentru 24 de ore și apoi a arestării, i-a făcut pe aceștia să-și schimbe din nou declarațiile. După ce complicii au declarat tot ceea ce a dorit procurorul, acesta le-a închis în nici 24 de ore dosarul penal pentru mărturie mincinoasă și a cerut să vină personal la audieri în fața judecătorului și a solicitat ca instanța să îi audieze din nou pe complicii care au devenit între timp martori ai acuzării".

Astfel, Plenul constată că, în cuprinsul articolului de presă menționat, s-a făcut referire la date din dosarele nr. _____ și _____ instrumentate de domnul procuror Lia Sorin Marian, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

Referitor la _____ Plenul constată că, prin rechizitoriul _____, domnul procuror Lia Sorin Marian a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, _____

În sarcina inculpatului s-a reținut că _____

Ulterior,

În cursul urmăririi penale, procurorul de caz, domnul Lia Sorin Marian, a formulat propunere de arestare preventivă a inculpatului _____ rin încheierea nr. _____ Judecătoria Slatina a dispus arestarea inculpatului pentru 30 de zile. Măsura arestării preventive a fost menținută și pe parcursul judecății.

Cu privire la ceilalți _____ cursul urmăririi penale s-au încheiat acorduri de recunoaștere a vinovăției.

Prin sentința penală _____ idecătoria Slatina a dispus condamnarea inculpatului _____ pedeapsă rezultantă _____ la care s-a adăugat pedeapsa revocată d _____ mând ca acesta să execute o pedeapsă c. _____

Referitor la Dosarul _____ privind pe _____ la data de _____, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, care a participat la judecarea cauzei privindu-l pe inculpatul _____ a întocmit procesul-verbal de sesizare din oficiu cu privire la faptul că martorul _____ făcut declarații mincinoase cu ocazia audierii sale de către instanța de judecată.

Dosarul având ca obiect această sesizare din oficiu i-a fost repartizat spre instrumentare domnului procuror Lia Sorin Marian.

Prin ordonanța din data de _____ a fost începută urmărirea penală „in rem”, cu privire la săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prevăzută și pedepsită de art. 273 alin. (1) Cod penal.

În cursul urmăririi penale _____ și-a retras mărturia mincinoasă, solicitând să fie reaudiat de instanță.

Prin ordonanța nr. _____ în temeiul art. 318 alin. (1) și (2) Cod procedură penală raportat la art. 314 alin. (1) lit. b) Cod procedură penală, s-a dispus renunțarea la urmărire penală.

Referitor la Dosarul : _____, privind pe l _____ ia, la data de _____ procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina, care a participat la judecarea cauzei privindu-l pe inculpatul _____, a întocmit procesul –verbal de sesizare din oficiu cu privire la faptul că _____ făcut declarații mincinoase cu ocazia audierii sale de către instanța de judecată.

Dosarul având ca obiect această sesizare din oficiu i-a fost repartizat spre instrumentare domnului procuror Lia Sorin Marian.

Prin ordonanța nr. _____ în temeiul art. 318 alin. (1) și (2) Cod procedură penală raportat la art. 314 alin. (1) lit. b) Cod procedură penală, s-a dispus renunțarea la urmărire penală.

Totodată, față de susținerea autorului articolului, potrivit căreia, ”deși are numeroase plângeri la Inspecția Judiciară, procurorul Lia Nicolae comite în continuare abuzuri întrucât știe că are ”spatele asigurat”, din cuprinsul raportului Inspecției, Plenul constată că în perioada 2013 – 2015 pe rolul Inspecției Judiciare au fost înregistrate un număr de 7 sesizări vizând activitatea desfășurată de domnul procuror Lia Sorin Marian. În urma verificărilor efectuate, sesizările au fost clasate, nefiind identificate indicii cu privire la săvârșirea unor eventuale abateri disciplinare de către respectivul magistrat.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. Cu toate acestea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne

de credit, cu respectarea deontologiei jurnalistice (Radio France și alții contra Franței; Cumpănă și Mazăre contra României; Stângu și Scutelnicu contra României).

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003/1993 privind etica jurnalistică, la art. 1 se stabilește că, suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

În același sens, art. 21 din Rezoluția nr. 1003 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind etica jurnalistică stipulează că ziaristica nu trebuie să denatureze informația adevărată, imparțială și opiniile oneste, nici să le exploateze în scopul de a crea sau modela opinia publică, deoarece legitimarea se bazează pe respectul efectiv al dreptului fundamental al cetățenilor la informație. În acest sens, legitimitatea ziaristică investigativă depinde de corectitudinea opiniilor exprimate și este incompatibilă cu campaniile ziaristice organizate pornind de la poziții prestabilite.

În ceea ce privește articolul apărut pe cele două site-uri anterior indicate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, din verificările efectuate în cauză, a reieșit că, atât faptele prezentate în cuprinsul articolului cu privire la modul de instrumentare a dosarelor penale, cât și afirmațiile referitoare la o posibilă colaborare a domnului procuror cu serviciile de informații, cu consecința unei protecții a acțiunilor sale, nu au nici o bază reală, cu atât mai mult în condițiile în care modul în care a fost instrumentată cauza privind pe inculpatul _____ precum și pericolul social al infracțiunilor comise de acesta, au fost analizate de instanța de judecată, care s-a pronunțat în sensul condamnării inculpatului la o pedeapsă privativă de libertate.

Prin urmare, Plenul constată că susținerile jurnalistului, referitoare la preținsele abuzuri comise de domnul procuror Lia Sorin Marian în cursul instrumentării cauzei, nu s-au confirmat.

În cauza Lavric împotriva României, Curtea a reținut că într-o societate democratică poate să fie comentată și criticată administrarea justiției și funcționarii implicați în aceasta, însă o astfel de critică nu trebuie să depășească anumite limite, deoarece este în interesul general ca magistrații să beneficieze de încrederea publicului.

Or, prin afirmațiile fără nicio bază factuală din cuprinsul articolului de presă analizat și prin limbajul folosit de jurnalist, se tinde tocmai spre zdruncinarea încrederii publice în actul de justiție.

Afirmațiile făcute de jurnalist referitoare la modul de instrumentare a dosarelor, precum și cele referitoare la pericolul social al faptelor săvârșite de inculpatul _____ u pot fi considerate ca fiind simple critici sau judecăți de valoare, întrucât conțin acuzații nefondate privind o conduită nelegală și necorespunzătoare a procurorului de caz.

De asemenea, Plenul observă că susținerile din cuprinsul articolului, potrivit cărora "procurorul i-a luat pe sus pe martori și le-a făcut dosar penal pentru mărturie mincinoasă. Deși procurorul de ședință nu a solicitat ca cei doi să fie cercetați pentru mărturie mincinoasă, Lia Sorin Marian s-a autosesizat...", nu corespund realității, reprezentând, astfel, o nerespectare a îndatoririlor profesionale ce incumbă jurnalistului, care impun, pe de o parte, ca informația să fie verificată, iar pe de altă parte, să se respecte principiul "auditor et altera pars" (audierea și a celeilalte părți). Dacă aceste obligații ar fi fost respectate de către jurnalist, s-ar fi constatat că dosarele penale constituite împotriva martorilor _____ avut la bază procesele-verbale de sesizare din oficiu, întocmite de domnul procuror _____ are a participat la judecarea dosarului privind pe inculpatul _____

Referirile la o pretinsă colaborare a domnului procuror Lia Sorin Marian cu serviciile de informații, precum și cele referitoare la o pretinsă susținere a activității

abuzive a acestuia, sunt lipsite de suport factual și reprezintă, de asemenea, o îndepărtare a jurnalistului de la obligația de a informa publicul corect și cu bună-credință.

Plenul apreciază că tendința jurnalistului, de a submina încrederea cititorilor în corectitudinea activității desfășurate de domnul procuror Lia Sorin Marian și de a provoca indignare, reiese și din modul în care a înțeles să prezinte date din declarația de avere a magistratului, susținând că acesta "este plătit cu jumătate de miliard de lei ca să comită abuzuri".

Astfel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de magistrat și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale, iar libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea și nici dreptul la propria imagine.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul Consiliului constată că lansarea în spațiul public a unor afirmații nereale, de genul celor cuprinse în articolul analizat, referitoare la activitatea profesională a domnului procuror Lia Sorin Marian, nu pot fi considerate simple critici sau judecăți de valoare și afectează reputația profesională a magistratului și încrederea publicului în actul de justiție, astfel că va admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de către domnul Lia Sorin Marian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Slatina.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul **Lia Sorin Marian**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria

Slatina, ca urmare a aspectelor semnalate în articolul "Un tânăr din Scornicești, arestat abuziv la presiunile procurorului Lia Sorin Marian pentru furtul unui casetofon", apărut în data de 17.11.2015 pe pagina de internet www.exclusivnews.ro și preluat în data de 18.11.2015 de site-ul www.expunere.com.

Art. 2 - Emiterea unui comunicat de presă conform soluției Plenului.

Art. 3 - Prezenta Hotărâre nr. 46/21.01.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 21 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON



