

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 45

din 21 ianuarie 2016

Prin raportul nr. 7501/IJ/4367/DIJ/887/ST/2016, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului judecător MĂNĂILESCU ȘTEFAN din cadrul Judecătoriai Pătârlagele, de apărare a reputației profesionale.

În motivarea cererii, domnul judecător MĂNĂILESCU ȘTEFAN a arătat că a fost investit cu soluționarea dosarelor nr. _____ și nr. _____ având ca obiect constatarea încălcării dreptului la demnitate și propria imagine și obligarea la plata de daune morale, calitatea de reclamante având A _____ G _____ respectiv C _____ M _____ iar cea de pârât C _____ Cl _____.

La data de 11.11.2015, în dosarul nr. _____ pârâtul C _____ Cl _____ a formulat cerere de recuzare a domnului judecător Mănăilescu Ștefan, înregistrată sub nr. 57/2015.

Cu ocazia ascultării în camera de consiliu magistratul a luat cunoștință de împrejurarea că, la cererea de recuzare s-a atașat un extras (captura) de pe rețeaua de socializare (facebook) privind un pretins schimb de mesaje, în datele de 30 și 31 octombrie 2015, între A _____ G _____ și C _____ M _____ din cuprinsul căruia ar fi reieșit în mod explicit că una dintre cele două reclamante susține că a făcut intervenții direct sau

prin diverse persoane asupra domnului judecător și preconizează o soluție favorabilă, în aceste condiții.

Domnul judecător a formulat cerere de abținere în dosarele nr. _____ și nr. _____, apreciind că, chiar dacă cele relevate în respectivele cereri nu corespund realității, pentru a înlătura orice suspiciune de lipsă de imparțialitate și pentru a evita afectarea reputației sale profesionale, este oportună retragerea sa de la judecarea cauzelor menționate.

Declarațiile de abținere au fost respinse prin încheierile date în Camera de Consiliu în data de 19.11.2015.

Se mai arată în cuprinsul sesizării că, la termenul din 27.11.2015, când pe rolul completului al cărui titular este domnul judecător Mănăilescu Ștefan se aflau ambele dosare, pârâtul C. _____ C. _____ a precizat că extrasele (capturile) de pe rețeaua de socializare au fost făcute în mod legal, fiind vorba de conturile celor două reclamante, că postările extrase au fost publice și au putut fi vizualizate de oricine are acces la internet.

La rândul lor, reclamantele A. _____ G. _____ și C. _____ M. _____ au negat respectivele postări, susținând că li s-au creat conturi false și că vor promova plângeri penale. Reclamanta C. _____ M. _____ a arătat că nu deține și nu a deținut cont de socializare pe facebook.

În aceste condiții, domnul judecător apreciază că, prin publicarea pe o rețea de socializare publică și accesibilă oricărei persoane, indiferent de autorul acestei publicări (care la momentul sesizării nu era cunoscut), a unor mesaje din conținutul cărora reies aspecte ce creează aparența comiterii de către magistrat a unor abateri judiciare sau chiar săvârșirea unor fapte penale, este de natură să îi afecteze grav buna reputație profesională.

În cuprinsul sesizării, domnul judecător a mai arătat că își desfășoară activitatea în cadrul Judecătoriei Pătârlagele de aproximativ 18 ani, a exercitat funcția de președinte al acestei instanțe pe o perioadă de 7 ani, s-a bucurat de o bună reputație neștirbită pe toată această perioadă, evaluările profesionale s-au finalizat cu acordarea calificativului foarte bine, nu a fost sancționat disciplinar, iar începând cu luna martie 2015 a obținut gradul de tribunal, în urma concursului pentru promovare în funcții de execuție.

Având în vedere faptul că, fiind vorba de o comunitate locală restrânsă, în care domnul judecător este bine cunoscut și are o bună reputație personală și profesională, incidentul menționat este de natură să îi afecteze grav această reputație, în condițiile în care a existat posibilitatea de a ajunge la cunoștința publică.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 20.02.2015 s-a înregistrat pe rolul Judecătorei Pătârlagele dosarul nr. _____, având ca obiect cererea formulată de reclamanta A _____ G _____ în contradictoriu cu pârâțul C _____ C _____ prin care s-a solicitat constatarea încălcării dreptului la demnitate și propria imagine și obligarea la plata de daune morale. În cauză pârâțul a formulat cerere reconvențională.

Cauza a fost repartizată aleatoriu, în sistem informatizat, completului _____ având ca titular pe domnul judecător Mănăilescu Ștefan. După parcurgerea procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată, primul termen a fost stabilit la 19.06.2015.

La data de 27.03.2015 s-a înregistrat pe rolul Judecătorei Pătârlagele dosarul nr. _____, având ca obiect cererea formulată de reclamanta C _____ M _____ în contradictoriu cu pârâțul C _____ C _____ prin care s-a solicitat constatarea încălcării dreptului la demnitate și propria imagine și obligarea la plata de daune morale. În cauză pârâțul a formulat cerere reconvențională.

Cauza a fost repartizată aleatoriu, în sistem informatizat, completului _____ având ca titular pe domnul judecător Mănăilescu Ștefan. După parcurgerea procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată, primul termen a fost stabilit la 25.09.2015.

În cauza ce face obiectul dosarului nr. _____, la data de 11.11.2015, pârâțul C _____ C _____ a formulat cerere de recuzare a domnului judecător Mănăilescu Ștefan.

În motivarea cererii pârâțul face referire la aspecte vizând modul de instrumentare a cauzei, dar și la o pretinsă discuție ce a avut loc pe un site de socializare (facebook) în data de 30 și 31 noiembrie 2015, între reclamantele A _____ G _____ și C _____ M _____.

S-a solicitat instanței de judecată să consulte pagina de facebook, cu indicarea adresei acesteia, pentru a vedea discuția avută în zilele de 30.10.2015 și 31.10.2015 de

către reclamantele A. G. și C. M., atașându-se cererii capturile de pe ecran pe suport de hârtie, cu mențiunea conform cu originalul, cât și înscrisurile pe suport informatic. Din conținutul acestor discuții (se arată că petentul este jignit de mai multe ori, dar se desprinde clar ideea că domnul judecător Mănăilescu Ștefan este „înțeles,” cu reclamantele, fiind amintite și numerele de dosar), petentul apreciază că domnul judecător nu este imparțial și astfel petentul nu are parte de un proces echitabil. S-a precizat faptul că postările pe facebook sunt publice.

În drept, au fost invocate prevederile art. 42 Cod de procedură civilă.

În cauză a fost formulată și declarație de abținere de către domnul judecător Mănăilescu Ștefan la data de 12.11.2015.

În motivarea declarației, domnul judecător a arătat că se abține de la judecarea dosarului nr. Judecătoria Pătărlagele, apreciind că este incident motivul de incompatibilitate prevăzut de dispozițiile art. 42 pct. 13 Cod de procedură civilă. Se învederează astfel că la 11.11.2015 a fost depusă la dosarul cauzei cererea de recuzare formulată de petentul C. L. Cu ocazia ascultării în camera de consiliu, a luat cunoștință de faptul că la cererea de recuzare s-a atașat un extras de pe facebook privind o discuție în datele de 30.10.2015 și 31.10.2015 între reclamanta A. G. din dosarul nr. și C. M. reclamantă în dosarul nr. din cuprinsul căreia se înțelege că cele două reclamante susțin că au făcut intervenții prin diverse persoane asupra judecătorului și preconizează o soluție favorabilă în aceste condiții.

Domnul judecător a menționat că nu a fost contactat nici direct și nici prin persoane interpușe, în legătură cu dosarele menționate, însă conținutul discuțiilor dintre cele două reclamante, deși nu corespunde realității, creează o aparență de lipsă de imparțialitate a judecătorului ce trebuie înlăturată, atât din considerente de deontologie profesională cât și pentru evitarea afectării reputației profesionale a judecătorului.

Urmare a repartizării cererii de recuzare și declarației de abținere completului de judecată următor, potrivit dispozițiilor art. 98 alin.(2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor de judecată, prin rezoluția din 13.11.2015, în baza dispozițiilor art. 51 Cod de procedură civilă, a fost stabilit termen pentru soluționarea cererii de

recuzare formulate de petentul C. C. din 11.11.2015 și a declarației de abținere din 12.11.2015, formulate de domnul judecător Mănăilescu Ștefan la 19.11.2015, ora 09.00, în camera de consiliu, fără prezența părților și cu ascultarea domnului judecător (care a arătat că susține declarația de abținere pe motivele invocate).

Prin încheierea din 19.11.2015 cererea de abținere și cererea de recuzare au fost respinse.

Relativ la aspectele legate de discuția dintre cele două reclamante, s-a avut în vedere, în esență, că, apreciind obiectiv și văzând conținutul acestor discuții din înscrisurile – capturile de ecran – depuse în susținerea cererii de recuzare, discuțiile părților nu se coroborează cu niciun element de fapt din care să se nască în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului cauzei.

Domnul judecător Mănăilescu Ștefan a formulat la data de 12.11.2015 cerere de abținere și în dosarul nr. _____ invocând aceleași motive ca și în cererea la care s-a făcut referire mai sus.

Prin încheierea din 19.11.2015 cererea de abținere a fost respinsă, ca neîntemeiată, reținându-se în acest sens aceleași argumente ca și cele avute în vedere la soluționarea cererii de abținere formulată în dosarul nr. _____

Potrivit extrasului (captura) de pe rețeaua de socializare (facebook) privind pretinsul schimb de mesaje, în datele de 30 și 31 octombrie 2015, atașat cererii de apărare a reputației profesionale și depus la dosarul nr. _____ presupusa discuție dintre reclamantele C. M. și A. G. a avut următorul conținut:

"30 octombrie - Astăzi am avut o mare bucurie. Am fost la Judecătoria Pătârlagele la procesul pe care îl am cu nesimțitul de _____. Sunt gata să câștig. Îi mulțumesc pe această cale domnului judecător Mănăilescu Ștefan care este un om de mare cuvânt. Fără dumnealui nu reușeam să fac dreptate.

31 octombrie - Doamna avocat _____ a zis să nu discutăm despre proces până nu redem ceva sigur.

"Termină _____ că nu mai poate nimeni să desfacă ce a realizat domnul Mănăilescu. Ascultă la mine că știu ce forbesc. Politic nu mișcă nimeni nimic pe _____ mă ocup eu cu _____ și pe _____ în cu _____ De instanță și de proces mai departe are grijă _____ Eă îl cunoaște foarte bine pe domnul judecător, dacă înțelegi ce spun. Eu nu apar pe nicăieri.

—: A nu nici eu. Doamna avocat — e o scumpă s-a ocupat de toate și nici nu a avut mari pretenții. Parcă tot nu îmi vine să cred că este așa ușor.

—: O să se termine repede și îi ia banii jigodiei de — învață minte o să plătească 100 de ani! Domnul Mănăilescu este inamovibil. Stii ce înseamnă asta? Că nimeni nu poate să-i facă nimic nici președintele țării.

—: Să știi că am avut emoții când a zis prostu de — despre originale. Credeam că îl încurcă pe domnul judecător. Dar e tare are răspuns la toate.

—: Ce să încurce mai — că s-a discutat și a zis că e simplu și rezolvă. Omul e de curânt.

—: Ce număr are procesul din că nu v-am găsit pe internet? E ceva cu — De exemplu al meu e —

—: Da știu ce zici.

—: Mi-a dat și mie termen tot pe 27 noiembrie.

—: A da.

—: Pe — tot domnul judecător l-a scăpat de pușcărie. E un om foarte bun la suflet. Și la — procesul a fost foarte încurcat nici acum nu s-a terminat.

—: Am încredere dar am văzut că a cerut recuzarea cretinul acela de —

—: S-a discutat. Domnul judecător a zis să stăm liniștite că tot la el ajunge cererea asta oricum știe el cum să rezolve și o să rămână în continuare. A zis că îl dă de exemplu pe —

—: Nu numai că vorbise — pentru noi dar nici nu îl mai suportă pe — că a fost nesimțit în sala de judecată.”

Conform print-sceen-urilor depuse la dosar, discuția dintre cele două reclamante ar fi avut loc în datele de 30 și 31 octombrie 2015, pe adresa paginii de Facebook — ia numele titularului contului fiind menționat ””

La termenul din 27.11.2015 în ședință publică au avut loc dezbaterile în dosarul nr. —, președintele completului de judecată, domnul judecător Mănăilescu Ștefan, a arătat că, față de conținutul cererii de recuzare și de extrasul de pe rețeaua de socializare Facebook va formula o cerere de apărare a reputației profesionale, rezervându-și dreptul la o eventuală plângere penală, dacă va fi cazul. În acest context a precizat că va formula o nouă cerere de abținere.

Reclamanta G. A. , după ce i s-au prezentat înscrisurile de la dosar a arătat că nu a purtat o astfel de discuție pe facebook cu numita C. M. , în această situație, urmează să formuleze o plângere penală.

Apărătorul reclamantei, doamna avocat . , a solicitat ca instanța să analizeze necesitatea efectuării unei expertize informatice atât asupra calculatorului de unde pârâtul a extras aceste discuții, cât și de la calculatoarele celor două reclamante pentru a se verifica dacă aceste discuții au avut loc de pe conturile de facebook ale dumealor.

Instanța a respins cererea privind efectuarea unei expertize informatice, apreciind că efectuarea unei expertize informatice cu privire la veridicitatea acestora sau dacă aceste informații provin de pe conturile de socializare ale celor două persoane, excede cauzei de față, putând fi făcute cercetări într-o eventuală cauză penală, în cazul în care reclamanta consideră că s-a realizat un fals. S-a acordat termen la 22.01.2016, în vederea formulării și soluționării cererii de abținere.

Tot în data de 27.11.2015 au avut loc dezbaterile, în ședință publică și în dosarul nr. . Președintele completului de judecată, domnul judecător Mănăilescu Ștefan, a arătat că, față de conținutul cererii de recuzare și de extrasul de pe rețeaua de socializare Facebook va formula o cerere de apărare a reputației profesionale, rezervându-și dreptul la o eventuală plângere penală, dacă va fi cazul. În acest context a precizat că va formula o nouă cerere de abținere.

Reclamanta C. M. a arătat că nu are cont de facebook și nu a purtat acele discuții cu numita A. G. Consideră că altcineva a vorbit în numele său pe facebook. A mai arătat că se poate verifica și se poate constata că nu are cont pe acest site de socializare, nici nu știe să creeze un astfel de cont și solicită să se efectueze o expertiză de specialitate în acest sens.

Cererea de efectuare a unei expertize informatice a fost respinsă, în cauză acordându-se termen la 22.01.2016, în vederea formulării și soluționării cererii de abținere.

Astfel, rezultă că reclamantele au negat faptul că a avut loc discuția cu conținutul prezentat mai sus, iar domnul judecător Mănăilescu Ștefan a negat că ar fi reale situațiile

la care se face referire în cursul respectivei discuții, urmând să aprecieze dacă va promova sau nu plângere penală.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Reputația profesională a magistraților este definită ca fiind părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva, ori felul în care este cunoscut sau apreciat, fiind strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice.

Pentru a afecta reputația profesională a magistratului faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică și/sau să fie de natură a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Conform art.12 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial, iar art.14 alin.1 lit. c din același act normativ, prevede că buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie, care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției

Art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește că „judecătorii și procurorii sunt datorii să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

De asemenea, în cuprinsul Principiilor adoptate la Bangalore, în anul 2002 cu privire la conduita judiciară, s-a arătat că „judecătorul/procurorul se va strădui să adopte o conduită, atât în instanță, cât și în afara acesteia, care să câștige și să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a părților în imparțialitatea judecătorilor și a justiției, în general și că va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă”.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Astfel, potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a

drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Plenul reține că părțile implicate nu au contestat împrejurarea că discuția redată a fost postată pe adresa paginii de Facebook menționată mai sus, având ca nume al titularului contului "M. C.", putând fi vizualizată de alte persoane, așa cum a procedat pârâtul, ci faptul că adresa respectivă nu aparține lui C. M. (care a precizat că nu și-a creat un astfel de cont) și că reclamantele C. M. și A. G. nu au purtat discuția respectivă.

În cuprinsul cererii de abținere domnul judecător a arătat că nu a fost contactat direct sau prin persoane interpose, în legătură cu cele două dosare.

De altfel, în cauză nu există, cu excepția respectivei discuții, alte date și indicii din care să rezulte o conduită neconformă legii și normelor de deontologie profesională a magistratului cauzei.

În cadrul statului de drept justiția reprezintă una dintre valorile sale fundamentale, iar încrederea și respectul de care se bucură magistrații într-o societate democratică, reprezintă garanții ale bunei funcționări a sistemului judiciar.

Publicarea pe o rețea de socializare accesibilă mai multor persoane a conținutului unei discuții din care reies aspecte ce creează aparența comiterii de către magistrat a unor abateri judiciare sau chiar săvârșirea unor fapte penale, are vocația de a aduce în discuție modul de exercitare a funcției de magistrat, dacă este imparțial și deciziile sale nu sunt influențate de intervențiile părților.

Aparența astfel creată, a unui magistrat care nu este imparțial, care ia hotărâri în funcție de presupusele intervenții realizate de părți sau interpuși acestora și care ar fi procedat în mod similar și în alte cazuri, se răsfrânge negativ asupra percepției pe care publicul o are cu privire la activitatea și probitatea profesională a respectivului magistrat.

Se are în vedere astfel și decizia de speță a Înaltei Curți de Casație și Justiție (decizia nr. _____, dată în dosarul nr. _____ cu privire la caracterul postărilor realizate pe o rețea de socializare. Așadar, instanța supremă a reținut că vastitatea unei rețele de socializare precum Facebook presupune, raportat la natura, particularitățile și scopul acesteia, că utilizatorii nu dețin proprietatea spațiului efectiv de

publicare, neputând estima și cu atât mai puțin controla întinderea acestui spațiu, care astfel capătă caracter public și accesibilitate potențială. Facebook este o rețea de socializare care prin natura sa este destinată accesului public/oricărui utilizator (utilizator existent – eventual „prieten”, utilizator nou – potențial „prieten” sau utilizator „intermediat”), în fața unui anumit număr de persoane, este o rețea informațională publică, receptivă perpetuu în web (internet), bazată pe un site web la care utilizatorii se pot înscrie și interacționa liber cu alți utilizatori, deja înscriși.

În acest context, Plenul apreciază că postarea unui presupus dialog între părțile din dosarele în curs de soluționare, în care se face referire la exercitarea unor presupuse intervenții, cărora judecătorul cauzei le-ar fi dat curs, pe un site de socializare (în speță Facebook), care este deschis accesului mai multor persoane (indiferent de limitările pe care le impune titularul contului) și care a ajuns la cunoștința publicului, inclusiv prin depunerea la dosarul instanței de judecată a extrasului (captura) respectivei pagini de pe rețeaua de socializare, ce a impus dezbateră în ședință publică a aspectelor ce fac obiectul discuției respective, este de natură a afecta reputația profesională a judecătorului.

Pentru aceste considerente, Plenul va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul MĂNĂILESCU ȘTEFAN, judecător în cadrul Judecătoriei Pătârlagele, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONCILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul MĂNĂILESCU ȘTEFAN, judecător în cadrul Judecătoriei Pătârlagele.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Data în București, la data de 21 ianuarie 2016

Președinte,

Judecător Mircea ARON

