

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 266

din 19 Aprilie 2007

Prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul 1005/CSM/722/ST/2007, doamna **DANIELA OLTEANU**, judecător la Judecătoria Mediaș, a formulat cerere pentru apărarea reputației profesionale, considerată ca fiind afectată în urma unei note interne a președintelui instanței.

În cuprinsul memoriului se precizează că, prin această notă cu nr. 21/17.01.2007, este atenționată cu privire la neîndeplinirea unor îndatoriri de serviciu în legătură cu primirea unor cereri de chemare în judecată și de investire cu formulă executorie.

Se arată că, până la data de 01.04. 2006, a deținut funcția de președinte al instanței, perioadă în care un grup de colegi au formulat împotriva sa o sesizare prin care își exprimau nemulțumirea cu privire la modul în care își exercita funcția de conducere. Consideră doamna judecător că, întrucât petiția formulată nu și-a atins finalitatea scontată, prin aceste note se încearcă discreditarea sa în cadrul colectivului, cu intenția de a se „preconstitui o dovadă cu tentă legală”. Apreciază doamna judecător că cele reținute în cele două note nu sunt reale, întrucât își îndeplinește în mod corespunzător atribuțiile de serviciu.

Se solicită, totodată, Consiliului Superior al Magistraturii, declararea notei interne nr.21/17.01.2007, ca fiind nulă, întrucât persoana care a semnat-o, domnul judecător Ioan

Vîșă, nu avea calitatea de președinte la acea dată, în lipsa prelungirii delegării în funcție.

La data de 19.02.2007, doamna judecător Daniela Olteanu a formulat o completare la cerere, în care a precizat că, după depunerea sesizării inițiale a primit o nouă notă internă, cu nr. 28/18.01.2007, referitoare la refuzul nejustificat de a soluționa dosarul nr.806/257/2006.

Petenta este convinsă că scopul acestor practici, care vor continua, își au originea în resentimentele anumitor colegi față de perioada în care a exercitat funcția de președinte la această instanță, este acela de a o determina să solicite transferul la o altă instanță.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține, din verificările directe efectuate la Judecătoria Mediaș, de către Inspekția judiciară, următoarele:

Doamna judecător Daniela Olteanu a exercitat funcția de vicepreședinte și apoi președinte la Judecătoria Mediaș din anul 1998 și până la data de 01.04.2006, ulterior funcția de președinte fiind ocupată prin delegare de domnul judecător Vișa Ioan.

1). La data de 17.01.2007, președintele instanței a emis o notă internă, înregistrată sub nr. 21, adresată doamnei judecător Daniela Olteanu, prin care i se aducea la cunoștință că, în ziua de 16.01.2007, în timp ce efectua serviciul la biroul arhivă-registratură, a refuzat să verifice un număr de 12 plângeri contravenționale, încălcând astfel, ordinul de serviciu nr.4/2006. Totodată se face referire și la refuzul de a verifica mai multe cereri de investire cu formulă executorie, care fuseseră preluate de grefier și nu primite personal de judecător, „situație care a produs consternare și neliște printre justiabili”.

Această notă, care a avut caracter oficial, fiind înregistrată în evidențele instanței, a fost comunicată doamnei judecător prin intermediul unui grefier, de față cu alți colegi.

Cercetându-se contextul care a generat întocmirea acestei note s-a reținut că doamna judecător Daniela Olteanu a fost la data de 16.01.2007 judecător de serviciu, îndeplinind atribuții de primire și verificare a cererilor de chemare în judecată, precum și de soluționare a cererilor care aveau un alt caracter.

La instanță, programul judecătorului de serviciu începe la ora 8, practica judecătorilor fiind aceea de a coborî la serviciul registratură, care se află la un alt etaj,

numai atunci când sunt persoane care doresc să depună cereri. Nu există o încăpere special amenajată pentru activitatea de primire a cererilor, judecătorul de serviciu desfășurându-și activitatea în incinta compartimentului arhivă-registratură.

În ziua de 16.01.2007, anterior orei 8, au fost primite de doamna Costea Dorina mai multe cereri de investire cu formulă executorie, formulate de o societate comercială, care au fost prezentate doamnei judecător atunci când aceasta s-a prezentat să efectueze serviciul, respectiv în jurul orei 8,15.

Întrucât programul instanței este 7,00-15,00, ședințele de judecată încep la ora 8,00, practica instanței este aceea de a se primi cereri și înainte de ora 8,00, deoarece prezența avocaților și consilierilor juridici este necesară în sala de judecată, iar cererile de amânare pentru ziua respectivă trebuie depuse imediat la dosar. Astfel, aceste cereri de amânare nu poartă viza judecătorului, iar celelalte cereri sunt prezentate ulterior judecătorului de serviciu de personalul compartimentului, în lipsa părții care le-a depus.

În speță, doamna judecător Daniela Olteanu a refuzat să primească mai multe cereri de investire cu formulă executorie, deoarece acestea nu îndeplineau dispozițiile legale, respectiv nu aveau atașată dovada plății taxei de timbru și aveau menționată ca dată de ieșire din societate luna noiembrie 2006. Întrucât toate aceste aspecte trebuiau lămurite cu persoana împuternicită să solicite investirea cu formulă executorie, grefierul care primise cererile a mers, la solicitarea doamnei judecător, în sala de ședință, după consilierul juridic al societății care depusese cererile, iar în urma discuțiilor purtate cu judecătorul, cererile au fost restituite în vederea timbrării.

Totodată, în aceeași zi, după primirea corespondenței, grefierul Costea Dorina a prezentat judecătorului mai multe contestații la procesele verbale de contravenție, sosite prin poștă, pentru a dispune înregistrarea sau restituirea acestora, însă doamna judecător a refuzat să vizeze aceste acte, întrucât nu știa nimic despre o dispoziție în acest sens a președintelui instanței și mai mult, se solicita să vizeze numai o parte a corespondenței, restul urmând să fie văzută de președinte.

După terminarea programului la registratură, grefierul Costea Dorina a adus la cunoștința președintelui cele întâmplate, iar acesta a emis a doua zi nota nr. 21, fără a verifica în prealabil dacă cele relatate de grefier corespund realității sau de a stabili

circumstanțele în care au avut loc faptele.

Din verificările efectuate a rezultat că doamnei judecător Daniela Olteanu nu i se poate imputa nimic în legătură cu modul în care și-a îndeplinit atribuțiile de judecător de serviciu în ziua de 16.01.2007.

Astfel, în mod corect s-a refuzat primirea unor cereri de investire cu formulă executorie care nu erau legal timbrate, iar în legătură cu primirea corespondenței s-a constatat că în Ordinul de serviciu nr.4/10.11.2006, invocat în cuprinsul notei interne, nu se menționează expres nimic referitor la actele înaintate instanței prin poștă, și oricum nu este indicat nici un criteriu de diferențiere între actele ce urmează să fie vizate personal de președinte sau cele care sunt înaintate judecătorului de serviciu.

Chiar dacă la nivelul instanței sunt și judecători care primesc o parte a corespondenței, în lipsa unei dispoziții exprese a președintelui, acest lucru nu poate fi imputat doamnei judecător.

Mai mult, deși se face referire în cuprinsul notei la consecințele comportamentului judecătorului de serviciu, în sensul că „situația a produs consternare și neliniște printre justițiabili”, din discuțiile purtate atât cu personalul auxiliar, cât și cu o parte a judecătorilor instanței a rezultat că incidentul respectiv nu a avut caracter public, nu a fost cunoscut de majoritatea persoanelor din instanță și nu a afectat în nici un fel imaginea instanței ca serviciu public.

2). A doua zi după emiterea primei note, doamnei judecător i-a fost comunicată o nouă notă, nr.28/18.01.2007 prin care se reținea refuzul nejustificat de a soluționa dosarul penal nr. 806/257/2006.

Cu privire la acest aspect, din verificări se reține că, în ziua de 18.01.2007, imediat după ce a ieșit din sala de judecată, doamnei judecător i-a fost prezentat de către grefierul arhivar Borza Mali dosarul nr.806/2006, pentru a-l prelua pe complet, fără a i se explica motivul acestui fapt. Constatând că dosarul nu are nicio rezoluție în acest sens și fiind în faza ulterioară ședinței de judecată (deliberare și completarea condicilor de ședință) când nu dispunea de mult timp la dispoziție, doamna judecător Daniela Olteanu a restituit dosarul grefierului cu indicația să se adreseze judecătorului care răspunde cu repartizarea aleatorie a cauzelor sau președintelui instanței, în vederea stabilirii completului legal

în vestit.

De menționat că dosarul nr.806/257/2006 era în rejudicare, fiind trimis de Tribunalul Sibiu pentru continuarea judecării. Pentru acest motiv, judecătorul Băeșiu Mihaela, care este responsabilă cu repartizarea aleatorie a cauzelor, a comunicat verbal grefierului care repartizează aleatoriu cauzele – Costea Dorina - că acest dosar va fi repartizat manual judecătorului care a fost investit inițial cu judecare cererii, adică doamna Daniela Olteanu.

La rândul ei, grefiera Costea Dorina a comunicat verbal grefierei arhivar Borza Mali despre faptul că dosarul va fi judecat de doamna Daniela Olteanu, iar aceasta din urmă l-a prezentat doamnei judecător.

Refuzul primirii dosarului a fost adus la cunoștința doamnei judecător Băeșiu Mihaela, care, fără a sta de vorbă cu doamna Daniela Olteanu, pentru a lămuri incidentul, a întocmit un referat în care se reține că aceasta nu a „agreat” hotărârea de păstrare a completului de judecată care a pronunțat hotărârea casată și în consecință, nu a preluat cauza.

Imediat după întocmirea referatului, doamna judecător Băeșiu Mihaela a prezentat referatul întocmit președintelui instanței, care, fără a verifica situația concretă, a procedat la emiterea notei cu nr. 28, comunicată în aceeași zi doamnei Daniela Olteanu.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii mai reține următoarele aspecte:

1). Faptele imputate doamnei judecător prin cele două note nu au fost verificate în prealabil de președintele instanței, iar aspectele la care se face referire în cuprinsul lor nu se datorează unei atitudini culpabile doamnei Daniela Olteanu.

Astfel, în ceea ce privește nota internă nr.21/17.01.2007, se constată că, la nivelul instanței nu a fost emis un ordin de serviciu expres referitor la primirea corespondenței și nu au fost identificate alte dispoziții, scrise sau verbale, în acest sens.

În acest context, apărarea doamnei judecător Daniela Olteanu care a invocat că nu i se pare normal să rezolve numai o parte a corespondenței, fără a ști care este criteriul diferențierii acesteia și afirmația că ori rezolvă întreaga corespondență, ori nu o rezolvă deloc, este justificată.

Nu se poate imputa personalului din cadrul unei instanțe neîndeplinirea unei dispoziții a conducerii, în condițiile în care nu există dovada aducerii la cunoștința acestuia a respectivelor dispoziții.

Susținerea președintelui instanței că el rezolvă numai corespondența purtată de persoanele aflate în regim de detenție, nu poate fi reținută în justificarea notei interne nr.21/2007, deoarece în ordinul de serviciu nr.4/2006, în care se vorbește despre activitatea judecătorului de serviciu, nu se face nicio diferențiere în ceea ce privește corespondența.

S-a constatat urmare verificărilor efectuate că la nivelul instanței nu există dovada aducerii la cunoștința personalului a ordinului de serviciu menționat.

Al doilea aspect reținut în nota nr.21/2007 nu este nici el imputabil doamnei judecător Daniela Olteanu, deoarece din verificări a rezultat că cererile au fost verificate de magistratul menționat, care a constatat că acestea prezintă o serie de neregularități și că nu au atașată dovada plății taxei de timbru, motiv pentru care a apreciat că se impune restituirea lor. Dat fiind obiectul acestor cereri – investiții cu formulă executorie – și caracterul lor necontencios, coroborat cu viciile de formă constatate, înregistrarea acestor cereri ar fi condus la tergiversarea soluționării lor, contrar dispozițiilor art.373/3 coroborat cu art.339 alin. 2 din Codul de Procedură Civilă care prevăd soluționarea cu celeritate a unor astfel de cereri. În mod corect s-a procedat la restituirea cererilor în vederea îndeplinirii cerințelor legale.

Pe de altă parte, susținerea din cuprinsul acestei note în sensul că atitudinea doamnei judecător „a produs consternare și neliniște printre justițiabili” nu este reală, deoarece pe parcursul verificărilor a reieșit că incidentul din data de 16.01.2007 a fost cunoscut doar de persoanele direct implicate, fără a afecta în vreun fel activitatea instanței.

Aspectele reținute în nota nr. 28/18.01.2007 nu pot fi imputate doamnei judecător Daniela Olteanu din următoarele considerente:

Întrucât dosarul nr.806/257/2006, trimis pentru rejudecare, a fost exceptat de la repartizarea aleatorie prevăzută de art.99 alin.6 din regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, era necesar ca pe acest dosar să existe o rezoluție, a judecătorului desemnat să răspundă de repartizarea aleatorie sau a președintelui instanței,

prin care să se stabilească completul care va judeca dosarul. Din discuțiile purtate a reieșit că judecătorul care răspunde de repartizarea aleatorie, doamna Băeșiu Mihaela, a comunicat numai verbal grefierului care se ocupă de repartizarea aleatorie - doamna Ardelean Ecaterina - faptul că dosarul va fi repartizat manual la completul care a fost sesizat inițial, acest grefier a transmis acest lucru grefierului arhivar Amalia Borza, care a predat dosarul judecătorului fără a detalia de ce va fi judecat de același complet.

În lipsa unei dispoziții scrise, în mod corect doamna Daniela Olteanu a refuzat primirea dosarului de la un lucrător din compartimentul arhivă-registratură, cu atât mai mult cu cât nu i s-a explicat ce este cu acest dosar, și în plus, având în vedere că doamna judecător se afla în perioada ulterioară ședinței de judecată, nu putea întrerupe activitatea de deliberare și completare a condicilor de ședință pentru a efectua demersuri în legătură cu dosarul respectiv.

Apreciem că în mod necolegial a procedat doamna judecător Băeșiu Mihaela care, în loc să discute cu petenta, a procedat la întocmirea unui referat în care se reține refuzul doamnei Daniela Olteanu de a prelua dosarul, referat ce a fost prezentat președintelui care, la rândul lui, fără a verifica împrejurările în care au avut loc faptele, a întocmit imediat nota internă nr.28/2007. Ulterior întocmirii referatului și notei, în urma unei simple discuții între doamna Băeșiu Mihaela și petentă, în care a fost lămurit motivul care a determinat repartizarea dosarului la completul care a judecat în prima fază (respectarea principiului continuității), dosarul a fost preluat de doamna Daniela Olteanu fără obiecțiuni.

Din susținerile petentei a rezultat că aceasta nu ar fi refuzat nici inițial să preia dosarul, dacă acest lucru ar fi fost dispus în scris, întrucât a apreciat că în caz contrar nu ar fi respectat principiul repartizării aleatorii a cauzelor, fiind susceptibilă de săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 litera (m) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată.

Această cerere de apărare a doamnei judecător este justificată, deoarece, fiind vorba de un dosar casat, judecătoria era din nou sesizată cu judecarea acestuia, în urma deciziei pronunțate de Tribunalul Sibiu, iar potrivit art.93 din Regulament, actele de sesizare ale instanței se predau președintelui sau după caz judecătorului, care urmează să

dispună prin rezoluție.

2). Cu ocazia cercetărilor efectuate la Judecătoria Mediaș au fost constatate o serie de deficiențe ale activității manageriale (nu au fost emise ordine de serviciu pentru judecătorii desemnați sau delegați să răspundă de anumite compartimente pentru anul 2007, ordinele de serviciu nu se aduc la cunoștința personalului sub semnătură, dosarele restituite de instanțele superioare nu poartă viza nici unui judecător, fiind arhivate sau rejudecate pe baza unor rezoluții fără semnătură, care aparțin personalului din arhivă) inabilitate în exercitarea atribuțiilor de conducere și lipsa de comunicare a președintelui cu petenta care a deținut anterior această funcție. Totodată, a fost sesizat un climat tensionat, divizarea colectivului în funcție de afinitatea cu fosta sau actuala conducere, ceea ce este de natură a afecta desfășurarea în condiții optime a activității instanței, precum și percepția publică asupra justiției ca serviciu public.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că emiterea de către conducerea instanței a unor înscrisuri cu caracter oficial, prin care se constată, nejustificat, în mod pripit, repetat și fără o verificare prealabilă, neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către doamna judecător Daniela Olteanu, este de natură, a aduce atingere reputației profesionale a magistratului, a modului cum acesta își exercită funcția.

Mai mult, aceste note pot produce în viitor consecințe directe asupra carierei doamnei judecător, în cazul în care prezenta cerere ar fi apreciată ca neîntemeiată, deoarece ar fi de natură să dovedească neglijență în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 1 și art.30 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „în calitate de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora”, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna **DANIELA OLTEANU**, judecător la Judecătoria Mediaș.

Art.2- Respinge cererea formulată de doamna **DANIELA OLTEANU**, judecător la Judecătoria Mediaș, de declarare ca nulă a notei interne nr.21/17.01.2007, întrucât excede competenței Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare pentru luarea măsurilor necesare, conform legii și Direcției resurse umane și organizare.

Data în București, la data de 19 Aprilie 2007

Președinte,

Judecător Anton Pandrea

