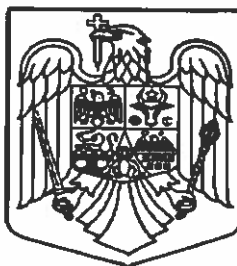


ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 123

din 28 ianuarie 2016

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și a unor acte normative conexe, transmis spre avizare de către Ministerul Justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro

Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, a Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, precum și a unor acte normative conexe, cu observațiile menționate în Anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2 - Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la 28 ianuarie 2016

**Președinte,
Judecător Mircea Aron**





1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 123 din 28 ianuarie 2016 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea
Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, a Legii contenciosului
administrativ nr. 554/2004, precum și a unor acte normative conexe

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru
modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, a Legii contenciosului
administrativ nr. 554/2004, precum și a unor acte normative conexe, transmis spre
avizare de Ministerul Justiției,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 123 din 28 ianuarie 2016 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru
modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, a Legii contenciosului
administrativ nr. 554/2004, precum și a unor acte normative conexe, cu următoarele
observații:

1) În ceea ce privește propunerea de modificare cuprinsă la art. 1 pct. 8 din proiect
referitoare la **art. 666 alin. (6)** din Codul de procedură civilă, în plus față de varianta
anterioară Legii nr. 138/2014, se prevede expres că încheierea prin care instanța admite
cererea de încuviințare a executării silite **poate fi cenzurată în cadrul contestației la
executare silită, introdusă în condițiile prevăzute de lege**. Având în vedere trimiterea
la art. 712 alin. (3) din teza finală a alin. (6), care se referă chiar la posibilitatea anulării
încheierii de încuviințare a executării silite pe calea contestației la executare, la cererea
celor interesați, apreciem că nu este necesară introducerea expresă a respectivei mențiuni,
fiind suficientă trimiterea la contestația la executare.

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro

Anexă la Hotărârea nr. 123 din 28 ianuarie 2016 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

În ceea ce privește termenul de 15 zile de la comunicare în care se poate declara apel împotriva încheierii prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite, apreciem că varianta inițială a Codului de procedură civilă, anterior modificării prin Legea nr. 138/2014, care prevedea un termen de 5 zile, era mai potrivită, în condițiile în care garanta celeritatea procesului de executare. De altfel, o propunere de modificare a Codului de procedură civilă în acest sens a fost făcută și de Tribunalul București.

În același context, menționăm propunerea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești referitoare la acest articol, vizând completarea alin. (6) în sensul că „încheierea se comunică din oficiu de îndată executorului judecătoresc.”

Considerăm utilă această propunere, deoarece instanța este investită de executor cu cererea de încuviințare, acesta având interes să intre în posesia încheierii pentru a finaliza procedura, comunicarea din oficiu a încheierii asigurând simplificarea procedurii cu consecința eficientizării acesteia. În consecință, propunem completarea alin. (6) cu o teză finală cu conținutul următor:

„Încheierea se comunică din oficiu de îndată executorului judecătoresc.”

În ceea ce privește încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite, prevăzută la alin. (7), urmează a se aprecia asupra posibilității comunicării acesteia din oficiu către executorul judecătoresc.

2) Art. I pct. 11 din proiectul de act normativ prevede că **art. 699 alin. (2)** din Codul de procedură civilă va avea următorul cuprins:

“(2) După încuviințarea executării silite, executorul va comunica debitorului încheierea instanței, precum și o nouă somație, la care nu se va mai alătura titlul ce se execută.”

S-a dorit revenirea la forma anterioară Legii nr. 138/2014, dar modificarea nu era necesară deoarece este evident că este vorba de încheierea instanței, încuviințarea executării silite fiind dată în competența acesteia.

În concordanță cu alte propuneri ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești ar putea fi completat acest text în sensul că executorul va comunica debitorului încheierea instanței sau **certificatul din care rezultă încuviințarea executării** de către instanță. Această completare ar fi oportună cu atât mai mult cu cât, textul reglementează reluarea executării după primare.

3) Referitor la **art. 732 alin. (1)** din Codul de procedură civilă, o altă propunere transmisă de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești vizează modificarea acestui articol în sensul că „Dacă în termen de o zi de la comunicarea somației însoțite de încheierea de încuviințare a executării sau de **certificatul privind soluția pronunțată în dosar** debitorul nu plătește suma datorată, executorul judecătoresc va proceda la



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 123 din 28 ianuarie 2016 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

sechestrarea bunurilor mobile urmăribile ale debitorului, în vederea valorificării lor, chiar dacă acestea sunt deținute de un terț."

Apreciem propunerea formulată ca fiind utilă, având în vedere că aceasta ar permite continuarea executării în baza respectivului certificat, fără a mai aștepta redactarea încheierii, asigurând celeritatea procesului de executare silită. În plus, chiar Ministerul Justiției în proiectul de ordonanță de urgență este de acord cu această soluție în cazul art. 783 alin. (1), care se impune pentru aceleași rațiuni.

4) Pentru aceleași considerente, în ceea ce privește **art. 820 alin. (1)** din Codul de procedură civilă, ar fi oportun a se avea în vedere și propunerea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești referitoare la acest articol, care ar urma să aibă următorul cuprins:

„Art. 820 Înștiințarea debitorului și terțului dobânditor

Executorul judecătoresc va comunica o copie de pe încheierea de încuviințare a executării silite prevăzute de art. 666 sau de pe **certificatul privind soluția pronunțată în dosar** atât debitorului, cât și terțului dobânditor, însoțită, în ambele cazuri, de titlul executoriu în copie certificată de executorul judecătoresc pentru conformitate cu originalul și de somație, punându-li-se în vedere ca în termen de 15 zile de la primirea acesteia să plătească întreaga datorie, inclusiv dobânzile și cheltuielile de executare."

5) **Art. X.** din proiect prevede:

„Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, **se va republica** în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea prin lege a prezentei ordonanțe de urgență, **dându-se textelor o nouă numerotare**".

Apreciem că nu va fi necesară o nouă renumerotare a textelor din Codul de procedură civilă, deoarece nu a fost abrogat niciun articol și nu au fost introduse articole noi, iar, în ansamblu, ponderea modificărilor nu este atât de importantă încât să necesite republicarea.

6) În cadrul analizei privind prezentul proiect de ordonanță de urgență este util a fi avute în vedere și propunerile transmise Ministerului Justiției prin adresa nr. 17006/2015 care vizau modificarea altor dispoziții din Codul de procedură civilă tot în materia executării silite, precum și modificarea și completarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, dat fiind faptul că titlul proiectului permite și referirea la alte acte normative.

Având în vedere că și modificările la Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 vizau tot aspecte legate de caracterul executoriu al unor acte,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 123 din 28 ianuarie 2016 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

notariale, nu s-ar putea reține că nu există o legătură între textele propuse prin adresa menționată și prezentul proiect de act normativ.

Redăm în continuare propunerile respective:

I. Modificarea și completarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările ulterioare, după cum urmează:

- Articolul 100 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 100 - (1) Înscrisul autenticat de notarul public care constată o creanță certă și lichidă are putere de titlu executoriu la data exigibilității acesteia. În lipsa înscrisului original poate constitui titlu executoriu duplicatul sau copia legalizată de pe exemplarul din arhiva notarului public.

(2) Constituie de asemenea titlu executoriu acordul parental încheiat prin înscris autenticat cu ocazia divorțului sau ulterior acestui moment, în care, exercitând împreună autoritatea părintească, părinții se înțeleg cu privire la aspecte cum sunt: stabilirea locuinței copilului, modalitatea de păstrare a legăturilor personale cu minorul ale părintelui cu care acesta nu locuiește, precum și alte măsuri asupra cărora părinții pot să dispună în condițiile art. 375 alin. (2) din Codul civil.”

- La articolul 136, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:

„(5) Acordul parental autenticat de notarul public constituie titlu executoriu în condițiile art. 100 din lege.”

II. Modificarea Codului de procedură civilă adoptat prin Legea nr. 134/2010, republicat, cu modificările ulterioare, după cum urmează:

- Modificarea denumirii Secțiunii a 2-a a Capitolului IV, Titlul III, Cartea a V-a, din „Executarea hotărârilor judecătorești referitoare la minori” în „Executarea hotărârilor judecătorești și a altor titluri executorii referitoare la minori”.

- La articolul 684, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Executarea silită nu se va putea face la alte ore decât cele menționate și nici în zilele nelucrătoare, stabilite potrivit legii, în afară de cazul în care se dispune altfel prin chiar hotărârea judecătorească pusă în executare, prin titlul executoriu prevăzut la art. 100 alin. (2) și art. 136 alin. (5) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările ulterioare sau de cazurile urgente în care executarea poate fi încuviințată de instanța de executare, prin încheiere dată în condițiile art. 680 alin. (2).”

Președinte,

Judecător Mircea Aron



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro