

Dosar nr.7/J/2015

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.18J

Ședința publică din 16 septembrie 2015

Președinte de ședință – Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei L. A. L., judecător în cadrul Judecătoriei S..., în prezent delegat în cadrul Judecătoriei B... având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare, prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta Inspecția Judiciară, prin reprezentant P. R., lipsă fiind pârâta judecător L. A. L.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu are alte probe de solicitat, cu excepția înscrisurilor aflate la dosar.

Secția încuviințează ambelor părți proba cu înscrisuri, respectiv pentru Inspekția Judiciară actele aflate la dosar și pentru pârâtă înscrisurile depuse la termenul de astăzi, considerându-le pertinente, concludente și utile, soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că de-a lungul timpului, pârâta a avut un decalaj în efectuarea lucrărilor de redactare a hotărârilor, astfel cum a explicat și președinta tribunalului, iar la un moment dat situația s-a agravat, fapt ce a determinat-o pe aceasta din urmă să formuleze sesizare la Inspekția Judiciară. Sesizările au fost din partea unor persoane, cât și din oficiu, precum și din partea Președintelui Judecătoriei S..., aceasta fiind formulată pe parcursul verificărilor prealabile.

În prezent, doamna L. A. L. este judecător în cadrul Judecătoriei B..., dar lucrările restante de la Judecătoria S... nu au fost finalizate, iar aceasta înregistrează restante la hotărârile pronunțate la Judecătoria B....

Cu privire la încadrarea juridică dată faptei doamnei judecător L. A. L., consideră că trebuie avute în vedere ambele teze ale lit.h) a art.99 din Legea nr.303/2004, deoarece întârzierile privesc două aspecte, una referitoare la modul de efectuare a procedurilor prealabile, iar cea de-a doua a motivării hotărârilor judecătorești.

Din datele statistice a rezultat faptul că pârâta a înregistrat restante la

██
fiecăre verificare lunară și acestea s-au păstrat în continuare, creând un decalaj de
aproximativ doi ani în redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești, până în
prezent.

Astfel, apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare
prevăzute de art.99 lit.h teza a I-a și a II-a din Legea nr.303/2004, solicitând admiterea
acțiunii și aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în
materie disciplinară, sub nr.7/J/2015, Inspecția Judiciară a solicitat secției ca, prin
hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de
art.100 din Legea nr. 303/2004, pârâtei L. A. L., judecător în cadrul Judecătoriei S., în
prezent delegat în cadrul Judecătoriei B... cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare
prevăzute de art. 99 lit. (h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și
procurorilor, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a
dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și în întârzierea
repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta nu a respectat
în mod repetat și din motive imputabile dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu
celeritate a cauzelor, prevăzute de dispozițiile art. 200 raportat la art. 194-197 Cod
procedură civilă și că nu a îndeplinit în mod repetat, din motive imputabile, obligațiile
legale prevăzute de dispozițiile art.426 alin (1) din Codul de procedură civilă,

art.5 alin.2 din Titlul XIII al Legii nr.247/2005 și art. 310 alin 2 teza a –II- a din vechiul Cod de procedură penală, respectiv art.406 alin.1 din Noul Cod de procedură penală.

Se arată că în perioada 2014 – martie 2015, pârâta a înregistrat întârzieri majore, ca număr și ca perioadă, în redactarea hotărârilor judecătorești, în mod repetat, din motive imputabile, ajungând astfel ca, în noiembrie 2014, să înregistreze 217 hotărâri restante, unele și cu peste 500 de zile întârziere, iar, la 26 martie 2015, să aibă 177 de hotărâri restante, cele mai vechi fiind din vara lui 2013, faptă care întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de **art. 99 alin. 1 lit. h teza a II-a** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea se arată că în perioada martie 2014 - 1 decembrie 2014, prin nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor și a măsurilor manageriale luate la nivelul instanței de reducere a termenelor privind data recomandată din dosare, nu a demarat procedurile de regularizare a cererilor de chemare în judecată în 33 de dosare, ceea ce a condus la întârzieri semnificative în stabilirea primului termen de judecată în cauzele respective, fapte ce întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de **art. 99 alin. 1 lit. h teza I** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a arătat că a făcut eforturi susținute pentru a diminua stocul dosarelor rămase de redactat la Judecătoria S... în condițiile în

care, în același timp, a îndeplinit atribuțiile specifice activității de judecată și cele repartizate prin hotărârile colegiului de conducere.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 20 noiembrie 2014 președintele Tribunalului B... a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la activitatea profesională a doamnei judecător L. A.-L., de la Judecătoria S..., din perspectiva exercitării funcției, prin raportare la abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 alin. 1 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pentru nemotivarea în termen a hotărârilor judecătorești, fiind formată lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2014.

La data de 24 noiembrie 2014, s-a dispus și sesizarea din oficiu în lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2014, cu privire la doamna judecător L. A.-L., judecător din cadrul Judecătoriei S..., cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, tot pentru întârzieri în redactarea în termen legal a hotărârilor judecătorești.

Prin adresa președintelui Judecătoriei S... au fost sesizate și alte aspecte referitoare la exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență și întârzieri în efectuarea lucrărilor sau neluarea unor măsuri în dosare, fiind înregistrată lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2014.

Prin sesizarea transmisă Inspekției Judiciare, la 12 februarie 2015, unde a fost formată lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2015, petenta S.C. P... L... I... S.R.L. a reclamat de

asemenea neredactarea în termen a două hotărâri judecătorești, cu consecințe patrimoniale grave asupra activității petentei.

Prin **Rezoluția din 13 februarie 2015**, s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare prealabile față de doamna judecător L. A. – L., de la Judecătoria S..., delegată la Judecătoria B..., sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 alin. 1 lit. h teza a II-a și lit. t rap. la art. 99 ind. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar în cea de a doua lucrare, prin **Rezoluția din data de 24 februarie 2015**, s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile față de doamna judecător L. A. – L., sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin **Rezoluția din data de 16 aprilie 2015** s-a respins sesizarea împotriva doamnei judecător L. A.-L., sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei judecător L. A.-L., cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza I și respectiv art. 99 lit. h teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

I. Neredactarea în termenul legal a hotărârilor judecătorești

Conform datelor comunicate de către Tribunalul B... la data de **17 noiembrie 2014**, doamna judecător L. A. L. înregistra un număr de **217 hotărâri restante neredactate în termen**, întârzierea în motivare fiind de peste 500 de zile (10 hotărâri), peste 400 (10), peste 300 (29), peste 200 (64) și peste 100 de zile (61 de hotărâri).

În fapt, cele mai vechi hotărâri erau din data de 11 martie 2013, cu 577 de zile de întârziere, adică de aproape 20 de ori termenul legal de motivare, în dosarele nr. .../.../2011 și .../.../2012.

Aceeași situație se regăsește și la verificările anterioare periodice la monitorizare, doamna judecător având 233 de hotărâri restante iar în luna septembrie 2014 figura cu hotărâri neredactate din luna februarie 2013.

Conform situației statistice întocmite la data de 15 ianuarie 2015, doamna judecător L. A. L. înregistra un număr de 222 de hotărâri restante, cu vechime din aprilie 2013.

Dintr-un alt înscris emis de către Judecătoria B..., cu privire la situația hotărârilor neredactate în termen la 24 martie 2015, se constată că, la Judecătoria B..., doamna judecător avea restante puține, un număr de 12 hotărâri, pe care în timpul cercetării disciplinare le-a și motivat.

Din alt tabel centralizator de la Judecătoria S... întocmit la aceeași dată, 24 martie 2015, reiese că doamna judecător mai avea doar 163 de hotărâri de redactat, însă numărul privea doar perioada 2014 (ianuarie – noiembrie), fiind omise (din eroare) cele din 2013.

Conform datelor comunicate de către Biroul de informatică al Tribunalului B... se reține că la **26 martie 2015 doamna judecător L. A.-L. figura în evidențe cu**

un număr 177 de hotărâri restante, cele mai vechi fiind din vara lui 2013, în total din 2013 fiind un număr de 14 hotărâri.

Nemotivarea hotărârilor judecătorești în termen a determinat formularea de către părți a mai multor cereri de urgentare a redactării, unele dintre ele fiind depuse direct la Tribunalul B..., la B.I.R.P.

Astfel, în februarie 2015, a fost sesizată neredactarea unei sentințe din iunie 2013, în dosarul nr. .../.../2012, petenții susținând că au făcut anterior mai multe cereri de urgentare fără a primi răspuns, neprimirea hotărârii producându-le prejudiciu prin neîncasarea subvențiilor care li se cuveneau în virtutea dreptului de proprietate recunoscut prin hotărâre asupra unui teren.

O situație asemănătoare se înregistrează și într-o cauză penală, în care hotărârea nu este redactată și acesta în pofida faptului că inculpații au declarat apel, iar dosarul trebuia înaintat în calea de atac (dosar .../.../2012).

Alte situații în care au fost depuse petiții vizând neredactarea în termen a hotărârilor judecătorești au fost: cauza nr. .../.../2012, în care petentul a formulat mai multe cereri de urgentare și în care arată că a declarat recurs; cauza nr. .../.../2011, despre care partea afirma în noiembrie 2014 că este cel mai vechi dosar, din noiembrie 2012, dar și că dosarul a fost dirijat la arhivă unde a stat atașat la un alt dosar fără a fi motivat, partea susținând că a sesizat acest aspect în mai multe rânduri la arhiva instanței.

Din verificarea datelor informatice de la Judecătoria S..., prin folosirea criteriului de căutare „cereri de urgentare redactare hotărâre”, a rezultat că au fost depuse foarte multe asemenea cereri, peste o sută, în dosare instrumentate de către doamna judecător, inclusiv în dosare în care a redactat hotărârile.

Biroul de executări penale a întocmit un referat în care sunt menționate dosarele în care au fost declarate căi de atac, dar în care nu au fost redactate sentințele nici la data de 24 martie 2015.

Astfel, în 22 de dosare, în care au fost pronunțate sentințe începând cu ianuarie 2014 și în care au fost declarate căi de atac, nu au fost redactate hotărârile, iar dosarele nu au fost înaintate în calea de atac.

Din datele statistice depuse la dosar rezultă că în perioada 1 decembrie 2014 – 24 martie 2015 doamna judecător a redactat, din dosarele de la Judecătoria S..., un număr de circa 100 de hotărâri, deci cu o medie de circa 25 pe lună, fapt ce demonstrează o abordare nesistematică a lucrărilor și un ritm scăzut de lucru.

Referitor la dosarele penale, s-a constatat, spre exemplu, că au existat situații în care hotărârea a fost redactată cu întârziere, iar dosarul a fost trimis în calea de atac la fel de tardiv.

Astfel, în dosarul nr. .../.../2011, în care s-a pronunțat hotărârea nr. .../11 martie 2013 și în care s-a declarat recurs la 14 martie 2013, a fost redactată sentința la 6 ianuarie 2015, iar dosarul a fost trimis la instanța de control judiciar la 8 ianuarie 2015, adică la aproape 2 ani de la pronunțare.

În dosarul nr. .../.../2013, în care s-a pronunțat hotărârea nr. .../23 decembrie 2013 și în care s-a declarat cale de atac la 30 decembrie 2013, a fost redactată sentința la 23 decembrie 2014, iar dosarul a fost înaintat la instanța de control judiciar - după ce a trecut și pe la Parchet câteva zile - pentru motivarea căii de atac, la 6 ianuarie 2015, adică la peste un an de la pronunțarea sentinței.

Situații asemănătoare se regăsesc și în dosarele nr. .../2013 și nr. .../2012.

II. Neinițierea procedurilor de regularizare a cererilor de chemare în judecată

Prin adresa nr. ... din 23 ianuarie 2013, președintele Tribunalului B... semnala doamnei judecător L. A.-L., la acea dată chiar președinta instanței, necesitatea identificării unor soluții de remediere în privința mai multor aspecte care prelungeau procedurile judiciare, inclusiv cu privire la durata termenului denumit „lung”, care era fixat la Judecătoria S... între 200 și 300 de zile, constituind durata cea mai lungă de pe raza județului B..., în raport de toate judecătoriile din raza de competență a Tribunalului.

Aceleași aspecte au fost reiterate și în luna mai 2013 (adresa nr. ...), solicitându-i-se doamnei judecător L. A. L. să ia măsuri pentru inițierea procedurii administrative anterior datei stabilite de Ecris, pentru a da eficiență dispozițiilor art. 6 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 199 din același cod.

Prin nota de control nr. .../26 martie 2014 a președintelui Tribunalului B... s-a comunicat Judecătoriei S... să fie luate măsuri pentru devansarea datei recomandate în vederea inițierii procedurii de regularizare, constatându-se că nu se respectă data recomandată potrivit art. 200 din Codul de procedură civilă și că această dată este uneori și de 2 ani.

Din conținutul referatului președintelui instanței, se constată că au existat 33 de dosare în care procedura preliminară a suferit întârzieri, astfel că dosarele nu aveau finalizată procedura de regularizare, având termene de recomandare foarte mari în raport de data inițială a dosarului.

Astfel, dosarul nr. .../.../2014 are data inițială 10 aprilie 2014, iar data recomandată este 27 februarie 2015.

Dosarul nr. .../.../2014 are data inițială 23 mai 2014, iar data recomandată este 3 martie 2015.

Dosarul nr. .../.../2014 are data inițială 29 mai 2014, iar data recomandată este 4 martie 2015.

Dosarul nr. .../.../2014, inițiat la 28 mai 2014, iar data recomandată este 5 martie 2015.

Dosarul nr. .../.../2014 are data inițială 27 februarie 2014, iar data recomandată este 27 noiembrie 2015.

Dosarul nr. .../.../2014 are data inițială 20 februarie 2014, iar data recomandată este 3 noiembrie 2015.

Dosarul nr. .../.../2014 are data inițială 13 ianuarie 2014, iar data recomandată este 3 septembrie 2015.

Dosarul nr. .../.../2014 are data inițială 28 martie 2014, iar data recomandată este 29 ianuarie 2016.

Dosarul nr. .../.../2014 are data inițială 2 aprilie 2014, iar data recomandată este 18 februarie 2016 ș.a.m.d.

Prin hotărârea Colegiului de conducere al Judecătoriei S... nr. 4/martie 2014, s-a hotărât devansarea datelor recomandate ale dosarelor în mod progresiv, prin inițierea procedurii administrative anterior datei stabilite de sistemul electronic Ecris în dosarele înregistrate pe completurile C1, C2 și C3.

Prin adresa Președintelui instanței s-a arătat că numărul cauzelor înregistrate anterior datei de 3 iulie 2014, în care nu s-a demarat procedura de regularizare a cererii, deși s-a împlinit termenul rezonabil stabilit la nivelul instanței, conform art. 4 pct. 1 din Hotărârea nr. 718/2014 a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al

Magistraturii este de 213, *printre acestea figurând și dosarele de la Completul 2, care erau în număr de 35.*

După delegarea doamnei judecător L. A. L. la Judecătoria B..., s-a constatat de către președintele instanței că aceste dosare au rămas în fișetul doamnei judecător, dosare în care aceasta preschimbase termenul, cu date mult anterioare delegării, dar în care nu au fost dispuse măsuri în sensul începerii procedurii, *fiind menționate 33 de dosare*, ale căror fișe au fost scoase din Ecris.

Din verificarea rezoluțiilor de primire reiese că, deși acestor dosare li s-a stabilit prin rezoluție chiar de către doamna judecător L. A. L. un termen mai scurt pentru demararea procedurii, acest demers nu s-a finalizat.

Astfel, dosarul nr. .../.../2014, înregistrat la 20 ianuarie 2014, repartizat completului de judecată denumit C2, are termen recomandat 11 septembrie 2015, și deși doamna judecător reduce acest termen la 26 aprilie 2014, când aplică viza respectivă, nu dispune nicio măsură până la plecarea la Judecătoria B... la 1 decembrie 2014, măsurile fiind inițiate de abia în 17 decembrie 2014 de către un alt judecător.

Cauza nr. .../.../2014, înregistrată la 17 ianuarie 2014, repartizată C2, are termen recomandat 9 septembrie 2015, și deși doamna judecător reduce acest termen la 26 aprilie 2014 nu dispune nicio măsură.

În cauza nr. .../.../2014, înregistrată la 13 ianuarie 2014, care are termen recomandat 3 septembrie 2015, deși doamna judecător L. stabilește data de 26 martie 2014 ca termen de inițiere a procedurilor de regularizare, totuși nu ia vreo măsură, dosarul fiind analizat ca și celelalte de către doamna judecător C. în decembrie 2014, după delegarea doamnei judecător L. la Judecătoria B...

Situații similare sunt și în celelalte dosare, așa cum se poate constata din rezoluțiile de primire și din fișele acestora sau din procesele-verbale atașate.

Din interpretarea dispozițiilor prevăzute de art.99 lit.(h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor Secția reține că textul de lege reglementează două variante normative ale aceleiași abateri disciplinare.

Astfel, potrivit dispozițiilor prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, iar potrivit art. 99 lit. (h) teza a-II-a din același act normativ, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

În ceea ce privesc faptele care se circumscriu tezei I a art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Secția reține că dispozițiile art.5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății.

Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, judecătorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi etc. Din aceleași dispoziții rezultă că judecătorii sunt datori să depună toate diligențele necesare în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea

termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).

Dat fiind că textul legal impune condiția caracterului repetat al acestei încălcări, Secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în cazul încălcării în mod repetat a aceleiași dispoziții procedurale sau a încălcării mai multor dispoziții procedurale a căror neîndeplinire să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

Dispozițiile art.200 din Codul de procedură civilă referitoare la verificarea cererii și regularizarea acesteia prevăd următoarele:

- (1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194 - 197.*
- (2) Când cererea nu îndeplinește aceste cerințe, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. Se exceptează de la această sancțiune obligația de a se desemna un reprezentant comun, caz în care sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (3).*
- (3) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (2), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii.*
- (4) Împotriva încheierii de anulare, reclamantul va putea face numai cerere de reexaminare, solicitând motivat să se revină asupra măsurii anulării.*
- (5) Cererea de reexaminare se face în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.*

[REDACTED]

(6) Cererea se soluționează prin încheiere definitivă dată în camera de consiliu, cu citarea reclamantului, de către un alt complet al instanței respective, desemnat prin repartizare aleatorie, care va putea reveni asupra măsurii anulării dacă aceasta a fost dispusă eronat sau dacă neregularitățile au fost înlăturate în termenul acordat potrivit alin. (2).

(7) În caz de admitere, cauza se retrimite completului inițial investit.

Dispozițiile art.201 din Codul de procedură civilă referitoare la fixarea primului termen de judecată menționează:

(1) Judecătorul, de îndată ce constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru cererea de chemare în judecată, dispune, prin rezoluție, comunicarea acesteia către pârât, punându-i-se în vedere că are obligația de a depune întâmpinare, sub sancțiunea prevăzută de lege, care va fi indicată expres, în termen de 25 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condițiile art. 165.

(2) Întâmpinarea se comunică de îndată reclamantului, care este obligat să depună răspuns la întâmpinare în termen de 10 zile de la comunicare. Pârâtul va lua cunoștință de răspunsul la întâmpinare de la dosarul cauzei.

(3) În termen de 3 zile de la data depunerii răspunsului la întâmpinare, judecătorul fixează prin rezoluție **primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției**, dispunând citarea părților.

(4) În cazul în care pârâtul nu a depus întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (1) sau, după caz, reclamantul nu a comunicat răspuns la întâmpinare în termenul prevăzut la alin. (2), la data expirării termenului corespunzător, judecătorul fixează prin rezoluție primul termen de judecată, care va fi de cel mult 60 de zile de la data rezoluției, dispunând citarea părților.

(5) *În procesele urgente, termenele prevăzute la alin. (1) - (4) pot fi reduse de judecător în funcție de circumstanțele cauzei.*

Așa cum se poate observa din reglementările enumerate mai sus, completul de judecată căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea care i-a fost repartizată îndeplinește condițiile prevăzute de lege, astfel încât magistratul trebuie să ia toate măsurile ce se impun pentru a declanșa procedura de regularizare.

La nivelul Judecătoriei S... s-a decis, ca măsură managerială, prin hotărâre a Colegiului de conducere, ca data recomandată a dosarului să fie redusă *administrativ*.

Doamna judecător L. A.-L., deși a redus în cele 33 de cauze data recomandată, în perioada martie - aprilie 2014, ulterior, fără nicio justificare, nu a dispus nicio măsură în aceste dosare până la plecarea de la instanță prin delegare la 1 decembrie 2014, măsurile fiind dispuse de un alt judecător .

Referitor la acest aspect, doamna judecător a arătat în declarația dată în cursul cercetării disciplinare că a existat o hotărâre de colegiu prin care s-a decis începerea procedurii de regularizare anterior datei recomandate; a susținut că cele 33 de dosare așteptau să înceapă procedura de regularizare conform acelei hotărâri. A apreciat că unele cauze nu erau chiar atât de urgente, astfel că le-a lăsat mai la urmă.

A recunoscut totodată că nu a făcut nimic în aceste dosare, ci doar a stabilit să înceapă procedura de regularizare anterior datei recomandate, prin urmare, când a plecat de la S..., a lăsat aceste 33 de dosare spre lucrare (altcuiva).

Secția reține că durata rezonabilă a termenului în care este soluționată o cauză se apreciază având în vedere perioada cuprinsă între data la care instanța a fost

sesizată și data la care cauza a fost soluționată definitiv, această perioadă acoperind ansamblul derulării procedurilor în cauză. Momentul în care cererea este înregistrată și repartizată aleatoriu unui complet este și momentul investirii instanței, aceasta fiind data de la care se apreciază, dacă prin încălcarea unor dispoziții legale, a fost prelungită în mod nejustificat procedura de soluționare a cauzei.

În consecință, sub aspectul laturii obiective, Secția apreciază că starea de fapt reținută mai sus evidențiază încălcarea de către pârâtă, în mod repetat, a responsabilităților specifice funcției, respectiv a normelor legale prevăzute de art. 200-201 din Codul de procedură civilă, situație ce a avut ca efect întârzierea procedurilor și implicit a soluționării cauzelor respective.

Potrivit art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Dispozițiile art.264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv ale art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă prevăd că motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare, iar dispozițiile prevăzute de art.310 alin. 2 din vechiul Cod de procedură penală, respectiv ale art.406 din noul Cod de procedură penală prevăd că motivarea hotărârii se face în termen de 20 de zile de la pronunțare.

Doamna judecător L. A.-L. în decursul anilor 2014 și 2015 nu a motivat în termenul legal hotărârile judecătorești, acumulând la data de 17 noiembrie 2014 un număr de 217 hotărâri restante neredactate în termen, întârzierea în redactare

fiind de peste 500 de zile (10 hotărâri) sau de peste 400 (10), peste 300 (29), peste 200 (64) și peste 100 de zile (61 de hotărâri) .

La data de 15 ianuarie 2015, doamna judecător înregistra 222 de hotărâri restante, cu vechime din aprilie 2013.

La data de 26 martie 2015 doamna judecător L. A.-L. figura cu un număr de 177 de hotărâri restante, cele mai vechi fiind din vara lui 2013, în total din 2013 fiind 14 hotărâri, ceea ce prin raportare la activitatea profesională desfășurată și la volumul de muncă reprezintă un număr considerabil, cu atât mai mult cu cât întârzierile în redactare depășesc și 500 de zile.

Având în vedere situația de fapt reținută Secția apreciază că în cauză s-a făcut dovada încălcării, în mod repetat, de către doamna judecător a normelor legale ce reglementează termenele de redactare a hotărârilor judecătorești.

Responsabilitățile ce decurg din respectarea acestor norme legale sunt concretizate și în cerința imperativă prevăzută de art.4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit careia judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Nerespectarea termenelor legale menționate mai sus de către judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) din Legea nr. 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art.99 lit.(h), elementul psihologic care precede și

însușește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite pârâtei judecător.

Atât în cazul variantei normative prev. de art. 99 lit. (h) teza a I-a cât și în cazul celei prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea 303/2004, este necesar ca motivele care au dus la nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și la întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor să-i fie imputabile judecătorului.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și al întârzierilor repetate în efectuarea lucrărilor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele sale și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții și anume: complexitatea cauzei în fapt și în drept, comportamentul părților în proces, comportamentul autorităților statale competente, care poate include, în anumite situații, și importanța litigiului pentru cei interesați.

În cauza de față, nu se poate avea în vedere la aprecierea caracterului rezonabil al procedurii judiciare comportamentul părților în proces sau al autorităților statale competente, având în vedere că atât începerea procedurii de regularizare și verificare cât și redactarea hotărârilor pronunțate nu depind decât de magistratul investit cu soluționarea cauzei.

Nici după începerea cercetării disciplinare pârâta judecător nu s-a mobilizat și nu a depus un efort considerabil pentru redacta hotărârile restante în condițiile în care de la 1 decembrie 2014 a fost delegată la Judecătoria B... În ceea ce privește cauzele în care nu a fost începută procedura de regularizare doamna judecător a preferat să nu dispună nicio măsură în aceste dosare până la data de 1 decembrie 2014, dată la care a fost delegată la altă instanță . Această situație demonstrează faptul că doamna judecător nu a depus un efort concertat pentru a efectua lucrările restante și pentru a diminua efectele negative ale nerespectării obligațiilor profesionale.

Referitor la volumul de muncă înregistrat de doamna judecător în perioada de referință, Secția reține că în anul 2013 la Judecătoria S... doamna judecător a avut 50 de ședințe de judecată, a rulat 2328 de dosare și a soluționat 1032, cu o operativitate de 76,61%, peste media instanței care a fost de 68,47%. De precizat este faptul că doamna judecător L. A. L. a fost singurul judecător din instanță, care a avut activitate pe întregul an 2013.

În anul 2014, doamna judecător a soluționat la Judecătoria S..., un număr de 432 de cauze civile, cu o operativitate de 53,07% și 273 penale, cu o operativitate de 76,69, soluționând în total 705 cauze în 11 luni (din luna decembrie 2014 fiind delegată la B...).

Din datele statistice transmise de către Tribunalul B... rezultă că în anul 2014 doamna judecător L. A. L. a avut la Judecătoria S... un număr de 381 de cauze nou-intrate și a soluționat 710 , iar la Judecătoria B..., un număr de 115 nou-intrate, și a soluționat 15, astfel că în anul 2014 a soluționat un număr total de 725 de cauze.

În anul 2015, până la efectuarea cercetării disciplinare (aproximativ un trimestru), pe completul condus de doamna judecător a fost înregistrat un număr

de 243 de cauze nou-intrate, toate la Judecătoria B..., și a soluționat 188 de cauze, tinzând astfel spre o medie anuală de circa 700-800 de cauze.

Un alt aspect relevant este faptul că pe completurile de judecată conduse de doamna judecător L. A. L. a rezultat o complexitate cumulată pe anul 2014 de 4098 de puncte, sub media stabilită de către Consiliul Superior al Magistraturii, cuprinsă în Hotărârea nr. 161/13 februarie 2013 privind determinarea unui volum optim de activitate.

Modul de lucru al pârâtei, în raport de perioada și de frecvența cazurilor în care a depășit termenele de redactare și a lăsat în nelucrare un număr mare de cauze, reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, fiind încălcate dispozițiile prevăzute de art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În consecință, Secția reține că nerespectarea dispozițiilor prevăzute de art.200-201, 264 din vechiul Cod de procedură civilă, respectiv de art.426 alin.5 din noul Cod de procedură civilă precum și ale art.310 alin. 2 din vechiul Cod de procedură penală, respectiv art.406 din noul Cod de procedură penală, în modalitățile descrise anterior, are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze întreaga sa activitate, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investită și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se

impuneau pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și pentru redactarea în termen a hotărârilor pronunțate.

Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Faptele săvârșite de pârâtă au avut consecințe grave, fiind încălcate drepturile procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în cauzele evidențiate mai sus, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare al acestora.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, motiv pentru care urmează a fi admisă acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei L. A. L.-judecător în cadrul Judecătoriei S..., în prezent delegată în cadrul Judecătoriei B...

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Secția reține caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale pe o lungă perioadă de timp și într-un număr mare de cauze, faptul că anterior promovării prezentei acțiuni disciplinare, Inspekția Judiciară a mai efectuat verificări ce au vizat nerespectarea de către doamna judecător L. A. L. a termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, dispunând clasarea. În acest context, Secția apreciază că

verificarea disciplinară anterioară ar fi trebuit să fie un avertizor pentru pârâta judecător, un factor de conștientizare a faptului că magistratul trebuie să ia toate măsurile pentru eficientizarea activității și respectarea termenelor prevăzute de lege pentru efectuarea lucrărilor.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să nu o îndepărteze din magistratură dar care, în același timp să îi atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căruia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni.

Văzând și dispozițiile prevăzute de art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei L. A. L. – judecător la Judecătoria S..., în prezent delegată la Judecătoria B...

În baza art.100 lit.b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei L. A. L. – judecător la Judecătoria S..., în prezent delegată la Judecătoria B... sancțiunea disciplinară constând în *diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20 % pe o perioadă de 3 luni* pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.(h) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 16 septembrie 2015.

Președinte de ședință,
Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător