

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 14

din 12 ianuarie 2016

Prin Rapotul nr. 6917/IJ/4055/DIJ/2015 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Dărăban Patrițiu, vicepreședinte al Tribunalului Sălaj.

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Dărăban Patrițiu, vicepreședintele Tribunalului Sălaj a solicitat, în temeiul dispozițiilor art.1 alin.1 și art.30 alin.1 și 2 din Legea, nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației profesionale, raportat la modalitatea în care a fost intervievat cu ocazia sușinerii probei la examenul organizat de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea.

În esență, domnul judecător a susținut că la data examinării sale în Comisia de susținere a proiectului, doamna judecător N. G. în calitate de al respectivei comisii, a avut o atitudine necorespunzătoare față de persoana sa, în sensul că a manifestat „repulsie, dispreț, puse în evidență prin gesturi și mișcări dure”, iar pe

parcursul interviului „a continuat în aceeași manieră, caracterizată prin nervozitate, gesturi largi, dure, mișcări ale mâinilor de anihilare și intimidare a candidatului, instaurând o atmosferă distorsionată”.

În afara situațiilor care se referă la gestică doamnei judecător, autorul sesizării a reclamat și faptul că aceste gesturi au fost însoțite de replici neadecvate, de natură a compromite principiile de desfășurare a concursului și fiind apte de a conduce la încălcarea principiului integrității.

Astfel, domnul judecător Dărăban Patrițiu a exemplificat o situație, în care susține că doamna judecător „a afirmat cu imputație și voce joasă – da, numai tu vei face asta, până acum nu s-a făcut – afirmație însoțită de gesturi dure, trântind pe masă actele pe care le avea în față”. Tot astfel, doamna judecător ar fi „...izbucnit afirmând – De ce ați venit aici, de ce ați venit aici, de ce-ați venit? Numai pentru că vi se termină mandatul? Ce nu a făcut bine doamna președinte?” sau, după expunerea de către domnul judecător a unor carențe din activitatea contracandidatei legate de neparticiparea la întâlnirile trimestriale de practică neunitară, „Doamna _____ a Comisiei de examinare a tipat – Ei, nu a participat, a participat”.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 27.03.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus publicarea Hotărârii nr. 320/27.04.2006 privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere, în vederea declanșării procedurii de înscriere la concursul care urma să se desfășoare în perioada 27 martie – 24 iunie 2015.

La concursul organizat a participat și domnul judecător Dărăban Patrițiu, candidat pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Sălaj, vicepreședinte al instanței la acel moment.

La același concurs, tot pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Sălaj, și-a depus candidatura și doamna judecător Ke _____, pr _____ la acel moment.

Prin Hotărârea nr. 464/13.05.2015 a fost aprobată componența comisiilor de examinare.

Pentru susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor de către candidații judecători, comisia de examinare a fost compusă din doamna judecător M G din cadrul doamna judecător C Pc g, din cadrul membru; doamna judecător C T, președintele Curții de Apel membru; doamna judecător V F, vicepreședintele Curții de Apel C membru; domnul D: V profesor universitar la Ac de St Ec B membru; doamna C T profesor universitar la Ac de S Ec B membru; doamna M Pc profesor universitar la F de S Ec și G Al din cadrul Universității E N membru.

Potrivit art. 15 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, în aprecierea susținerii proiectului susținut de candidați, au fost avute în vedere, în principal, următoarele criterii:

a) capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativa și capacitatea de adaptare rapidă;

b) îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, cunoașterea și capacitatea de a pune în practică politicile publice din domeniul justiției, strategiile naționale și secvențiale în domeniul justiției și respectarea principiului repartizării aleatorii;

c) comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabilii, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței și transparența actului de conducere;

d) folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea

informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor.

La data de 6.06.2015 a avut loc susținerea proiectelor în fața comisiei de examinare de către ambii candidați pentru ocuparea funcției de președinte al Tribunalului Sălaj.

În urma finalizării concursului, pe baza mediei dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, funcția de conducere a revenit doamnei judecător K. M.

Din verificările Inspecției și documentele atașate, Plenul reține că înregistrarea audio a examinării domnului judecător a avut o durată de 27,16 minute și poate fi structurată în funcție de expunerile domnului judecător și de intervențiile membrilor comisiei de examinare în trei etape:

- minutele 00,00-12,15 – prezentare, expunerea situației existente la Tribunalul Sălaj și la unele dintre instanțele arondate, cu referiri la aspecte motivaționale ale judecătorilor, la realizări din perioada exercitării funcției de conducere și la problemele importante ale instanței, cum sunt învățământul profesional, întocmirea planurilor de pregătire profesională, care constituie garanția independenței judecătorilor, la implementarea noii hotărâri a Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la dezvoltarea profesională, procedură care este percepută de judecători ca având un caracter pozitiv. De asemenea, domnul judecător a expus situații referitoare la durata termenului de recomandare, la numărul de puncte de complexitate pe complet, la faptul că, în raza Curții de Apel Cluj, Tribunalul Sălaj a fost prima instanță care a dat o hotărâre de colegiu pentru devansarea termenului datei de recomandare stabilită prin Ecris, aceasta reprezentând o chestiune pozitivă. Au fost expuse și alte realizări din perioada mandatului, cum sunt verificarea permanentă a datei de recomandare a dosarelor acolo unde data urmează să se împlinească, constituirea unor complete distincte în situația în care s-au înregistrat multe dosare de același tip într-o perioadă scurtă de timp sau preluarea unor dosare de la unele complete la altele în situațiile de criză de personal, deoarece Tribunalul Sălaj este instanță de tranzit în raport cu instanțele din Cluj.

- minutele 12,15-27,07 – comisie de examinare, doamna judecător M. G. i-a adus la cunoștință domnului judecător faptul că a expirat timpul

pentru respectiva probă (prezentarea sa și a instanței) și că urmează adresarea întrebărilor, acordând cuvântul celorlalți membri ai comisiei.

- minutele 25,07-27,16 – transcrierea discuției finale dintre
doamna judecător M. C. și domnul judecător Dărăban Patrițiu:

_____ le comisiei: „Pentru că știți, la modul general, să spuneți unui om, unui conducător, că nu se implică...”

Domnul judecător Dărăban Patrițiu: „Eu am exprimat acest segment de activitate, asta e altceva, nu am ce spune...”

_____ comisiei: „...trebuie să și motivați, să justificați, pentru că neimplicarea este văzută diferit, de la persoană la persoană, este interpretată diferit... „

Domnul judecător Dărăban Patrițiu: „Da”

_____ comisiei: „...și de aceea am vrut să înțeleg de la dumneavoastră cum ați perceput această neimplicare a actualului președinte”

Domnul judecător Dărăban Patrițiu: „Deci față de aceste precizări pe care le-am făcut și vreau să fac încă o precizare, eu nu am văzut și nici nu vreau să considerați că eu mă bazez în susținerea proiectului meu pe critică”

_____ comisiei: „Nu, nici nu se pune...”

Domnul judecător Dărăban Patrițiu: „M-ați întrebat, v-am spus exact, asta nu mi-a plăcut, asta a fost percepută oarecum negativ și de către noi, ceilalți judecători care (neinteligibil)”

_____ comisiei: „Până la urmă ne-ați spus ce veți face dumneavoastră, nu...”

Domnul judecător Dărăban Patrițiu: „Informarea, am spus, trebuie să meargă numai pe sistemul ăsta, informare lege, informare profesională, informare comunicare, informare nu știu ce, și probleme materiale ale instanței”

_____ comisiei: ”Da, a expirat și timpul pentru această etapă. Vă mulțumim frumos”

Plenul constată că în prima etapă a interviului domnul judecător nu a fost întrerupt, prezentând aspectele evidențiate. În ce privește a doua etapă a interviului (minutele 12,15-27,07), la toate întrebările domnul judecător a răspuns în mod explicit, pe

larg, oferind lămuriri, motiv pentru care nu a fost necesară întreruperea sa pe parcursul expunerilor, decât în cazuri izolate pentru completarea întrebărilor deja formulate. Aceste întreruperi s-au circumscris specificului unei examinări orale, care presupune uneori lămuriri cu privire la natura întrebării sau în legătură cu calitatea răspunsului.

Au lipsit în totalitate discuțiile în contradictoriu, aluziile de vreun fel sau reproșurile ori imputațiile la care se referă autorul cererii de apărare a reputației.

De asemenea, Plenul reține că întrebările adresate nu au vizat aspecte extrancee și nici nu au avut un caracter tendențios ori de natură a afecta imaginea și reputația profesională a domnului judecător.

Ultima parte a interviului (25,07-27,16) a presupus un dialog între președintele comisiei și domnul judecător cu privire la aspectele care ar fi putut fi reproșate unui conducător de instanță în cazul unei anumite lipse de implicare în activitatea instituției. Dialogul a avut rolul de a lămurii care ar fi, din perspectiva comisiei, dar și a domnului judecător, modalitatea optimă de implicare care ar trebui să se regăsească în persoana unui conducător de tribunal.

Caracterul lămuritor al întrebărilor adresate de președinta comisiei exclude orice apreciere a acestora ca având caracter tendențios sau că ar conține elemente de contradictorialitate.

Nu trebuie omis faptul că acest dialog a avut la bază anumite observații ale domnului judecător cu privire la activitatea contracandidatei sale, doamna judecător K. M _____ însă nu a fost depășit cadrul profesional.

De altfel, nici citatele uzitate de domnul judecător în cererea adresată Inspecției Judiciare, nu se regăsesc sub forma expusă, nici în ceea ce privește conținutul exact ale acestora, nici în ceea ce privește tonalitatea sugerată și imputată președintelui comisiei de examinare.

Tonalitatea uzitată, modul condescendent de adresare și explicațiile oferite atât de președintele comisiei, cât și de domnul judecător, relevă faptul că în niciun moment nu s-a urmărit și nici nu s-a produs rezultatul la care se face referire în cererea de apărare a reputației profesionale.

Urmare analizării declarațiilor membrilor comisiei de examinare, respectiv a doamnei judecător C₁ P₁ și a doamnei judecător C₂ T₁ precum și a doamnei profesor universitar M₁ P₁. Plenul a reținut faptul că interviul s-a desfășurat în condiții normale, fără ca vreun aspect atipic al comportamentului președintei comisiei să atragă atenția ei, mai mult, atitudinea doamnei judecător M₁ G₁ pe parcursul examinării s-a caracterizat prin calm, politețe, răbdare, în general printr-un comportament pozitiv, care a lăsat o impresie de normalitate și echilibru. Limbajul nonverbal al doamnei judecător M₁ G₁ a fost perceput ca fiind obiectiv, lipsind orice situații, intervenții sau atitudini de gestică ori mimică de natură a pune în discuție existența vreunui incident sau a vreunui comportament necorespunzător al participanților la procedura interviului.

Reputația profesională reprezintă percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Astfel, Plenul Consiliului apreciază că afectarea reputației profesionale presupune atingerea adusă percepției proprii și/sau a opiniei publice asupra conduitei magistratului.

Domnul judecător Dărăban Patrițiu a formulat obiecții, în urma comunicării raportului întocmit de către Inspecția judiciară, arătând, în esență, că obiectul cererii nu trebuie redus doar la noțiunea de apărare a reputației profesionale și că „verificările

efectuate nu sunt complete, nu sunt reale, decât în mică parte, nici pertinente, nici concludente”.

A mai arătat domnul judecător că afirmația inspectorului judiciar potrivit căreia citatele domniei sale, prezentate în cererea de apărare a reputației, nu se regăsesc în înregistrarea audio, nu este „o explicația certă, sigură, ci evazivă” și că nu a inventat aspectele reclamate.

S-a mai precizat că „nu este reală prezentarea din Raport referitor la întrebările adresate de d-na președinte și ordinea, pentru că înainte de orice întrebare mi-a făcut imputația: de ce ai venit aici...ce n-a făcut bine d-na președinte?”, precum și că „Nici reproducerea ultimei părți a dialogului nu reflectă realitatea întru totul, având în vedere că, în încercarea de a descongiona atmosfera am exprimat: doresc să fac o precizare – aceasta viza faptul că susținerea lucrării nu se bazează pe critică..., la care d-na președinte a spus: a expirat timpul, însă eu am continuat explicația”.

Întrucât a apreciat că susținerile din raport contrastează flagrant cu relatările domniei sale, a solicitat „audierea din nou a înregistrării interviului, în prezența membrilor comisiei, ar fi util chiar în prezența unui membru CSM, pentru că, în situația în care nu s-a intervenit pentru deteriorarea bandei magnetice, aspecte ce reclamă incidența legii penale, iar în cadrul cercetării se poate efectua o expertiză pentru refacerea înregistrării sau pentru constatarea eliminării unei părți din banda magnetică, împrejurări ce ar cauza grave prejudicii justiției, astfel s-ar putea constata realitatea susținerilor”.

De asemenea, domnul judecător a mai solicitat retrimiteră Raportului pentru completarea verificărilor, respectiv audierea tuturor membrilor comisiei, ascultarea înregistrării și audierea chiar și a unor colegi ai domniei sale, cărora le-a relatat cele întâmplate. Totodată, s-a solicitat și înlocuirea inspectorului judiciar.

În final, domnul judecător Dărăban Patrițiu, a precizat că „După constatarea acestor aspecte, adică după cunoașterea adevărului, declar în lumina principiilor de onoare și demnitate, că voi renunța la sesizarea formulată, având în vedere sancțiunea foarte severă în cazul constatării neîndeplinirii condiției de bună reputație, anume propunerea de eliberare din funcție”.

Luând în considerare obiecțiile formulate, ca urmare a analizei acestora, Inspecția Judiciară a formulat un răspuns, în cuprinsul căruia s-a evidențiat că verificările efectuate pentru soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale a domnului judecător Dărăban Patrițiu s-au circumscris prevederilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată și republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 11 alin. 1-6, art. 12, 13, 14 alin. 1 și art. 53 și 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție judiciară.

În ce privește obiectul cererii adresate Consiliului Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară a subliniat că verificările au privit cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător în raport de conținutul cererii și de precizările ulterioare prin care, în urma contactării telefonice, domnul judecător s-a raportat exclusiv la apărarea reputației profesionale. Așadar, s-a arătat că verificările nu au privit independența și imparțialitatea, deoarece situațiile și acuzele expuse în cerere sunt extranee exercitării funcției și nu sunt de natură a pune în discuție extinderea analizei și cu privire la aceste domenii.

Totodată s-a menționat că expunerea în cuprinsul obiecțiilor a unor dispoziții din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție și din Codul deontologic nu sunt de natură a conduce la schimbarea obiectului cererii.

Referitor la conținutul înregistrării audio a examinării domnului judecător, Inspecția judiciară a evidențiat faptul că suportul tehnic i-a fost pus la dispoziție de către Consiliul Superior al Magistraturii și corespunde din punct vedere calitativ, neexistând niciun dubiu legat de posibilitatea existenței anumitor părți ale înregistrării care să fi fost distorsionate sau care să nu reflecte realitatea.

S-a învederat că înregistrarea audio este clară, nu conține întreruperi, are caracter linear, în condițiile unei examinări orale și a vorbirii libere, nu conține zgomote de fundal de natură a afecta înțelegerea dialogului și cuprinde întregul interval al examinării, din momentul prezentării domnului judecător și până la formula de salut de la finalizarea interviului.

De asemenea, Inspecția a mai arătat că înregistrarea este parte dintr-o altă procedură, mai amplă, reglementată prin Hotărârea nr. 320/27.04.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată, privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor. Or, în condițiile în care rezultatele concursului organizat au fost ulterior validate de Consiliul Superior al Magistraturii, este evident că au fost validate și toate procedurile componente, fiind parcurse toate etapele acestora în conformitate cu regulamentul de concurs.

În concluzie, Inspecția judiciară a apreciat că cererea domnului judecător de reaudiere a înregistrării sau de expertizare a acesteia au caracter neîntemeiat, fiind consecința nemulțumirii domniei sale, chiar exprimată la un interval mare de timp de la data concursului, cu privire la rezultatul verificărilor.

Inspecția judiciară a învederat totodată că transcrierea ultimei părți a înregistrării s-a efectuat pentru a se evidenția și înlătura orice dubiu cu privire la dialogul purtat de domnul judecător cu membrii comisiei, însă nu este necesară efectuarea transcrierii pentru alte fragmente ale interviului, cererea domnului judecător fiind nejustificată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că probele administrate nu au confirmat situația de fapt expusă în cererea de apărare a reputației profesionale, astfel că apreciază întemeiat răspunsul Inspecției judiciare la obiecțiunile formulate.

Plenul reține că întrebările formulate cu ocazia susținerii unei probe la un concurs pentru numirea în funcții de conducere de către membrii Comisiei de examinare în limitele cadrului legal existent și formularea unei solicitări în vederea încadrării în timpul alocat fiecărui candidat nu sunt de natură a-i afecta reputația profesională domnului judecător Dărăban Patrițiu, motiv pentru care, având în vedere considerentele expuse, va dispune respingerea cererii formulate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) cu referire la art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător DĂRĂBAN PATRIȚIU, vicepreședintele Tribunalului Sălaj.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 12 ianuarie 2015

Președinte,

Judecător Mircea ARON



